

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Moscow-Boston

**Volume 9, No. 1
April 2016**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии.

Издательство Lulu inc., 2016.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2016.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2016

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад – как их видит ДНК-генеалогия, археология и лингвистика. Часть 1. А.А. Клёсов.	2
ПРЕДИСЛОВИЕ. О «гибридной» истории. А.А. Клёсов	30
По стопам наших праотцов от Ангары до Стоунхенджа. Б. И. Попов.	33
ПРЕДИСЛОВИЕ. О «гибридной» истории – продолжение. А.А. Клёсов.	114
Происхождение князя Рюрика. Г.В.Трутнев.	116
The origin of the English word MONEY. Valery Osipov.	181
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 73, письма 253-255.	183

Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад – как их видит ДНК-генеалогия, археология и лингвистика

Часть 1

Анатолий А. Клёсов
www.anatole-klyosov.com

Введение

Тема миграций ариев в IV-II тыс до н.э. представляет чрезвычайно важное направление в истории, археологии, языкознании, ДНК-генеалогии (перечисление наук можно продолжить). Оно позволяет провести перекрестное сопоставление результатов и выводов этих наук на новом уровне знаний, и не только обогатить наше знание, но и выявить нестыковки и систематические ошибки в интерпретациях фактов и наблюдений. Это особенно важно при введении в научный оборот данных ДНК-генеалогии, которая делает только первые шаги в пересмотре «общепринятых» положений, но даже на этом начальном этапе видно, насколько противоречивыми оказываются уже устоявшиеся интерпретации, давно вошедшие в учебники, при их минимальной перекрестной проверке новыми данными.

Конечно, скептик скажет – а почему вы считаете, что это данные археологии и лингвистики противоречивы и неверны, ведь неверными могут оказаться данные ДНК-генеалогии? Мой ответ будет – разумеется, вполне возможно и такое. Потому и важно перекрестное сопоставление данных, полученных разными способами, в рамках соответствующих парадигм. Тем более что эти данные зачастую (или даже как правило) не данные, а интерпретации. Более того, часто это **мнения** научных авторитетов, которые по ряду причин были приняты как предпочтительные, и которым предпочли не возражать, или которые при обсуждении взяли верх, опять же по разным причинам. А потом «забронзовели» и вошли в монографии и учебники как **факты**, а не как **мнения**.

ДНК-генеалогия пока только набирает силы для того, чтобы бросить вызов многим «забронзовевшим» интерпретациям и мнениям в археологии и языкознании, но она уже располагает экспериментальными данными, которые настолько противоречат целому ряду общепринятых положений, что только диву даешься,

откуда эти «общепринятые положения» появились, на чем основаны, как проверялись, чем обоснованы. В монографиях, учебниках, научных статьях описывается как данность, что якобы кочевники-«индоевропейцы» из ямной культуры устремились на запад, в Европу, далее в центральную Европу, где из ямной культуры якобы образовалась культура шнуровой керамики, а из той якобы образовалась культура колоколовидных кубков, а восточнее из той же ямной культуры якобы образовалась срубная культура, и так далее (соответствующие выдержки даны ниже в этой статье). Это совершенно противоречит данным ДНК-генеалогии. Но сказать, что это противоречит, потому неверно – это был бы ненаучный подход. Надо понять, с какой стороны делается ошибка, на каких экспериментальных фактах строится та и другая, противоположная, интерпретация, и можно ли на выявленных материальных признаках (в археологии) или при лингвистическом анализе построить другую интерпретацию, которая совпала бы с новыми данными ДНК-генеалогии. И наоборот, на основании чего делаются выводы ДНК-генеалогии, и можно было бы на тех же данных построить другую, противоположную интерпретацию, примирив ДНК-генеалогию с (общепринятыми) данными археологии и лингвистики. Такой анализ очень важно провести именно на начальном этапе «вызова» со стороны ДНК-генеалогии устоявшимся наукам, чтобы понять, где узлы нестыковок, и как их выправить, придав им новую интерпретацию, которая примирила бы всех.

Миграции ариев

С самого начала определимся, что мы понимаем под миграциями ариев. В современных исторических науках – это миграции людей, говоривших на языках арийской (иранской, индоиранской) группы, и оставивших серию археологических культур в III-II тыс до н.э. Показательными в этой серии культур являются трипольская, бабинская, (ямная), катакомбная, срубная, (абашевская), потаповская, андроновская, петровская, БМАК, синташтинская, тагарская, таштыкская, и где-то в этой серии культур происходит переход ариев в Индию, Иран, в Месопотамию (Митанни). Расхождение исходных ариев на «иранцев» и «индоариев» в рамках понятий археологии произошло примерно 4500 лет назад. Выше в скобках указаны культуры, неверно (хотя общепринято) отнесенные к «индоевропейским» (как ямная), или в отношении которых данные слишком противоречивы (как абашевская), чтобы ее здесь можно было рассматривать.

Наверное, нет ни одного археолога, который безоговорочно принял бы эту цепь культур как арийскую, и именно в таком порядке и с датировками, не подлежащими сомнению, а также с большей определенностью, чем на уровне «где-то в этой серии культур». Четкого

ответа на это у археологов нет. Мы это ниже обсудим, в чем разногласия, и на чем они основаны.

В современных лингвистических науках арийские миграции, они же индоевропейские или прото-индоевропейские (ПИЕ), начались с расхождения ПИЕ на ветви 6000-5500 лет назад, и привели к хеттским языкам, тохарским, иранским, индоиранским, причем расхождение ПИЕ языка на иранские и индоиранские произошло с точки зрения лингвистики примерно 4000 лет назад, то есть на 500 лет позже, чем расхождение дает археология. При этом «индоевропейцы», которые обитали в степях Причерноморья и Прикаспия, якобы двинулись на запад и якобы принесли индоевропейские языки в Европу. Иначе говоря, «индоевропейцы» шли и на запад, в Европу, и на восток, в Индию и Иран.

Автор отдает себе полный отчет, что кто-то из специалистов заявит, что у него есть своя трактовка миграций, которая расходится с описанной выше, и она самая правильная. А другой заявит, что его самая правильная. Третий же скажет, что никаких разногласий между археологами нет, как и с лингвистами, все положения устоялись и давно уже достигли консенсуса. На что автор ответит, что тогда тем более данная статья важна, потому что в ней будут не голые слова и заявления, а конкретные данные.

«Культуры», «культурно-исторические общности», «горизонты», и «расходящиеся корни» культур

Начнем с важного положения, что понятие «археологическая культура» в целом отличается от понятия «род», или «носители определенной гаплогруппы», или «носители определенного субклада». Археологическую культуру отличают набор определенных материальных признаков (форма и тип жилищ, обряд захоронения, включая труположение, форма посуды и рисунков на ней, тип оружия и другие признаки). Род (по мужской линии) отличает картина определенных мутаций в Y-хромосоме, которая наследуется от отца к сыну тысячелетиями, а на самом деле практически всегда.

Некто, не имеющий познаний ни в археологии, ни в ДНК-генеалогии, скажет – а какая связь имеется между данными археологии и ДНК-генеалогии? Зачем вообще их сравнивать? Одинаковые горшки могли делать люди разных гаплогрупп, и, напротив, носители одних и тех же гаплогрупп могли делать разные горшки. Это же может относиться и к другим материальным признакам. Но наука не терпит таких высказываний «по понятиям», голословных. Она требует подтверждений, обоснований, фактов. Наверняка найдутся исключения, но исключения, как гласит популярная в научной среде поговорка,

только подтверждают правило. Дело не в исключениях (которые на самом деле могут быть просто не поняты, или объясняться совершенно другими причинами, типа «примесей» в химии), а в системе. Надо найти систему, выявить исключения, и объяснить их.

Как показывают данные ДНК-генеалогии, хотя во многих случаях предварительные, один и тот же род в древности не меняет свою систему материальных признаков, свою культуру, просто так, без серьезной причины. Например, вологодские кружевницы столетиями, а скорее всего тысячелетиями вплетали в свои кружева символ свастики, древнего арийского знака.



Это было остановлено НКВД во второй половине 1930-х годов, и характерный мирный знак древних ариев и их потомков исчез. Напротив, он появился в то же время в немирном, извращенном виде в чуждой ему среде, что привело к дискредитации знака на многие десятки лет, продолжается и сейчас. Другой пример системных изменений - переход от определенных труположений к кремированию у потомков был вызван, видимо, санитарными причинами в период массовой смертности от инфекционных заболеваний, хотя об инфекциях древние предки вряд ли много знали.

Поэтому «смена культуры» при смене гаплогруппы скорее всего была вызвана не просто «сменой культуры», а тем, что это изначально были

разные культуры, разные гаплогруппы и разные люди, и никакого «перехода культур» там не было, это обычно неверная интерпретация, и стоит внимательно посмотреть на сами материальные признаки в обеих культурах, чтобы понять, в чем была причина неверной интерпретации.

Это не отменяет возможности существования полиэтнических культур, то есть культур со смешанными гаплогруппами. Но не надо торопиться объявлять культуру «полиэтнической» без доказательств ее «полигаплогруппности» в существовании на одном месте и в одно время. За «полиэтничность» нередко принимается «многослойность» культур, когда на том же месте, но намного позже, появляется другой род (другая гаплогруппа/субклад) и присущая ему другая культура, со своими, отличающимися материальными признаками, с другим погребальным обрядом. Тогда начинают вводиться понятия «культурно-историческая общность», или «горизонт», когда становится ясно, что одной «культурой» наблюдаемые разнородные материальные признаки не охватить.

Еще трудность у археологов – «расходящиеся корни» культур, что на самом деле, как правило, опять вклад разных гаплогрупп, точнее, их носителей. Характерная цитата (Клейн, 2007) : *«Ситуация классическая: корни одной из иранских культур исторического времени (т. е. раннежелезного века) уходят в разные стороны, и нет надежного критерия определить, с которой из них связана языковая преемственность»*. Критерий на самом деле есть, а именно, выяснить вклад гаплогрупп в популяцию данной культуры. Еще цитата из того же источника: *«Можно, конечно, проследить корни срубно-андроновской археологической общности, но их много, они опять же расходятся в разные стороны. Соответственно, есть разные гипотезы о происхождении срубной и андроновских культур..., и нужен внеархеологический ориентир, чтобы какой-то из них отдать предпочтение»*. Этот внеархеологический ориентир ему, Клейну, был предложен, в виде ДНК-генеалогии, и беда Клейна в том, что он его не понял, не воспринял, отверг (*«Коллизия двух парадигм? Переписка с Л.С. Клейном»*. Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2011, том 4, №2, стр. 246-402), и продолжает упрямо и иррационально отвергать. Еще цитата от того же Клейна: *«Дальнейшее продвижение чисто археологическими средствами вглубь веков невозможно: корни катакомбной общности расходятся еще больше, чем корни срубной и андроновских культур, и гипотезы тут... тоже разные»*. Ниже мы посмотрим, что это за гипотезы, насколько они могут рассматриваться как «устоявшиеся положения», и к чему они ведут.

Рассмотрим эти «устоявшиеся» положения по порядку, и сопоставим их с данными и выводами ДНК-генеалогии

Первый этап миграций носителей гаплогруппы R1a (20-10 тысяч лет назад)

Дадим определения миграций ариев с точки зрения ДНК-генеалогии. Миграции ариев – это миграции носителей гаплогруппы R1a, вышедшие из Европы и прошедшие по Русской равнине между серединой IV тыс до н.э. и серединой II тыс до н.э., и завершившиеся (как протяженные миграции) на Иранском плато (авестийские арии), в Северной Индии (индоарии) и в Малой Азии и Месопотамии (хетты и митаннийские арии). В качестве арийских можно рассматривать и миграции на Южный Урал (синташтинская и родственные археологические культуры), от Северного Казахстана в далекое Зауралье (андроновская культура, тагарская, таштыкская и родственные культуры), и далее до Алтая с переходом в культуры скифского круга в I тыс до н.э. Названия культур, их территории и времена можно уточнять и менять, но сути дела это не изменит – это миграции носителей гаплогруппы R1a с последовательно (и параллельно-последовательно) образующимися субкладами.

Поскольку гаплогруппа R1a образовалась в Центральной Азии примерно 20 тысяч лет назад и далее прошла протяженными миграциями по «южной дуге» через Иранское плато и Анатолию на Балканы, прибыв туда примерно 10-9 тысяч лет назад, и далее спустя несколько тысяч лет прошла оттуда за восток, на Русскую равнину, и далее – под общепринятым названием ариев (или «индоевропейцев»), то возникает вопрос – с какого времени и места считать их «ариями»? Где, так сказать, талию делать будем? Исторические и лингвистические науки именуют их «индоевропейцами» (или протоиндоевропейцами, ПИЕ), начиная с Анатолии примерно 10 тыс лет назад, не используя термин «арии» и ничего не зная о гаплогруппе R1a (как и о других гаплогруппах). О заселении ими Европы исторические и лингвистические науки ничего не говорят по причине полного незнания, и понятие «индоевропейцы» вдруг опять всплывает с отнесением к временам 6000 лет назад (затем эта датировка сместилась к 5500 лет назад), когда «индоевропейский язык стал расходиться на ветви». Значит, получается, на нем говорили в Европе ранее 6000 лет назад, раз он стал расходиться на ветви. Кто на нем говорил? Где это расхождение произошло? Где до того пребывал ИЕ язык, кто на нем говорил – этот вопрос в науках не рассматривается. Правда, лингвист И.М. Дьяконов и археолог В.А. Сафронов утверждали (или предполагали), что ИЕ языки впервые появились или разошлись (на так называемой прародине) на Балканах, но лингвисты предпочитают это не цитировать и не обсуждать. У них в основном «прародина» - либо Анатолия, либо «южнорусские степи», и почему-то ничего между ними.

Доминирующей точкой зрения среди лингвистов является та, что «прародина» ИЕ языка находилась или в Анатолии, при этом ссылаются на Renfrew (1987, 2000) и на Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванова (1984), причем западные лингвисты часто вторых не упоминают, или в южных степях Причерноморья и нынешней России, следуя за концепцией М. Гимбутас полувековой давности. Откуда эти языки появились в степях, какова их предшествующая история, обычно не обсуждается. Появились, и всё тут. При этом обычно относят их к ямной культуре, опять же без упоминания истории, откуда ИЕ языки появились у ямников. Поскольку полагают, что ямная культура произошла из хвалынской, на востоке от ямной, или из культуры Среднего Стога, к западу от ямной, то либо отсюда, либо оттуда, либо еще откуда-то. Иногда сопровождают словами «сведения противоречивые». Как Анатолия, так и Балканы в качестве «прародин ИЕ языков» при этом зависают, связи с ними не проводят. Огромный массив данных и интерпретаций, стало быть, игнорируют.

Напротив, из ямной культуры отправляют ИЕ языки на запад, вместе с конными ордами степных кочевников, которые примерно 6000 лет назад якобы ворвались в Европу, неся смерть, разрушения, и ИЕ языки. Правда, куда ИЕ языки в Европе пропали примерно на 3500 лет, пояснений нет, поскольку ближайшая по времени после «разрушения старой Европы» аттестация ИЕ языков происходит у кельтов, примерно в середине I тыс до н.э. После этого вся Европа в течение нескольких веков заговорила на ИЕ языках, но на чем она говорила до кельтов, ответа не дается. И не только не дается, но заниматься соответствующими исследованиями среди лингвистов считается чем-то неприличным и безнадёжным. Так, в книге французских лингвистов (Christian-J. Guyonvarc'h, Françoise Le Roux (1995). *La civilisation celtique* Payot, 285 pp.) сообщается, что по отношению ко всей совокупности индоевропейских исследований, кельтология побивает своеобразный (негативный) «рекорд», обусловленный, в частности, ничтожным числом специалистов, которые изначально выходили из других дисциплин: греческого языка во Франции и санскрита в Германии – ввиду того, что кельтские языки являются маргинальным предметом всего в нескольких университетах Западной Европы. Авторы честно пишут – «мы не знаем, на каком языке в Галлии говорили до кельтских языков», но многие другие авторы, не моргнув глазом, пишут как под копирку о том, что в Европе «прокельты» тысячелетиями разговаривали на индоевропейских языках. Никаких данных или обоснований при этом не приводят. Эти же французские авторы (1995) пишут – «Непоправимая слабость, или, скорее, ненормально малая роль кельтских языков в большей части, если не во всех работах по индоевропеистике – это факт, который нужно подчеркнуть в начале обзора этого вопроса. Не говоря уже о том, что кельтологов,

специализирующихся на древних языках, и занимающих место в университете, можно пересчитать на пальцах одной руки, по крайней мере во Франции, и трудно сказать, что их исследования окружены уважением и поддерживаются».

Напротив, известно, что в Европе было множество не-ИЕ языков, которые в I тыс до н.э. сразу пропали, как только Европа заговорила на кельтских, ИЕ языках. Пропали и этрусский, и пиктский, и тирренские языки, и множество других, из не-ИЕ остался только баскский язык (эускера), да потом, уже в новой эре, с востока подошел финно-угорский (или просто угорский) язык, на котором заговорили венгры.

Если кто скажет, что это описание сумбурное, то так оно и есть. Вот из таких практически несвязанных лоскутов лингвисты составляют картину языков Европы начиная с 6000-5500 лет назад, когда ИЕ языки стали расходиться на ветви, и до примерно 2500 лет назад, когда Европа опять начала говорить на ИЕ языках. Более того, согласно представлениям современных лингвистов, ямники не только понесли ИЕ языки в Европу, но они же понесли эти языки и на восток, в итоге прибыв в Индию. Да, бывшие ямники. Потому что из них произошли катакомбники, далее срубники, БМАК, и оттуда бывшие ямники как-то попали в Сирию, став митаннийскими ариями, и в Индию, став индоариями. Да, еще принесся ИЕ языки в афанасьевскую культуру, и где-то там же и тогда же тохарские языки.

Дорогой читатель, большей каши, чем сотворили лингвисты в этом отношении, сотворить невозможно. Я уже и не упоминаю здесь, что ИЕ языки они пытались приписать носителям культуры колоколовидных кубков (ККК), которые шли с Пиреней в континентальную Европу, а как они, ИЕ, попали к ним на Пиренеи, объяснений нет. Археологи тоже не уступают, производят срубную культуру из ямной, ККК из культуры шнуровой керамики, и многое другое, что будет приведено ниже.

Я вовсе не хочу сказать, что ничего хорошего от лингвистов и археологов ожидать не приходится. Они делают огромную по важности работу, добывают артефакты (это не опечатка, именно артефакты) потом и кровью, анализируют лексические единицы, многие загадки распутывают правильно. Но многие из них не хотят или не умеют критически рассматривать альтернативные варианты решений. Они по ряду причин, которые здесь и обсуждать не хочется, выбирают одно объяснение, и его педалируют. Известный сторонник и продолжатель дела М. Гимбутас, D. Anthony, оказавшись в числе нескольких десятков соавторов статьи геномных популяционных генетиков (2015), повернул обсуждение так, что якобы мутации в ископаемых ДНК ямной культуры показывают то, что ямники принесли ИЕ языки в Европу, и что они же принесли ИЕ языки в афанасьевскую культуру. Излишне говорить, что

ничего этого ДНК не показывают и показывать не может, более того, экспериментальные данные такой трактовке противоречат. Но желание сделать так, чтобы ДНК подтвердили его старые и неверные гипотезы, и готовность популяристов что-либо подтвердить, и якобы показать «правильность» трактовок и «согласованность» их с принятыми (на их взгляд) теориями, привело к обратному эффекту. Об этом подробнее – ниже.

Надо сказать, что автор настоящей статьи вовсе не ставил целью рассмотреть все гипотезы и все археологические культуры, которые правильно или неправильно были отнесены лингвистами и археологами к «индоевропейцам». Автор не намерен подменять лингвистов и археологов, да и не в состоянии это сделать. Задача автора – показать, используя новые данные, другие пути интерпретаций данных археологии и лингвистики, которые (данные) лучше укладываются в общую картину миграций ариев. Остальное пусть делают археологи и лингвисты, это их работа.

Арии и их ИЕ языки в Европе, 9000 – 5000 лет назад

Самые древние гаплогруппы R1a в Центральной Европе (в Германии) найдены с датировками 4700-4600 лет назад, они были отнесены к культуре шнуровой керамики или получили стандартное отнесение «поздний неолит – бронзовый век» (LNBA). Археологические датировки следующие (вторая колонка – субклады гаплогруппы R1a):

-- 4740±140 лет назад	M417
-- 4660±180	M417, по некоторым сведениям это L664
-- 4425±60	M417
-- 4290±225	M198, M17, M420; M459; L120; L63; L146; L62
-- 3080±50	Z280

Помимо них, подобные находки гаплогрупп есть в Швеции и Дании

-- 4690±180 лет назад	M417
-- 4560±74	M459
-- 4080±110	M198

в Польше (культура шнуровой керамики)

-- 4170±120 лет назад	M417
-----------------------	------

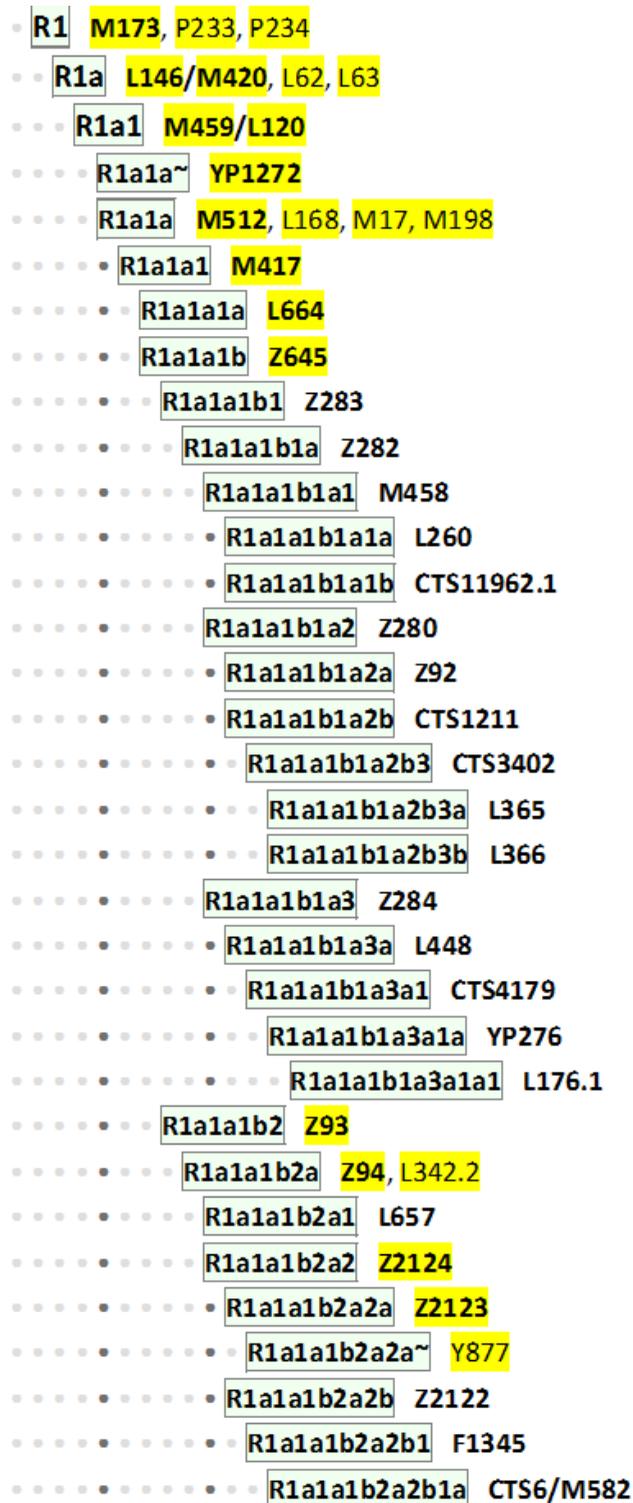
в России

-- 5120±120 лет назад	M198 (Сертея VIII Смоленской области)
-----------------------	---------------------------------------

-- ~ 4500 лет назад M198 (Жижицкая археологическая культура, Псковская обл.)

-- ~4500 лет назад M198 (Жижицкая культура, Смоленская обл.)

Чтобы понять, как найденные ископаемые ДНК расположены на общем дереве субкладов гаплогруппы R1a, приведем их диаграмму. Здесь окрашены те индексы, которые определили в ископаемых образцах ДНК – и в Европе, и в других, которые мы рассмотрим ниже.



Сокращенная диаграмма субкладов гаплогруппы R1a. Полная диаграмма включает 74 уровня субкладов. Цветом отмечены сипы, найденные в ископаемых ДНК.

Указанные выше ископаемые ДНК гаплогруппы R1a в Центральной Европе не были самыми древними. Самая древняя гаплогруппа R1a

была найдена (Наак и др., 2015) с датировкой 7265 ± 250 лет назад в Карелии, на Южном Оленьем острове. Ее субклад был M459, по некоторым данным нижестоящий YP1272 (см. диаграмму выше). Остается неясным, как она туда попала – с запада, из Европы, или с юга, из Анатолии, или с Кавказа. Поскольку эта гаплогруппа была найдена вместе с гаплогруппой J, вполне возможен и европейский вариант, потому что ископаемая гаплогруппа J2 была недавно найдена в дунайской культуре Сопот с датировкой 6049 ± 29 лет назад.

Более древних образцов ископаемых ДНК гаплогруппы R1a в Центральной Европе пока не нашли – либо не там искали (например, на Балканах, в Лепенском Вире, в Винча, в Триполье ископаемые ДНК не извлекали), либо их просто нет, что крайне маловероятно.

Некоторую подсказку могут дать современные гаплотипы, но древнего происхождения, то есть предположительно от прямых древних предков. В недавней статье Underhill et al (2015) авторы отметили, что нашли пять иранцев азербайджанского происхождения, двух турков и жителя Объединенных Арабских Эмиратов с архаичными гаплотипами и субкладом (R1a-M420) и еще кабардинца и иранского азербайджанца с древним субкладом (R1a-M459/SRY10831.2), и тут же, как принято у популяристов, поместили их «прародину» в Иран. Популяристы где что найдут, там и прародина. Но авторы не придали значения тому, что гаплотипы оказались не от древнего предка, а от сравнительно недавнего. На все пять 19-маркерных гаплотипов иранских азербайджанцев пришлось всего 11 мутаций, что дало $11/5/0.0381 = 58 \rightarrow 62$ условных поколения (по 25 лет), то есть 1550 ± 500 лет от общего предка. Это – середина I тыс нашей эры. Какая особая древность? Можно, конечно, начинать рассуждать про «бутылочное горлышко», но впечатление уже не то. И для «бутылочного горлышка» нужны независимые основания.

Underhill с соавторами (кстати, и печально известный Балановский среди них) просто не знали, что такие гаплотипы значительно в больших количествах найдены в Европе. Например, в базе данных IRAKAZ приведены 40 гаплотипов, и не 19-маркерных, а 67- и 111-маркерных, субкладов M420 и M459, у всех имеется архаичное значение $DYS392=13$, а не 11, как у подавляющего числа современных гаплотипов гаплогруппы R1a. На все 40 гаплотипов в 67-маркерном формате приходится 1064 мутации, что дает $1064/40/0.12 = 222 \rightarrow 284$ условных поколений, или 7100 ± 700 лет до общего предка современных европейских гаплотипов гаплогруппы R1a. Их гаплотипы разбросаны по Европе – в Англии, Ирландии, Шотландии, Германии, России (Тамбов), Белоруссии, Македонии, Уэльсе. Так что ничего специфически «иранского», как и «иранской прародины» в данных в статье Underhill нет. Это, возможно, потомки древних миграций носителей гаплогруппы R1a с востока через

Иранское плато и далее Анатолию на Балканы 10-9 тысяч лет назад, там же (в Анатолии) и обнаружили лингвисты самые древние (из обнаруженных ими) ИЕ языки. А возможно их общие предки значительно более поздние, и прибыли в Иран с арийскими миграциями из Европы в II тыс до н.э.

Итак, предки современных архаичных гаплотипов гаплогруппы R1a могли жить в Европе 7 тысяч или более лет назад. Собственно, ископаемый R1a в Карелии с датировкой 7265±250 лет назад с этим согласуется. Поскольку именно носители гаплогруппы R1a принесли ИЕ языки в Индию и Иран, можно вполне обоснованно предположить, что это их предки жили в Европе более семи тысяч лет назад и говорили на ПИЕ языках. По оценкам лингвистов, ПИЕ языки стали расходиться на ветви ИЕ языков примерно 6000-5500 лет назад, и это в свою очередь согласуется с датировкой расхождения субклада R1a-Z645 на ветви Z93 (образовалась примерно 5000 лет назад) и Z283>Z282>Z280 (примерно 5000 лет назад).

Это дает основание назвать субклад R1a-Z645 и указанные выше его ветви арийскими, и отнести к ним распространение ИЕ языков. Примерно 5000 лет назад или несколько позже (4800-4600 лет назад, то есть в первой половине III тыс до н.э., арийские носители гаплогруппы R1a и ИЕ языков перешли из Европы на Русскую равнину. В принципе, данное определение ариев как носителей субклада R1a-Z645 и нижеследующих субкладов, и в то же время носителей арийских (индоевропейских) языков не противоречит определениям, принятым в исторических науках и в языкознании, но их расширяет, детализирует, и подводит строгую базу, показывая, откуда и когда пришли арии и их языки, и в каких направлениях проходили их дальнейшие миграции.

Археологические культуры носителей гаплогруппы R1a в Европе

Описанное в предыдущем разделе позволяет нам с достаточным основанием полагать, что носители гаплогруппы R1a прибыли в результате дальней миграции из Центральной Азии (предположительно из Южной Сибири) через Иран и Анатолию на Балканы примерно 10-9 тысяч лет назад. То, что гаплогруппа R1a впервые появилась (образовалась в виде соответствующей снп-мутации) в Южной Сибири, показывает находка ископаемой ДНК гаплогруппы R недалеко от Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад (2013). С этим маршрутом согласуется то, что самые древние ПИЕ языки были зафиксированы в Анатолии 10-9 тысяч лет назад (Renfrew, Гамкрелидзе и Иванов) и далее на Балканах (Дьяконов, Сафронов). Авторы предполагали (и доказывали), что эти регионы были «прародиной» ПИЕ языков, но изложенное выше показывает, что это были не «прародины», а транзитные пути миграции носителей гаплогруппы R1a и их ПИЕ

языков. Как, впрочем, и последующие транзитные пути миграции через степные и лесостепные регионы Русской равнины и далее в Среднюю Азию, на Южный Урал, в Зауралье, а также в Малую Азию, Месопотамию, Иран, Индию. Сейчас везде в указанных регионах живут носители гаплогруппы R1a с соответствующими субкладами (Z645, Z93, Z94, L657, Z2123), и с датировками их общих предков между 4000 и 5000 лет назад. Так что и степи России и Украины – тоже отнюдь не «прародина» IE языков, это тоже транзитные регионы. Наиболее оптимальным образом на роль «прародины», если под ней понимать регион расхождения IE языков на ветви, подходит место расхождения субклада R1a-Z645 на ветви, которое началось примерно 5500 лет назад, видимо, на Балканах или в трипольской культуре (см. далее в этой статье).

Какие же археологические культуры были созданы в Европе носителями гаплогруппы R1a? Четкого ответа на этот вопрос у нас пока нет, и он появится при достаточно массовом тестировании ископаемых ДНК, в первую очередь на Балканах и на территории трипольской и родственных культур. Но рассмотрим то, что есть.

Лепенский Вир (9400-8200 лет назад) и сопряженные культуры

Начнем с балканских культур нижнего Дуная, из которых упомянем Лепенский Вир (9400-8200 лет назад), Караново (центральная Болгария, 6200-5500 лет до н.э.), Криш, Старчево (старчево-кришская культура (VII-V тыс до н.э.), Винча (VI-V тыс до н.э.), и далее трипольская культура с выходом на равнину правобережной Украины. Эта группа культур датируется начиная с 9000-7000 лет назад. Из них особняком стоит Лепенский Вир на Дунае, из которого остальные перечисленные культуры не выводят. Жители его были европеоидами, что совершенно наглядно видно из сохранившихся костяков. Ископаемых ДНК Лепенского Вира пока нет.

Археологи отмечают хронологический зазор между лепенской и старчево-кришской культурами, а также разные антропологические признаки лепенского («кроманьонского») и старчевского («средиземноморского») населения, и потому ряд исследователей полагают, что данные культуры не происходят одна из другой. Недавние исследования показали, что ископаемые ДНК Старчево относятся к гаплогруппам G2a (три образца), F* (три образца) и I2a1 (один образец). В культуре Винча протестирован пока только один образец, гаплогруппы G2a-P15. Датировки захоронений старчевской культуры составили 6700±100 лет, Винча - 6200±120 лет. Ископаемая гаплогруппа J2 найдена в культуре Сопот в Подунавье, с датировкой 6049±29 лет назад, сама культура датируется 7200-5800 лет назад.

То, что в указанных балканских культурах пока не найдена ископаемая гаплогруппа R1a, не должно обескураживать. Во-первых, не обследована культура Лепенский Вир, во-вторых, отсутствие доказательств не есть доказательство отсутствия. То, что в культурах Старчево и Винча нашли гаплогруппы G2a, F* и I2a, было ожидаемо, поскольку эти гаплогруппы находят по всей Европе с датировками 5000 лет назад и ранее. То, что не нашли гаплогруппы R1a, означает только факт, что ее там не нашли, но не то, что ее там не было. В любом случае, мы не можем пока опираться на культуры Старчево, Сопот и Винча как культуры предков ариев и их миграций. Это может оказаться культура Лепенский Вир, или другие культуры, или культуры указанные (Старчево, Сопот, Винча, Триполье), если (или когда) в них будут найдены гаплогруппы R1a.

Трипольская культура (7500-4650 лет назад) и ее взаимоотношения со степной ямной культурой (5600-4300 лет назад)



Карта расположений археологических памятников трипольской культуры (7500 - 4650 лет назад)

Итак, мы дошли до трипольской культуры (дунайско-днепровское междуречье, 7500-4650 лет назад), имея несколько противоречивую ситуацию по истокам арийских миграций из Европы. С одной стороны, данные ДНК-генеалогии указывают на (или предполагают) обитание носителей гаплогруппы R1a в Европе 7000 и более лет назад, поскольку их современные потомки рассеяны между Британскими островами и Балканами и Россией, и их гаплотипы дают 7100 ± 700 лет до общего предка современных европейских гаплотипов, и ископаемый образец ДНК в Карелии дает датировку захоронения 7500 ± 7000 лет назад. С другой, сами ископаемые R1a с такими датировками на Балканах и в центральной и атлантической Европе пока не найдены. Более того,

лингвисты утверждают, что расхождение ИЕ языков (предположительно в Европе) началось 6000-5500 лет назад, а кроме как носителей R1a как кандидатов на ИЕ языки в Европе представить себе трудно. Если точнее, то их просто нет, как их самих, так и данных о них. Не будем же мы серьезно принимать к рассмотрению рассуждения на тему «а что, если...?». Типа «а что, если ИЕ языки были языками носителей гаплогруппы G2a или I2a?». На естественный вопрос – «тогда почему ИЕ языки были принесены в Индию и Иран носителями гаплогруппы R1a, а не G2a или I2a?» следует ответ – «а что, если...», например – «а что если они языки передали в Европе носителям R1a, а те уже доставили их в Индию?», или «а что если ИЕ языки были языками трипольской культуры, гаплогруппы неизвестны, а трипольцев завоевали носители ямной культуры, гаплогруппы R1b, и к ним перешли ИЕ языки, и уже R1b принесли ИЕ языки в Индию?» Вы будете смеяться, но последнюю версию мне в переписке предложил известный финский лингвист. Он, правда, в гаплогруппах не разбирался, и поэтому не знал, что носители гаплогруппы R1b в Индию не приходили. Когда я ему это объяснил, он оперативно модифицировал свою гипотезу, и предложил следующую – «а что если ИЕ языки были языками трипольской культуры, гаплогруппы неизвестны, а трипольцев завоевали носители ямной культуры, гаплогруппы R1b, и к ним перешли ИЕ языки, а у ямников ИЕ языки получили носители гаплогруппы R1a, и вот уже они принесли ИЕ языки в Индию?». Когда мы дискуссию по переписке уже завершали по причине ее полной бесперспективности, мой коллега-лингвист предложил очередной модифицированный вариант – «а что если ИЕ языки были языками трипольской культуры, гаплогруппы R1a, а трипольцев завоевали носители ямной культуры, гаплогруппы R1b, и к ним перешли ИЕ языки, и эти ИЕ языки ямники принесли на запад, в Европу? Ну, а другие ямники гаплогруппы R1b понесли приобретенные ИЕ языки на восток, через катакомбную и из нее срубную культуру, там у них эти ИЕ языки перехватили носители гаплогруппы R1a, и в итоге принесли ИЕ языки в Индию?».

Как читатель видит, при желании гипотезу можно усложнять и удлинять как угодно, приводя к желаемому результату.

А почему «к желаемому результату», спросит читатель? А потому, что мой коллега исходил из того, что (1) трипольскую культуру завоевали ямники, нашествием с востока, и (2) продолжая это нашествие, ямники принесли ИЕ языки на запад, в Европу. Он в любом варианте хотел сохранить эти две «позиции», и не хотел слушать никаких возражений в отношении этих двух «священных коров» для большинства лингвистов. Может, и для всех. И теперь не только для лингвистов, но и для популяционных генетиков, на что особенно нажимал мой финский коллега-лингвист, что как я могу спорить, когда и геном показывает, что ИЕ языки были принесены ямниками в Европу. На этом остановимся чуть позже, а сейчас отметим, что эти два положения (см. выше) суть центральные в концепции М. Гимбутас, и уже 60 лет они активно

педалируются лингвистами и историками. Вот и в Википедии в статье «Трипольская культура» указано – «*На смену трипольцам пришли народы ямной культуры*».

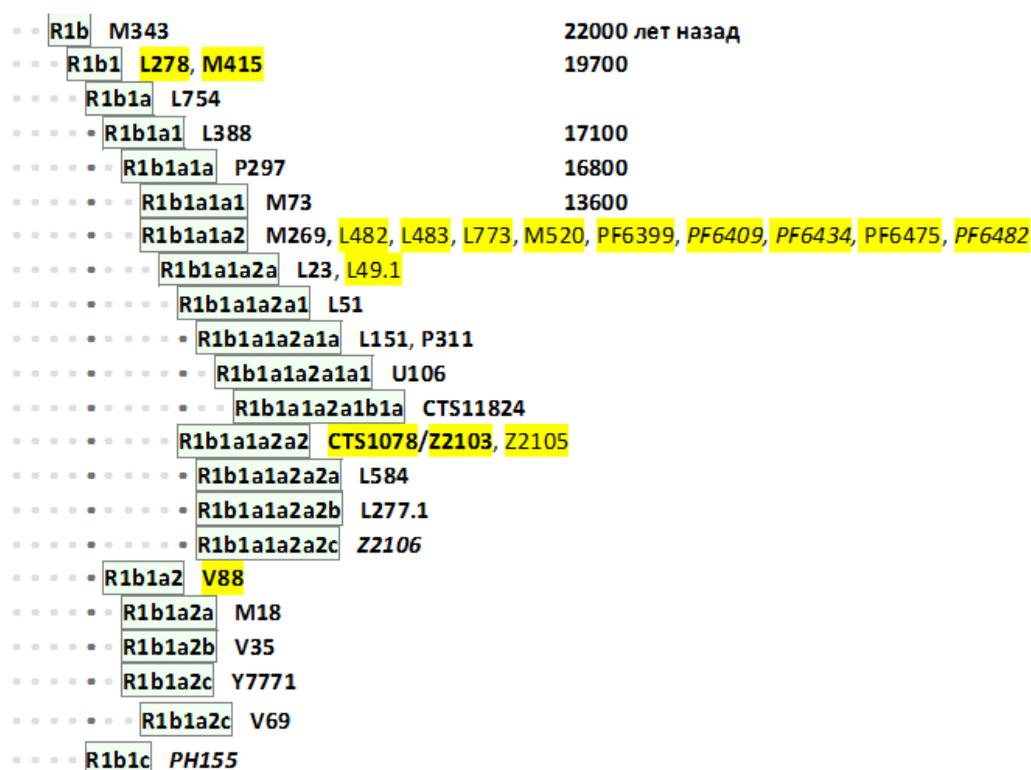
Так вот, первое положение как минимум спорное, а второе просто неверное. Согласно данным ДНК-генеалогии, гибель трипольской культуры (см. выше, ее сход с исторической арены датируется временем примерно 4650 лет назад) датируется быстрым распространением культуры колоколовидных кубков (гаплогруппа R1b) в ходе заселения ими континентальной Европы. В те же времена погибли или бежали на периферию Европы практически все гаплогруппы центральной Европы – G2a, I2a, I1, E1b, R1a, что многократно обсуждалось в моих статьях и книгах. Ископаемые ДНК гаплогруппы R1b в культуре колоколовидных кубков (ККК), найденные в Германии, датируются 4690-4560 лет назад, то есть как раз временем гибели трипольской культуры.

После этого нашли еще целый ряд ископаемых ДНК ККК, все из Германии, с датировками 4470-4140, 4430-4150 и 4435-4200 лет назад, но для них уже определили субклады гаплогруппы R1b, и они оказались хорошо известны – все прибыли с Пиренейского полуострова, или через Пиренейский полуостров, на пути из Ближнего Востока – M269, L51, P310, P312 (образовался 4900 лет назад), P312-U152. Самый «молодой» из субкладов – U152, который образовался примерно 4500 лет назад. Датировки всех захоронений гаплогруппы R1b ККК в Германии – 4300±50 лет назад. Иначе говоря, R1b-U152 образовался уже в культуре колоколовидных кубков, или в Германии, или на самом подходе. Это показывает, насколько быстро носители ККК прошли от Пиреней до Германии – всего за несколько столетий, между 4800 и 4300 лет назад. Еще один ископаемый европейский гаплотип R1b-M269, опять из Германии, и датированный 4440±375 лет назад, был авторами (Allentoft и др., 2015) отнесен не к ККК, а к «позднему неолиту». В Скандинавии ископаемые R1b относятся уже к более позднему периоду – в Швеции 4170±120 лет назад (субклад U106), в Дании 3425±90 и 2685±125 лет назад (оба M269). Субклад U106 – тоже с Пиреней, как и «параллельный» ему P312, но ископаемые образцы были авторами отнесены к разным культурам – U106 к «позднему неолиту», P312 – к культуре колоколовидных кубков.

Это показывает, что трипольская культура могла быть действительно уничтожена носителями гаплогруппы R1b, эрбинами, но не ямной культуры с востока (5600-4300 лет назад), а культуры колоколовидных кубков (4800-3900 лет назад) с запада. Тогда возникает вопрос – тогда как же мог быть перенос ИЕ языков ямниками на восток, когда направление нападения эрбинов было не с востока, а с запада? Ответ прост – не было никакого переноса ИЕ языков ямниками в Европу, они, ямники, вообще в Европу не приходили. На это указывают субклады ископаемых ДНК

гаплогруппы R1b ямников, которые были проанализированы в количестве 12 образцов, из Самарской области и Калмыкии.

В целом ямная культура занимала пространства от Днестра на западе до границ Казахстана на востоке, от Предкавказья на юге до Средней Волги севернее. Принятые в археологии датировки ямной культуры 5600-4300 лет назад. Датировки ископаемых R1b в семи захоронениях в Самарской области (расположенных в шести различных местах) практически перекрываются, от 5140±210 до 4910±200 лет назад, в Калмыкии в четырех захоронениях в двух разных местах – 5000±350 и 4775±130 лет назад. В Самарских захоронениях найдены субклады R1b-L23-Z2105/Z2103 (четверо), R1b-M269 (двое), и L23 (один), субклады отмечены на следующей диаграмме:



Фрагмент диаграммы гаплогруппы R1b и нижестоящих субкладов и снупов. Полная диаграмма включает 607 уровней субкладов. Цветом указаны снупы, найденные у ископаемых ДНК гаплогруппы R1b.

В калмыцких захоронениях найдены R1b-M269 (в трех местах) и R1b-Z2105 (один), вместе с M269, его прародительским субкладом (M269-L23-Z2105).



Калмыкия (ниже на карте, примыкает к Каспийскому морю) и Самарская область (в прошлом Средневожская область), территории древней ямной археологической культуры (5600-4300 лет назад).

С ямной культурой и их якобы ИЕ языком в современной геномной науке происходит просто анекдотическая ситуация. В недавней статье 2015 года, в ведущем журнале мира Nature, большая группа авторов (66 человек) разместили раздел «Распространение индоевропейских языков» размером в один абзац (!), в котором пишут, что «геномные данные показывают распространение людей из ямной культуры черноморско-каспийских степей в северную Европу и в Центральную Азию в раннем бронзовом веке, что хорошо соответствует распространению ИЕ языков». Тут всё неправда. «Распространение в северную Европу» строится только на том, что и в **древней** ямной культуре R1b (ранний бронзовый век, 5500-4500 лет назад), и в северной Европе **сейчас** имеются R1b, и это сходство показывает, разумеется, геном. Только никакого распространения R1b-Z2103 из ямной культуры в Европу не было, и тем более в северную Европу, как не было и распространения ИЕ языка из ямной культуры в Европу в те времена. Все знают, что гаплогруппы R1b в Европе огромное количество (примерно 60% среди мужского

населения), только это на 99% потомки прибывших с Пиренейского полуострова, начиная примерно с 4800 лет назад – это субклады R312, U106, U152, L21 и их нижестоящие, и таких в Европе уже протестированы не менее 50 тысяч человек. Для одного только субклада L21 уже давно известно более чем 5 тысяч 111-маркерных гаплотипов. Для сравнения, субклада Z2103 (в частности, из ямной культуры) в Европе практически нет. Вот данные по наиболее полному списку по разным базам данных FTDNA (число гаплотипов, обнаруженных в наших современниках из примерно 50 тысяч гаплотипов): Албания – 2, Австрия – 1, Белоруссия – 1, Хорватия – 1, Чехия – 2, Франция – 5, Греция – 6, Венгрия – 3, Ирландия – 5, Косово – 1, Словакия – 1, Шотландия – 5, Испания – 3, Швеция – 2, Украина – 4, Македония – 2, Нидерланды – 1, Норвегия – 3, Румыния – 2, и так далее. Самое большое количество Z2103 – в России (38 человек), Турции (18), Польше (18) и Болгарии (14), но учитывая, что в Польше количество тестированных во много раз больше, чем в России и в Турции, то стоит несколько нормировать эти показатели, и у Польши окажется там на уровне 2-3 носителей гаплогруппы R1b-Z2103. Где там «продвижение R1b из ямной культуры в Европу»? Не продвигались на запад со стороны ямной культуры ни люди R1b, ни ИЕ язык.

То, что в Болгарии больше носителей R1b-Z2103, чем в остальных европейских странах (про Польшу мы уже пояснили), в принципе, не исключает, что эрбины могли пройти немного на запад от Черного моря, но то, что в окружающих Болгарию странах их потомков нет, заставляет искать другие объяснения. Например, что в Болгарию носители Z2103 могли прибыть намного позже из Турции. Возраст общего предка болгарских Z2103 3800 ± 500 лет для 37-маркерных гаплотипов, и 3400 ± 560 лет для 67-маркерных гаплотипов. Для Польши, кстати, времена такие же – 3300 ± 400 лет для 37-маркерных гаплотипов, и 3400 ± 430 лет для 67-маркерных гаплотипов. Это – на одну-две тысячи лет меньше, чем датировки Z2103 в ямной культуре – 4600-5300 лет назад. В общем, объяснения найти можно, только цена им будет мала. Вот если бы датировки в Болгарии и Польше были сравнимы с датировками в ямной культуре – тогда было бы другое дело.

То же и с продвижением «ямной культуры R1b» в Центральную Азию. Не шли миграции эрбинов на восток, они шли в обратную сторону, на запад, с востока до Русской равнины, и далее на юг, в Турцию, в Месопотамию, и далее до Пиреней. В афанасьевской культуре вообще пока ни одной Y-хромосомы не нашли, и, соответственно, ни одной гаплогруппы, нашли пока только пять женских скелетов, мтДНК – две U5a, две J2a, и одну T2c. Никаких доказательств «продвижения ямной культуры» до Алтая нет и близко, близость геномов с таким же успехом может означать продвижение людей от афанасьевской культуры до ямной в древние времена (<http://pereformat.ru/2014/05/arbins-2>). А популяристы принимают только одну трактовку, как им подсказывают археологи, которые традиционно путаются с направлениями миграций

(о чем был у археологов лозунг полувековой давности – «горшки не люди»).

Но Z2103 - четыре образца ДНК из семи в ямной культуре в самарском регионе, а если добавить родительскую L23, которой также мало в Европе, то уже пять из семи носителей гаплогруппы R1b направились из самарской ямной культуры в Месопотамию, а не в Европу. Если же добавить M269, то все они в Европе почти не наблюдаются. Популяционные же генетики, обнаружив R1b в ямной культуре и не посмотрев на субклады, решили, что носители тех самых R1b (или их потомки) напрямую направились в Европу, неся с собой индоевропейские (ИЕ) языки. Здесь – клубок неоправданных допущений и неверных трактовок. Одно – что никаких данных о том, что ямники направились в Европу, нет, индексы субкладов тому противоречат. Другое – что никаких данных о том, что ямники говорили на ИЕ языке, нет. Нет никаких данных, что эрбины несли ИЕ языки из южной Сибири через северный Казахстан, ботайскую культуру, хваланскую, средневожскую, ямную, и далее в Месопотамию – и все это между 10 и 5 тысяч лет назад. Нигде на этом пути ИЕ языки не зафиксированы.

Я не могу исключить, что ямники могли потрепать трипольцев и с восточной стороны, но при этом они свои субклады гаплогруппы R1b на запад не принесли, следовательно, не принесли и ИЕ язык. Не разговаривали ямники на ИЕ языках. Ошиблась М. Гимбутас и с направлением движения индоевропейцев – не на запад они продвигались, а на восток, и не ямниками они были (с гаплогруппой R1b), а ариями (с гаплогруппой R1a), и ИЕ языки шли, соответственно, тоже не на запад, а на восток.

Итак, ДНК-генеалогия сказала свое слово – авторы статьи в Nature совершили ряд принципиальных ошибок, поправить которые им будет непросто. По причине важности этого вопроса повторимся, чтобы не было недопониманий. Носители ямной культуры на запад, в Европу, не проходили, этому противоречат субклады гаплогруппы R1b. Из этого вытекает, что ИЕ языки ямники в Европу не принесли. Из этого вообще вытекает, что ямники не говорили на ИЕ языках, и вся концепция «индоевропейцев»-ямников рушится. Далее, ямная культура не могла образовать культуру шнуровой керамики, там другие гаплогруппы, в ямной – R1b, в КШК R1a. Что самое печальное – этим примером была продемонстрирована порочность «геномного подхода» огромным авторским коллективом, в десятки человек. Они ведь следовали методологии их подхода, и методология оказалась неверной.

Надо сказать, что эти выводы были сделаны на Переформате более года назад, в статье [«Степь и язык – очередное недоразумение популяционных генетиков»](#), опубликованной в феврале 2015 года, по

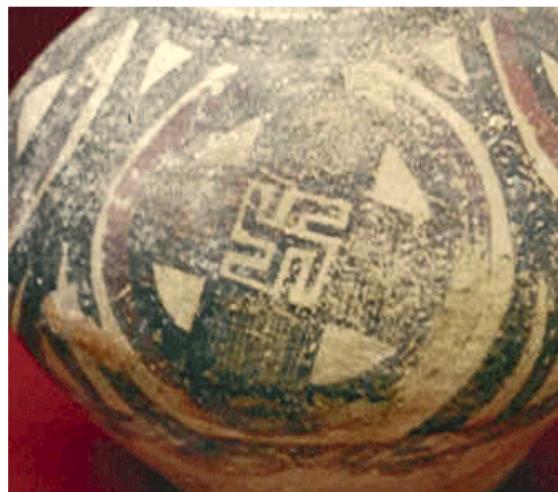
предварительному варианту статьи в Nature. И оказалось, что вслед за нами к такому же выводу пришли археологи, в лице болгарско-американской исследовательницы Лолиты Николовой, директора Международного института археологии в Солт-Лейк-Сити, штат Юта, США. В июле 2015 года она опубликовала короткую, но разгромную статью под названием «Похороненная в 21-м веке парадигма (Псевдонаука в статье «Массивная миграция из степи была источником индо-европейских языков в Европе»)». В своей статье Л. Николова прошла по ученым, которые или неспособны генерировать новые идеи, или им не дают это делать, и тут же перешла к тому, что видеть Д. Антони в авторах статьи по геномным исследованиям заставляет задуматься, какая же идеология собрала этих авторов воедино. Затем она обрушивается на то, что культура шнуровой керамики никак не могла произойти из ямной, для этого нет ни одного аргумента, и это могли заявить только люди, не обладающие никакими знаниями в археологии. Она называет статью в Nature написанной в типичной псевдонаучной манере, что заключения статьи никак не аргументированы в самой статье, и что сама статья является негативным примером, как «биоантропология» (так она называет геномные исследования авторов) мешает антропологии. Она подчеркивает, что нет ни одного конкретного примера того, что ямная культура принесла ИЕ языки в Европу. Л. Николова заключает, что в статье в Nature науки просто нет.

Всё, что можно сказать, это то, что Л. Николова эмоциональна, но справедлива. Она фактически подтвердила данные и выводы ДНК-генеалогии.

Перейдем теперь к вопросу – кем все-таки были трипольцы, какую основную гаплогруппу предположительно имели? Если предположить, что они имели в основном G2a или I2a, то никакого отношения к последующим арийским миграциям они тогда не имели, и не шли тогда эти гаплогруппы на восток, до Урала и Индии. В таком случае остается вопрос о поиске истоков миграций ариев из Европы на Русскую равнину и далее. Займемся этим. Гаплогруппы древних трипольцев пока не известны. Но известен знак свастики на их керамике.

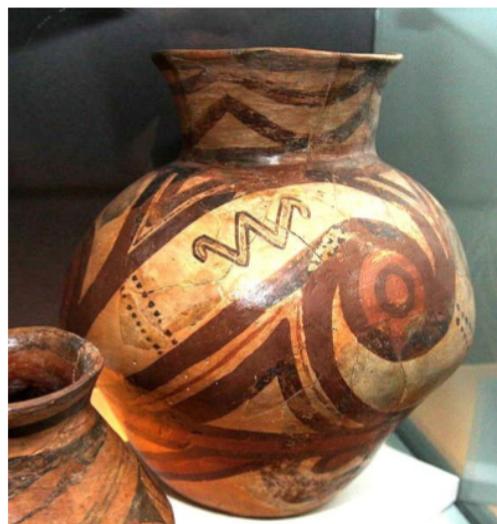


(a)

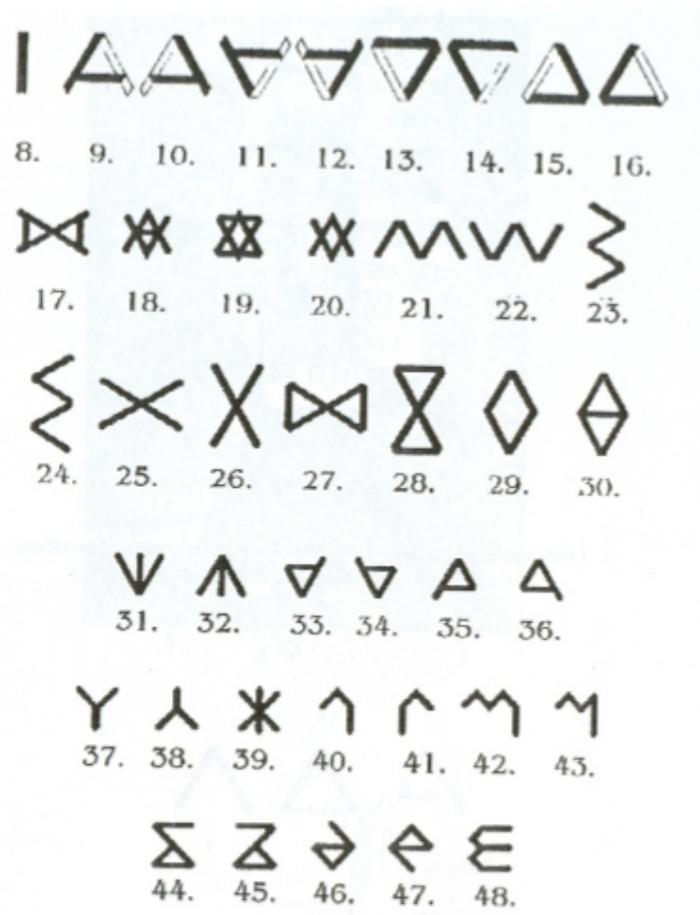


(b)

(a) Свастика на тарелке из трипольской культуры (7500-4650 лет назад). Обратим также внимание на знаки W (или M) по окружности тарелки, они такие же, как на предметах из культуры Лепенского Вира. (b) Свастика на сосуде из культуры Янгшао, Китай (8000-4000 лет назад). По данным (Klyosov, Mironova, 2012).



Сосуды из трипольской культуры с элементом W



Таблицы символов Лепенского Вира (Р. Пешич). Символ под номером 22 - элемент W.

Символ W на балканской керамике Лепенского Вира и культуры Винча впервые обнаружил профессор Радиво Пешич. Это был в древности какой-то важный знак, поскольку его помещали либо отдельно, либо в надписи, но в центральном положении. И свастика, и знак W встречаются и на балканской керамике, и на китайской (Янгшяо), и на тайландской (Бан-Чанг). Это не могло быть простым совпадением, тем более что в Китае были обнаружены гаплотипы гаплогруппы R1a с расчетной датировкой 4600±500 лет назад (расчитано по данным И.Л. Рожанского, который привел датировку 5500±1300 лет назад, что совпадает в пределах погрешности расчетов).

Таким образом, прослеживаются истоки арийских миграций в Европе – культура Лепенского Вира (9400-8200 лет назад) – Трипольская культура (7500-4750 лет назад) и переход ариев на Русскую равнину, 4800-4600 лет назад. Это должен был быть и путь индоевропейских языков на переходе Балканы – Русская равнина. Тогда расхождение индоевропейских языков на ветви и расхождение субклада R1a-Z645 на ветви должны быть связаны друг с другом и, как вариант, произойти в трипольской

культуре. На Русской равнине арии субкладов Z93, Z283, Z282 и Z280 расселились от Черного до Балтийского морей, причем всего за несколько сотен лет. Видимо, параллельным этому расселению было образование культуры шнуровой керамики (5200-4300 лет назад) и далее, при смещении на восток, фатьяновской культуры (4300-3500 лет назад) средней полосы России, на Верхней и Средней Волге, которая протягивалась с территориями современных Белоруссии и Литвы до современных Чувашии и Татарстана.

Ископаемые ДНК фатьяновцев показывают гаплогруппу R1a (археологическая датировка 5120 ± 120 и примерно 4500 лет назад, Смоленская и Псковская области, см. выше), и известно, что фатьяновцы укладывали своих покойников точно так же, как и носителей гаплогруппы R1a в культуре шнуровой керамики - в скорченном положении, мужчин на правом боку, головой на запад, лицом на юг, женщин - на левом боку, головой на восток, лицом на юг, ноги у всех согнуты. Это означает, что фатьяновцы с большой вероятностью - носители гаплогруппы R1a, а поскольку половина и больше современных этнических русских, жителей центральной России, также имеют гаплогруппу R1a (хотя погребальный обряд заменился христианскими обычаями), то опять же с хорошей вероятностью фатьяновцы - предки современных этнических русских гаплогруппы R1a, субклада Z280. В свою очередь, это позволяет обоснованно назвать их древними русами. Вряд ли это определение может быть обоснованно отвергнуто.

Не исключено, что миграции ариев были и напрямую с Балкан и/или региона трипольской культуры в Малую Азию, но таких данных у нас (пока) нет.

Остановимся на культуре шнуровой керамики и на последующих культурах по миграционному пути ариев.

(Продолжение следует)

Литература

(в порядке появления в тексте)

Клейн, Л.С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов (2007, неизданная, в списках).

«Коллизия двух парадигм? Переписка с Л.С. Клейном». Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2011, том 4, №2, стр. 246-402.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. *J. Genetic Genealogy*, 5, 217-256;

Клёсов А.А. (2011) Биологическая химия как основа ДНК-генеалогии и зарождение «молекулярной истории». *Биохимия*, 76, 636-653.

Klyosov, A.A., Rozhanskii, I.L. (2012) Haplogroup R1a as the Proto Indo-Europeans and the legendary Aryans as witnessed by the DNA of their current descendants. *Advances in Anthropology*, 2, No. 1, 1-13.

Renfrew, C. (1987) *Archaeology and Language: the Puzzle of Indo-European Origins*. London, Jonathan Cape.

Renfrew, C. (2000) in *Time Depth in Historical Linguistics* (eds. Renfrew, C., McMahon, A. and Trask, L.), The McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge, UK, 413-439.

Гамкрелидзе, Т.В., Иванов, В.В. *Индоевропейский язык и индоевропейцы*. Изд-во Тбилисского университета, Тбилиси, 1984.

Gimbutas, M. (1961) Notes of the chronology and the expansion of the Pit-grave culture. *Prague Symposium*, 193-200.

Gimbutas, M. (1963) The Indo-Europeans: the Archaeological problem. *American Anthropologist*, 65, 815-836.

Gimbutas, M. (1973) The beginning of the Bronze Age in Europe and the Indo-Europeans 3500-2500 B.C. *J. Indo-Eur. Stud.* 1, 163-214.

Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N., Rohland, N., Mallick, S., Llamas, B., Brandt, G., Nordenfelt, S., Harney, E., Stewardson, K., Fu, Q., Mittnik, A., Bánffy, E., Economou, C., Francken, M., Friederich, S., Pena, R.G., Hallgren, F., Khartanovich, V., Khokhlov, A., Kunst, M., Kuznetsov, P., Meller, H., Mochalov, O., Moiseyev, V., Nicklisch, N., Pichler, S.L., Risch, R., Guerra, M.A.R., Roth, C., Szécsényi-Nagy, A., Wahl, J., Meyer, M., Krause, J., Brown, D., Anthony, D., Cooper, A., Alt, K.W., Reich, D. (2015) Massive migration from the steppe is a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 207-211.

Чекунова, Е.М., Ярцева, Н.В., Чекунов, М.К., Мазуркевич, А.Н. (2014) Первые результаты генотипирования коренных жителей и человеческих костных останков из археологических памятников верхнего Подвинья. Археология озерных поселений IV-II тыс до н.э. Материалы международной конференции, посвященной полувековому

исследованию свайных поселений на северо-западе России. Санкт-Петербург, 13–15 ноября 2014 г., стр. 287-294.

Szécsényi-Nagy, A. (2015) Molecular genetic investigation of the Neolithic population history in the western Carpathian Basin. Diss. Doktor der Naturwissenschaften am Fachbereich Biologie, Gutenberg-Universität, Mainz, Germany, 356 pp.

Underhill, P.A., Poznik, G.D., Rootsi, S., Jarve, M., Lin, A.A., Wang, J., Passarelli, B., Kanbar, J., Myres, N.M., King, R.J., Cristofaro, J.D., Sahakyan, H., Behar, D.M., Kushniarevich, A., Sarac, J.S., Saric, T., Rudan, P., Pathak, A.K., Chaubey, G., Grugni, V., Semino, O., Yepiskoposyan, L., Bahmanimehr, A., Farjadian, S., Balanovsky, O., Khusnutdinova, E.K., Herrera, R.J., Chiaroni, J., Bustamante, C.D., Quake, S.R., Kivisild, T., Villems, R. (2015) The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a. *European Journal of Human Genetics* 23, 124–131.

Raghavan, M., Skoglund, P., Graf, K.E., Metspalu, M., Albrechtsen, A., Moltke, I., Rasmussen, S., Stafford, T.W., Orlando, L., Metspalu, E., Karmin, M., Tambets, K., Rootsi, S., Mägi, R., Campos, P.F. et al (2013) Upper Palaeolithic Siberian genome reveals dual ancestry of Native Americans. *Nature* 505, 87-91.

Lee, E.J., Makarewicz, C., Renneberg, R., Harder, M., Krause-Kyora, B., Müller, S., Ostritz, S., Fehren-Schmitz, L., Schreiber, S., Müller, J., von Wurmb-Schwark, N., Nebel, A. (2012) Emerging Genetic Patterns of the European Neolithic: Perspectives From a Late Neolithic Bell Beaker Burial Site in Germany. *Amer. J. Phys. Anthropol.* 148, 571-579.

Allentoft, M.E., Sikora, M., Sjögren, K.G., Rasmussen, S., Rasmussen, M., Stenderup, J., Damgaard, P.B., Schroeder, H., Ahlström, T., Vinner, L., Malaspinas, A.S., Margaryan, A., Higham, T., Chivall, D., Lynnerup, N., Harvig, L., Baron, J., Della Casa, P., Dąbrowski, P., Duffy, P.R., Ebel, A.V., Epimakhov, A., Frei, K., Furmanek, M., Gralak, T., et. al. (2015) Population genomics of Bronze Age Eurasia. *Nature* 522(7555), 167-72. doi: 10.1038/nature14507.

Nikolova, L.
[https://www.academia.edu/13523029/ July 1 2015 . Paradigm as a Buried Method in the 21st Century
Pseudoscience in Massive Migration Publication of the International
Institute of Anthropology](https://www.academia.edu/13523029/July_1_2015_Paradigm_as_a_Buried_Method_in_the_21st_Century_Pseudoscience_in_Massive_Migration...Publication_of_the_International_Institute_of_Anthropology)

Klyosov, A.A., Mironova, E.A. (2013). A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics across the World. *Adv. Anthropology*, Vol. 3, No. 3, pp. 164-172.

Пешич, Р. Винчанское письмо и другие графологические очерки, 6-е издание. Изд. дом «Дедкофф», Краснодар, 2010, 154 стр.

Рожанский, И.Л. (2015) Арии в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика. <http://pereformat.ru/2015/05/henan/>

ПРЕДИСЛОВИЕ

О «гибридной» истории

В этом выпуске Вестника помещена объемная статья Б.И. Попова, в которой автор «вольным стилем» дает свое видение истории человечества от древнейших времен до относительно недавних. Публикации этой статьи предшествовало обсуждение с автором, в результате которого он согласился, что это в значительной степени компиляция, насыщенная объемными цитированиями, и во многом предложения и выводы автора не подтверждены (пока, во всяком случае) экспериментальными данными. Автор так видит, ему так представляется.

Это – довольно распространенный жанр среди любителей истории. Историки им, как правило, не интересуются, и в своих журналах не публикуют. Но его нельзя назвать «альтернативной историей», потому что никакой «альтернативности» здесь нет. Автор не трактует «альтернативно» известные данные, приходя к другим выводам. Нельзя назвать это и «фолк-истори», потому что последнее – обычно результат фантазийных построений, которым придается вид якобы исторического исследования, но построенного в виде беллетристики. В данном случае автор пересказывает в основном известные положения археологии и их принятую (не обязательно верную) трактовку.

Так что же это за жанр? В последнее время он набирает популярность в сети, и настало время дать ему некоторую оценку. Условно говоря, это «перекидывание мостиков» и «срезание углов», причем эти действия «подкрепляются» использованием понятий ДНК-генеалогии. Самых данных ДНК-генеалогии при этом часто нет, но они подразумеваются, или придумываются, предполагаются, обычно «по понятиям». Автор так видит, и он делится своим «видением» с читателями. Это – «гибридная история», в отличие от «альтернативной» и «фольк», то есть «народной».

К чему это приводит? В исторических науках, в археологии часто фрагментарное описание находок, событий, явлений. Фрагментарное – потому что между ними не выявлено связей. Например, в Анатолии (Малой Азии) обнаружены и описаны остатки древних сооружений. Понятно, что они оставлены людьми, но какими именно – данных нет. Нет письменных свидетельств, нет самоназваний их племен, не выявлены их связи с другими древними людьми. И на Британских островах найдены древние сооружения, и тоже непонятно, кем они были возведены, и кто были те люди. Никакой историк не станет фантазировать о том, что это были за люди, если нет прямых данных. Так в истории не принято. Если данные есть – к ним позволительно

делать интерпретацию, но тоже в жестких рамках того, что известно и описано, на что можно дать академическую ссылку.

И вот появляется представитель «гибридной истории». Он принимает (предполагает, полагает, выставляет гипотезу), что те, в Анатолии, и те, на Британских островах, это одни и те же люди, в смысле один род, скажем, гаплогруппы R1a. И исходя из этого строится дальнейшее повествование. При этом то, что начиналось с предположения, далее переходит как бы в факт, и продолжается уверенное описание на основе этих «фактов». То, что у историков и археологов была разрозненным и несвязанным, у «гибридного» автора приобретает «генетическую связь», «цельность» в описании.

При этом «гибридный историк» искренне удивляется, если его критикуют за его «срезание углов» и «перебрасывание мостиков». Он же выставляет гипотезу, разве не так? И всё связывается. Более того, при дальнейших исследованиях это может подтвердиться. И тогда получается, что за «гибридным историком» - право и честь первооткрывателя.

Да, может оказаться, что и те, в Анатолии, и те, на Британских островах, имели гаплогруппу R1a, и это может выявиться при изучении ископаемых ДНК. А может, оказаться, что это были носители гаплогруппы G2a, или I, или E1b, или H, или J, или любой другой. Как будет реагировать на это «гибридный историк»? Да никак, он же просто гипотезу выдвинул, а что оказалась не так - это не его вина или другая ответственность. Но тогда это просто лотерея, а не честь первооткрывателя. Выиграть в лотерею - это не сделать открытие. Это просто случайно угадать.

Именно потому науку эта «гибридная история» не интересует. Другое дело - если то, что в Анатолии, не просто принять за «гаплогруппу R1a», тогда это не «гипотеза», гипотеза должна базироваться на экспериментальных данных, на объективных наблюдениях, а вывести на основании действительно других данных, которые проглядели профессиональные исследователи. Например, обратить внимание, что скелетные остатки там лежат в скорченном положении на правом боку (мужчины) и на левом боку (женщины), с определенной ориентацией скелета. А это - по некоторым данным признак носителей гаплогруппы R1a (у мужчин). Тогда гипотеза уже имеет «материальные основания», и уже имеет право называться гипотезой. А если и на Британских островах то же самое - гипотеза усиливается, и при надлежащем оформлении материала его уже могут принять для публикации в профессиональном журнале. Но «гибридная история» до этого не доходит, и, вообще говоря, такой цели и задачи не имеет.

Другими словами, «гибридный историк» берет положение, типа «в огороде бузина, а в Киеве дядька», что в русском языке есть эквивалент несвязанных явлений, и делает предположение, что ту самую бузину в огороде посадил дядька из Киева, который приехал в огород на побывку из армии, а служил он в Закавказском военном округе. И далее идет разворачивание описания событий. Но основные элементы истории – бузина и дядька, причем именно в Киеве – присутствуют, и на этом все строится. Там нет «альтернативной» истории.

Как я отношусь к такой «гибридной истории»? Это зависит от аудитории. Если аудитория о ДНК-генеалогии и вообще об истории имеет понятие весьма ограниченное – то нормально отношусь. Такие «истории» помогают новичкам узнать о ДНК-генеалогии, уяснить для себя основные понятия, узнать много неизвестных для них сведений из истории и археологии. Чего же здесь плохого? А то, что им сообщают не совсем выверенные, а то и ошибочные сведения по истории гаплогрупп – то это не страшно, они им и не пригодятся, так, занимательный фон. Если аудитория продвинутая, то они сразу увидят, что сведения о гаплогруппах фантазийные, и автора «раскусят». А в остальном и они узнают для себя много нового, как в изложении ниже. Плохо ли?

Что же касается того, что некоторые особенно чувствительные натуры будут заходиться в гневе, что им сообщают (потенциально) неверные сведения, то пусть они обратят свой взор на академические журналы. Там тоже множество неверных сведений – одни потом будут откорректированы, в ходе нормального развития науки, а другие просто ошибочные, по безграмотности авторов, по незнанию, от неверных интерпретаций. Недавно вышла статья в Nature, 66 авторов, которые написали то, что профессиональный археолог назвал «псевдонаукой». За полгода до этого обвинения та статья в Nature была разгромлена на «Переформате», в отдельной статье. Что же эти чувствительные натуры не пишут письма в Nature, протестуя против таких публикаций? А ведь журнал Nature – в первую очередь для профессионалов. А вот, они ошибочные сведения и ошибочные интерпретации публикуют. Поэтому чувствительным натурам нужно держать себя в руках, или во всяком случае быть последовательными.

В заключение – о статье ниже. Да, она из разряда «гибридной истории». Да, автор делает фантазийные предположения, предложения, безосновательные гипотезы и интерпретации, которые он же, автор, затем превращает как бы в факты. Но, с другой стороны, автор собрал большое количество интересного материала, малодоступного для многих, который интересно читать и усваивать. Не публиковать статью – значит, лишить читателей потенциального знания. Какой выход?

самая последняя гаплогруппа, к которой относится большинство ныне проживающих женщин от Ирландии до Индии. Согласно некоторым расчётам генетиков, митохондриальная «Ева» могла жить примерно 180-200 тысяч лет тому назад. Потомки её сестёр до наших дней не дожили.² От них нам могли достаться только другие участки ядерной ДНК.

С чего же начинался путь наших первопредков? Где они жили и чем занимались? Ответить на этот вопрос очень сложно. Учёные пока не могут прийти к единому мнению даже о том, на каком именно континенте жили «Адам» и «Ева» в те очень далёкие времена. Одни утверждают, что это могло происходить в Африке. Другие категорически не согласны с такими выводами и предполагают иное. Пока что самые древние останки тех людей, которые могли быть нашими предками, найдены только на территории Эфиопии, а именно: в формации Боури в местечке Херто. Открытие было сделано в 1997 году группой палеонтологов из Калифорнийского университета под руководством Тима Уайта.³ Тогда удалось найти сразу три человеческих черепа. Один из них сохранился лучше других. Обладателя этого черепа и назвали Человеком Идалту, то есть Человеком Старейшим. Именно человеком, а не неандертальцем. Он жил примерно 160 тысяч лет тому назад. Его череп несколько отличается от нашего, но, по мнению палеонтологов, именно так могли выглядеть наши предки в те времена. И теперь, если исходить из того места, где были найдены выше названные черепа, то можно предположить, что наши предки 160 тысяч лет тому назад и даже позднее, скорее всего, могли жить именно в Африке.

(Прим. Редактора: нет никаких указаний на то, что это были наши предки. Вполне возможно, что при изучении их ДНК окажется, что у них совершенно другие гаплогруппы, которых нет у современных людей. Возможно, они окажутся принадлежащими вымершей ветви эволюции человека. Мы просто не знаем. Поэтому называть их «нашими предками» концептуально неверно).

Кто-то сегодня придумывает иные земли и материки, где якобы жили наши праотцы. То вспоминают некую Лемурию, где жили люди-гиганты и которая невесть когда затонула вроде бы в Индийском океане.⁴ То ведут речь о некоем гигантском материке, который когда-то в доисторические времена располагался в Северном Ледовитом океане и тоже канул в пучину. То вспоминают ту же легендарную Атлантиду,

9494949494—————

² Soares P, Ermini L, Thomson N, Mormina M, Rito T, Rohl A, Salas A, Oppenheimer S, Macaulay V, Richards MB. Correcting for purifying selection: an improved human mitochondrial molecular clock. Am J Hum Genet 84(6):740-759. 2009

³ [White, Tim D.; Asfaw, B.; DeGusta, D.; Gilbert, H.; Richards, G. D.; Suwa, G.; Howell, F. C. \(2003\). «Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia» — Nature 423 \(6491\): 742–747](#); Wilford J.N. [Homo Sapiens Gets a Lot Older in a New Analysis of Fossils](#) (англ.). The New York Times (17 February 2005)

⁴ Кондратов А.М. Адрес – Лемурия? Л. 1978

приписывая ей разные чудеса и располагая её на огромном материке в акватории Атлантического океана, которая тоже якобы погибла безвозвратно. Придумывать, конечно, можно всякое. Бумага всё стерпит. Однако хочется жить всё-таки не во лжи, пусть даже и расписанной сладко и красиво. Хочется ведь восстановить реальную картину прошлой жизни наших предков и оценить их по достоинству. Имеющиеся у нас в руках научные факты о месте жизни Человека Старейшего вынуждают нас сделать однозначный вывод о том, что наши праотцы, скорее всего, начинали жить не в Лемурии, не на Северном полюсе, не в Антарктиде, а в обыкновенной Африке. Но потом всё изменилось.

(Прим. Редактора: Нет никаких доказательств, что прямые предки современного человечества жили в Африке. Более того, для корректности надо указывать, что имеется в виду под «праотцами», и о каком периоде времени речь. Иначе можно и кистеперых рыб записать в «праотцы». Обычно сторонники теории «выхода (анатомически современного человека)» из Африки датируют этот выход примерно 70 тысяч лет назад. Но никаких доказательств этому нет).

Согласно данным ДНК-генеалогии, основная масса мужчин, носителей отцовской гаплогруппы А проживает сегодня в Южной Африке.

(Прим. Редактора: это широко распространенное заблуждение. Во-первых, нет «гаплогруппы А», есть А00, А0-Т, А1, А1а, А1b и так далее. А00 проживают в основном в Центральной Африке (в основном в Камеруне), их очень мало, остальных найдено буквально единицы. Многие носители гаплогрупп категории А проживают за пределами Африки).

Позднее часть носителей отцовской гаплогруппы А (мутации М42 и М91) превратилась в носителей субклада ВТ (мутации М94, М139, М299).

(Прим. Редактора: это неверно. Слип-мутации М42 и М91 относятся к гаплогруппе ВТ).

Однако непосредственные носители этого субклада ВТ до сих пор не найдены. Известны лишь их потомки в лице субкладов В (мутации М60, М181) и СТ (мутации Р9.1, М168 и М294), которые проживают сегодня в основном в Сахаре и в Северной Африке.

Затем одна часть носителей гаплогруппы СТ превратилась в носителей субклада DE (мутации-маркеры YAP, М145=Р205, М203, Р144, Р153, Р165, Р167, Р183). Сегодня они проживают в основном в двух местах, а именно: в Африке и в Тибете. Другая часть носителей гаплогруппы СТ превратилась в носителей субклада CF (мутации-маркеры Р143/PF2587, CTS3818/М3690/PF2668, CTS6376/М3711/PF2697). Они также проживают

сегодня и в Африке, и в Азии. Поэтому можно предположить, что некоторые носители субкладов DE и CF могли быть самыми первыми людьми, которым удалось не только покинуть Африку и ступить на берега Азии, но их потомкам даже удалось дожить в Азии до наших дней.

(Прим. Редактора: про «покидание Африки» см. выше. Никаких доказательств к этому нет).

Как утверждает Стивен Оппенгеймер⁵, переход из Африки в Азию мог произойти примерно 80000 лет тому назад, когда некоторые африканские племена перебрались через «Врата слёз» (Баб-эль-Мандебский пролив) на территорию нынешнего Йемена. Потом некоторые из них в течение 6000 лет прошли вдоль северного побережья Индийского океана около 9000 км, и оказались на территории нынешней Малайзии, оставив позади себя и Аравию, и Иран, и даже Индию. Косвенным доказательством этого грандиозного путешествия является археологическая находка здесь же в Малайзии каменного чоппера, возраст которого 74000 лет, а также присутствием рядом негроидного племени симанги, которое своим физическим типом сильно отличается от всех других окружающих племён. Примерно 70000 лет тому назад некоторые здешние племена впервые перебрались и на территорию Австралии.

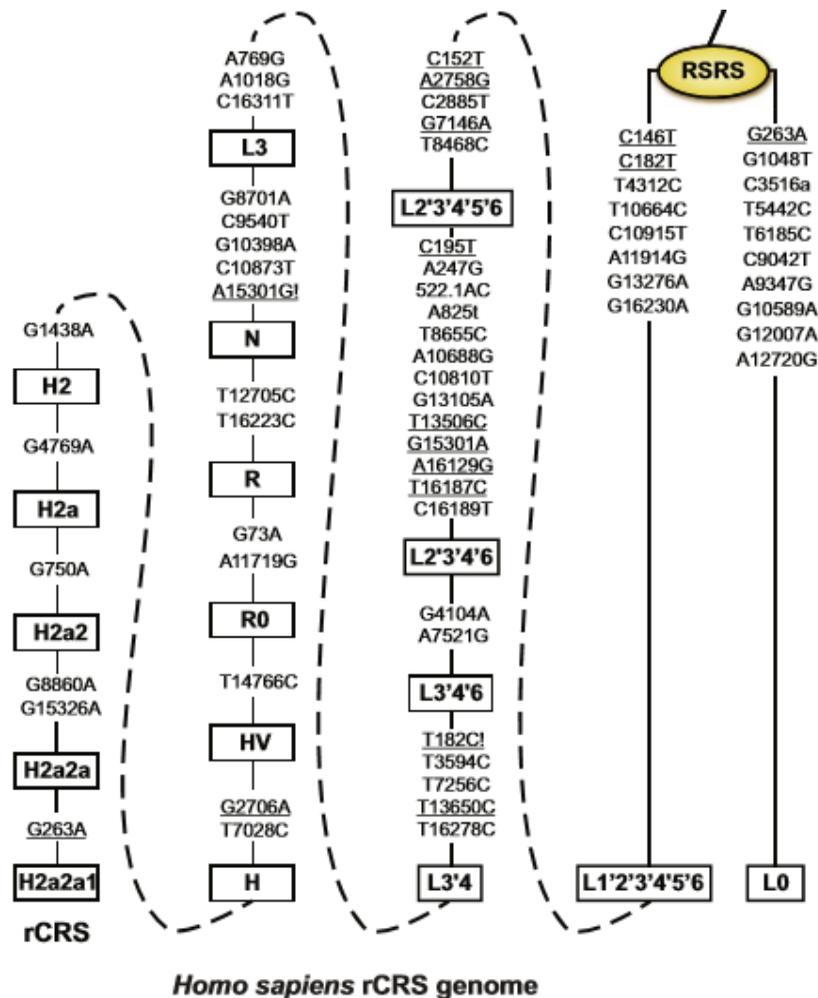
(Прим. Редактора: про «покидание Африки» см. выше. Сочинение Оппенгеймера было в основном «по понятиям», никаких доказательств там не было. По жанру это скорее беллетристика).

Если проанализировать материнское генеалогическое митохондриальное древо, то согласно данным той же ДНК-генеалогии, основная масса женщин, носителей самой древней материнской гаплогруппы L, проживает сегодня тоже в Африке. Так гаплогруппа L0 преобладает у бушменов; L1 – у пигмеев; L2 и L3 – тоже у африканских женщин. Эти данные могут подтверждать тот факт, что Y-хромосомный «Адам» и митохондриальная «Ева», скорее всего, жили на территории именно Африки.

(Прим. Редактора: это все крайне устаревшие и упрощенные представления, опять «по понятиям». Ниже – более современные данные. Как видно, гаплогруппа L0 не является предковой по отношению к другим мтДНК гаплогруппам, что объявлялось ранее. И между остальными гаплогруппами – сложные взаимоотношения. В любом случае, о выходе их из Африки данных нет).

9494949494_____

⁵ Out of Eden. 2004, Constable and Robinson. [ISBN 1-84119-894-3](https://www.isbn-international.org/view/title/1841198943)



Предполагается, что материнская гаплогруппа L3 возникла примерно 105-85 тысяч лет тому назад. Чаще всего она распространена у тех женщин, которые проживают сегодня в Восточной Африке, то есть ближе всего к «Воротам слёз». Поэтому не случайно только от этой гаплогруппы произошли макрогруппы M и N, носителям которых удалось впервые мигрировать из Африки в Евразию. И если мужчины впервые могли проделать это 80000 лет тому назад, то, значит, и их жёны могли проделать это в то же самое время.

(Прим. Редактора: Про 80000 лет назад – опять недоразумение. Нет таких данных. К сожалению, всё это описание про Африку является результатом простого заимствования, без собственного критического рассмотрения).

Материнская макрогруппа M (мутации-маркеры 263, 489, 10400, 14783, 15043) образовалась примерно 75-60 тысяч лет тому назад, то есть уже не в Африке, а в Азии. От неё отпочковалось несколько материнских гаплогрупп: C, D, E, G и Z.

Материнская макрогруппа N (мутации-маркеры 8701, 9540, 10398, 10873, 15301) образовалась примерно 80-50 тысяч лет тому назад, то есть, вероятно, тоже не в Африке, а в Западной Азии. От этой макрогруппы происходят почти все материнские гаплогруппы Европы, Азии, Океании и Америки: A, N1, R, I, S, W, X и Y.

Вполне очевидно, что предки материнских макрогрупп M и N во время своего перемещения из Африки в Азию, а затем и на территории Азии сопровождали мужчин, представителей выше упомянутых отцовских гаплогрупп DE и CF.

(Прим. Редактора: это не только «вполне очевидно», но является продуктом фантазий популяционных генетиков).

Следует заметить, что женщины, относящиеся к материнской гаплогруппе S, входящей в макрогруппу N, проживают сегодня только среди австралийских аборигенов. Следовательно, именно эти женщины вместе со своими мужьями могли проделать тот путь из Африки через Малайзию в Австралию, который был описан чуть выше.

(Прим. Редактора: не было «пути из Африки», и к тому сейчас много данных, включая исследования генома).

Согласно данным ДНК-генеалогии, примерно 60 тысяч лет тому назад некоторые носители отцовской гаплогруппы CF превратились в носителей субклада C. Они проживают сегодня в основном в двух местах: в Австралии (аборигены) и в Монголии. То есть основная часть населения современной Монголии и аборигены Австралии – это родные братья. Следовательно, не все племена из Малайзии ушли на юг в сторону Австралии. Некоторые бывшие малайзийские племена стали постепенно двигаться на север и оказались далеко на севере на территории Монголии.

Надо отметить, что женщины, носители материнской гаплогруппы Y, тоже входящей в макрогруппу N, проживают сегодня, в основном, среди нивхов Сахалина и айнов Японии, а в небольших количествах также среди жителей Малайского архипелага, китайцев, монголов, корейцев, коряков, ительменов, японцев и среди некоторых тюркских народов. Следовательно, именно эти женщины могли сопровождать своих мужей, относящихся к отцовской гаплогруппе C, которые перемещались из Малайзии не на юг в Австралию, а на север в сторону нынешней Монголии и Дальнего Востока, включая Сахалин и даже Камчатку.

Другая часть носителей отцовской гаплогруппы CF превратилась в носителей субклада F. Они распространились сегодня по всей Евразии от Западной Европы до Дальнего Востока. Их путь в Европу мог начаться не в Малайзии, а гораздо раньше, когда племена, носители гаплогруппы CF, ещё только достигли Тигра и Евфрата. Здесь часть из них могла

продвигаться не на восток в сторону Индии, а на север, вверх по течению указанных рек в сторону Анатолии.

Одна часть носителей гаплогруппы F со временем превратилась в носителей субклада G. Они проживают сегодня в основном на Кавказе. Следовательно, они могли двигаться на север вверх по течению Тигра. Ведь только так они могли достичь Кавказа самым коротким путём. Вполне вероятно, что их жёнами могли быть носители материнской гаплогруппы X2. Они распространились на значительную территорию около 21 тысячи лет назад. Причём сильнее всего они представлены сегодня на Ближнем Востоке (среди израильских друзов - 26 %), на Кавказе (особенно высокая концентрация обнаружена в Грузии - 8 %) и в Южной Европе. С другой стороны, высокая концентрация таких женщин обнаружена на Оркнейских островах в Шотландии (7 %).

Вторая часть носителей отцовской гаплогруппы F превратилась в носителей субклада H. Они проживают сегодня в основном на территории Индии. К ним относится, например, большая часть цыган. Поэтому можно предположить, что предки этих цыган повторили путь первых выходцев из Африки вдоль побережья Индийского океана на восток, но остановились не в Малайзии, а раньше, то есть на полуострове Индостан. Жёнами этих мужчин, возможно, были представительницы материнской гаплогруппы U3, которые тоже широко распространены среди цыган. Например, у цыган Польши, Литвы и Испании их концентрация достигает 36-56 %. На Кавказе они составляют около 6 %, в том числе, например, у сванов - 4,2 %; на Ближнем Востоке - 2,5 %. В Европе и в Средней Азии распространение зафиксировано на уровне всего лишь 1 % населения. Среди ископаемых останков мтДНК гаплогруппа U3 была обнаружена, например, у представителей Днепро-Донецкой археологической культуры.

И, наконец, третья часть носителей отцовской гаплогруппы F превратилась в носителей субклада IJK. Скорее всего, они тоже от берегов Персидского залива стали двигаться на север. Ведь часть из них со временем превратилась в носителей субклада IJ. А они проживают сегодня в основном на территории Малой Азии, то есть в Турции. Следовательно, они, как и племена G, также могли передвигаться от берегов Персидского залива на север, но только вверх по течению не Тигра, а Евфрата. В Анатолии они могли разделиться. Племена субклада J в основном остались на месте, а часть племён субклада I из Анатолии впоследствии перебралась на Балканы. И здесь в Европе они могли впервые встретиться с неандертальцами.

Вполне возможно, что жёнами мужчин субклада I могли быть носительницы материнского субклада I, который происходит от гаплогруппы N1. Ведь именно этот субклад, по мнению генетиков, является одним из первых, связанных с миграцией человека в Европу.

Третья часть носителей выше названной гаплогруппы IJK со временем (примерно 47000 лет тому назад)⁶ превратилась в носителей 94949494

⁶ Karafet TM, Mendez FL, Meilerman MB, Underhill PA, Zegura SL, Hammer MF (May 2008). «New

субклада К. Они проживают сегодня в основном в Восточной Азии. Каким путём они могли туда попасть, неизвестно. Надо заметить, что гаплогруппа К со временем разделилась на три части. Одна часть стала носителем субклада Т. Эти племена сегодня проживают на территории Эфиопии и Сомали. Вторая часть гаплогруппы К стала носителем субклада L. Эти племена проживают сегодня в основном на территории Индии. И, наконец, третья часть гаплогруппы К стала носителем субклада NO. Эти племена проживают сегодня в основном на Дальнем Востоке.

На основании выше изложенного можно сделать вывод о том, что путь некоторых племён гаплогруппы К на восток Азии мог начаться ещё в Африке на территории Эфиопии и Сомали возле «Ворот слёз».

(Прим. Редактора – про Африку см. выше. Нет никаких данных о том, что гаплогруппа К могла образоваться в Африке. Это просто нонсенс).

Ведь именно здесь остались предки племён, относящихся к субкладу Т. А вот предки их братских субкладов L и NO преодолели эти «Ворота слёз» и оказались в Азии на территории Йемена. Причём они перешли туда не 80000 лет тому назад, как это сделали их самые древние предшественники, а примерно 47000 лет тому назад. Из Йемена они опять, как и их предшественники, по северному побережью Индийского океана стали постепенно передвигаться на восток в сторону Индии. Здесь пути предков племён L и NO могли разойтись. Предки племён L могли остаться в Индии, а вот предки племён NO, возможно, стали двигаться вверх по течению реки Инд и далее на север в Среднюю Азию, на Алтай и в Южную Сибирь. Некоторые представители гаплогруппы К обнаружены также в Океании и даже на территории Америки.

Западная Сибирь

Самая древняя кость современного человека (не неандертальца) была найдена в Западной Сибири на берегу Иртыша вблизи села Усть-Ишим. Это в Омской области. Сначала кость долго изучали в Новосибирске, а потом решили передать её в Оксфорд. Там кость обследовали и определили, что древний сибиряк жил примерно 45 тысяч лет тому назад. Потом кость опять совместно изучали учёные Китая и Германии и передали её в Лейпциг в лабораторию Сванте Паобо, известного антрополога. С его помощью удалось определить, что ДНК усть-ишимского сибиряка содержит очень мало генов неандертальца. Ровно столько, сколько имеется их и у нас, ныне живущих, то есть всего 2,5%. Хотя фрагменты этих генов оказались в три раза длиннее, чем у нас.⁷ Но так и должно быть, если учитывать время

binary polymorphisms reshape and increase resolution of the human Y chromosomal haplogroup tree». *Genome Res.* 18 (5): 830–8.

⁷ Fu Q., Li H., Moorjani P. [et al.] Genome sequence of a 45,000-year-old modern human from western

жизни этого сибиряка. Ведь по степени родства он был гораздо ближе к неандертальцам, чем мы.

Также при изучении кости усть-ишимского сибиряка было определено, что он или его соплеменники могли быть одновременно предками, как для последующих вслед за ними европеоидов, так и для монголоидов. Разделение же их потомков на европеоидов и монголоидов могло произойти позднее, примерно 30-20 тысяч лет тому назад.

Таким образом, было установлено, что этот усть-ишимский сибиряк не был неандертальцем и своим скелетом от нас мало чем отличался. Кроме того, как оказалось, он же являлся носителем гаплогруппы К. Мы, конечно, не можем сказать, были ли тогдашние иртышские сибиряки нашими непосредственными предками. Но то, что наши предки в те времена жили уже не у берегов Индийского океана, а в Сибири, можно заявить однозначно. Причём, можно заметить, что скорость их передвижения на пути из Йемена в Сибирь в сравнении с их предшественниками была гораздо выше. Вероятно, это связано с высокой скоростью таяния ледника.

Племена древних охотников по мере таяния ледника были вынуждены двигаться с юга на север вслед за пасущимися стадами мамонтов и других крупных животных. Поэтому древнее племя усть-ишимских сибиряков могло двигаться на север двумя возможными путями: или вниз по течению реки Ишим, или вниз по течению реки Иртыш. В первом случае племя могло вступить на территорию Западной Сибири со стороны Северного Казахстана и Средней Азии. Во втором случае племя могло двигаться на север со стороны Алтая. При этом надо заметить, что путь некоторых древних племён охотников именно на Алтай, скорее всего, мог лежать опять же через Казахстан и Среднюю Азию:

Чем же занимались тогдашние сибиряки у берегов Иртыша? Ответ на этот вопрос получить можно довольно просто. Выше названная кость человека была найдена среди бивней мамонтов и скелетов бизонов. Её радиоизотопный анализ показал, что человек тогда питался мясом этих животных, а также растительной пищей и рыбой. Поэтому можно сделать однозначный вывод о том, что, скорее всего, в те далёкие времена люди занимались охотой на мамонтов, бизонов и других диких животных, а также ловили рыбу и собирали дикорастущие растения.⁸

Восточная Сибирь

Siberia // Nature. — Vol. 514. — P. 445–449. — [DOI:10.1038/nature13810](https://doi.org/10.1038/nature13810)

⁸ Шмелёва Е. [Расшифрован геном сибиряка, жившего 45 тысяч лет назад](#). Клуб «Моя Планета» (23 октября 2014)

Если продлить вектор движения древних племён охотников из Средней Азии ещё дальше на восток, то мы сможем оказаться в Восточной Сибири на берегах Енисея и Ангары. Какие события происходили здесь после того, как умерли выше названный усть-ишимский сибиряк и его соплеменники?

Со временем носители гаплогруппы N0 разделились на три субклада: P, O и N. Субклад P появился примерно 32-41 тысяч лет тому назад. Эти племена проживают сегодня в основном в Азии. Субклад O появился примерно 28-40 тысяч лет тому назад. Большая часть этих племён проживает сегодня на территории Китая. Это основное население этой страны. Субклад N появился примерно 15 тысяч лет тому назад. Сегодня эти племена проживают в основном на Крайнем Севере (чукчи, якуты и др.), хотя самые древние из них живут в горах Южного Китая.

(Прим. Редактора: геномные данные показывают, что гаплогруппа N образовалась примерно 36500 лет назад – <https://www.yfull.com/tree/N/>).

Если исходить из выше изложенного, то носителем гаплогруппы P, скорее всего, могла быть какая-то часть верхнепалеолитического мужского населения Енисея и Ангары. Вот что писали о них наши археологи ещё 60 лет тому назад:

«Палеолитические поселения распространены неравномерно: скоплениями или своего рода «гнездами». Наиболее многочисленны стоянки на Ангаре между Иркутском и Балаганском: здесь находятся Мальта, Буреть, Военный госпиталь, Ушканка, Переселенческий пункт, Верхоленская гора, Бадай, Черемушник, Федяево, Красный Яр.

Столь же обильны палеолитические поселения на Енисее, где концентрируются двумя группами в районе Красноярска и на юге, в Минусинской котловине. Самая известная группа енисейских стоянок расположена в Красноярске, на Афонтовой горе.

Третья большая область распространения палеолита в Сибири находится на Алтае, в бассейне реки Катунь: Сростки, Фоминская, Бектемировская, Урожайная, Усть-Семинская стоянки, Усть-Канская пещера; четвёртая – на реке Лене, между сёлами Бирюльским и Мархачаном; пятая – за Байкалом, в бассейне реки Селенги, от низовьев этой реки и до границы с Монгольской Народной Республикой, в том числе на притоках Селенги, Чикое и Уде».⁹

Что же заставило человека покинуть тёплые районы на побережье Индийского океана и уйти в далёкую и холодную Сибирь? Причина, как утверждают археологи, была одна: охота на мамонтов, которые отступали от человека всё дальше и дальше на север. Ведь охотиться на крупных и малоподвижных животных, хотя и очень опасно, зато

94949494

⁹ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 44

сподручнее, чем охотиться на мелких и быстроногих животных, имея в руках лишь только камни да копыя.

«Наиболее ранним из памятников этого рода является поселение, найденное в городе Иркутске, где вместе с костями носорога, северного оленя и других животных четвертичного периода были обнаружены орнаментированные изделия из бивня мамонта, а также костяные и каменные орудия, в том числе остроконечники, напоминавшие, судя по описанию, солиотрейские остроконечники Европы. К несколько более позднему, солиотрейско-мадленскому, времени относятся находки в Бурети, на реке Ангаре, и в селении Мальта на реке Белой – притоке Ангары, где открыты остатки типичных верхнепалеолитических поселений, в которых жили охотники на мамонта, носорога, северного оленя, диких лошадей и быков...»¹⁰

Откуда же пришли жители всех выше названных древних стоянок? На этот счёт наши археологи тоже уже давно высказывали своё мнение:

«...заселение Сибири палеолитическими людьми происходило не из одного центра и не в одном направлении, а, по крайней мере, из трёх центров, по трём направлениям: из Центральной и Юго-Восточной Азии, из Восточной Европы и Средней Азии».¹¹

Чем же кроме охоты занимались палеолитические люди в Восточной Сибири? Опять обратимся за помощью к нашим археологам:

«...все верхнепалеолитические охотники всей приледниковой зоны Европы и Азии, древние обитатели Ангары жили своеобразным полусёдлым бытовым укладом, совсем не похожим на обычные представления о бродячей беспокойной жизни «диких охотников» каменного века. Они строили для зимнего времени целые посёлки, состоявшие из ряда прочных, рассчитанных на длительное использование жилищ. В Бурети найдены, например, остатки четырёх таких жилищ. В Мальте и Бурети древние жилища размещались рядом друг с другом вдоль берега реки, в первом случае – вдоль реки Белой, во втором – вдоль Ангары. Одинаковым в принципе было и устройство жилищ. Самая характерная и вместе с тем неожиданная особенность этой палеолитической архитектуры – широкое и постоянное применение в качестве строительного материала костей животных, в первую очередь мамонта и носорога, а также рогов северного оленя. Так устроено было, например, одно из жилищ Бурети, сохранившееся под слоем лессовидного суглинка лучше и полнее всех остальных. Оно имело углублённое в землю и, несомненно, специально для этого выкопанное, прямоугольное в плане основание. Наружу вёл узкий коридор, выходящий к реке. По краям углубления первоначально были в строгом порядке симметрично расставлены бедренные кости мамонта, вкопанные в землю нижними концами и прочно закреплённые внизу для устойчивости плитами известняка. Это были своего рода «столбы» древнего жилища, или опоры для них, та конструктивная основа, на которую

9494949494—

¹⁰ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

¹¹ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 41

опирались его стены и крыша. Таких «столбов» в жилище имелось около двенадцати. В том числе одним из таких «столбов»-упоров служил бивень, а другим – череп мамонта.

Вместе со «столбами» уцелели и остатки каркаса, на который опиралась крыша палеолитического жилища. Внутри дома, на самом его полу оказалось множество рогов северного оленя, несомненно, специально собранных и отсортированных. В ряде случаев рога лежали, перекрещиваясь друг с другом под прямым углом, с определёнными промежутками между стержнями и их отростками, образуя как бы сетку. Отсюда следует, что крыша палеолитического жилища в Бурети должна была иметь основу в виде ажурной сетки из рогов оленя, перекрещенных и взаимно сплетённых друг с другом не только обмоткой, но и своими переплетающимися отростками.

Причина, почему жители древней Бурети строили свои дома не только из дерева, но и из костей, почему они использовали кости мамонта для устройства таких частей жилища, для которых в наше время применяется именно дерево, объясняется, видимо, своеобразными климатическими и ландшафтными условиями того времени. Вокруг Бурети простирался, нужно думать, безлесный район, лежали степи и тундры. По необходимости приходилось для сооружения домов пользоваться тем материалом, который так щедро поставляла охота – основной источник существования палеолитических людей, – костями мамонта и рогами северного оленя».¹²

Все эти факты свидетельствуют о том, что уже в позднем палеолите наши праотцы жили не в пещерах, а в жилищах, которые они строили своими собственными руками. Причём конструкция домов показывает нам, что предки умело и экономно использовали имеющиеся у них в руках разные материалы и отходы. Тогда впервые для строительства жилищ стали использоваться и каменные плиты:

«Превосходно сохранившиеся в Мальте остатки жилища иного рода, наземного, были исследованы М.М. Герасимовым. Оно было обозначено кольцом из массивных плит известняка, диаметр его был равен 4,5 м. Некоторые из плит ограждения жилища стояли в момент раскопок на ребре, как и 25 тысяч лет тому назад. В полу жилища, почти строго в центре, выкопано очажное углубление в виде чаши, дно которой было выстлано тонкими плитами известняка. С одной стороны очага лежали обломки расщеплённого нефрита, ножевидные пластинки, костяные острия, тонкие стружки бивня мамонта – остатки работы палеолитического скульптора, а выше, над слоем без находок, оказались изображения гагары и лебедя. С другой стороны очага сохранились бусы из бивня мамонта, подвески из кальцита, «пуговицы», орнаментированные резными зигзагами, иглы, шилья, скребки и ножи. Над тонким слоем без находок здесь лежала обычная женская статуэтка».¹³

Изображения птиц, бусы и статуэтка показывают нам, что предки заботились тогда не только об удовлетворении своих первых физиологических потребностей, но также думали и о духовном, о прекрасном. Поэтому умалять их тогдашнюю духовную жизнь никак не следует. Она была непростой.

9494949494_____

¹² История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 44-46

¹³ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 46

«Внутри жилищ Мальты и Бурети, нередко в самой их середине, горели костры, от которых сохранились остатки очагов, небольшие скопления золы и мелких древесных угольков. Очаг был центром жилища, вокруг него сосредоточена была вся жизнь его обитателей. На кострах очагов готовили пищу. Около них выдывали каменные орудия и оружие из кости и рога, а также удивительные художественные произведения, в том числе не только простые украшения, но и вещи, поражающие мастерством и реалистической правдой образов, созданных художниками ледникового времени.

Среди художественных вещей в Мальте и Бурети имеются уникальные скульптурные изображения одетых в меховую одежду женщин. Эти скульптуры представляют собою ещё один и, пожалуй, наиболее выразительный штрих той необычной картины жизни первобытных арктических охотников на берегах Ангары, о которой рассказывают развалины их жилищ. На скульптурах мы видим древнейшее в мире изображение шитой одежды.

«Одетые» статуэтки из долины Ангары – единственное в своём роде среди всех других женских изображений верхнепалеолитического времени; в Европе на них имеются только отдельные элементы одежды в виде перевязей, браслетов и поясков. На сибирских же статуэтках видна шитая одежда типа мехового комбинезона, шерстью наружу, плотно облегающая тело с головы до ног».¹⁴

Так люди одевались для того, чтобы ходить по морозу, а вот внутри помещений зимой им приходилось «...сидеть внутри своих жилищ без всякой одежды, совершенно голыми, в лучшем случае с одним только небольшим передником, или «поясом стыдливости»... Сидеть здесь в одежде из шкур невозможно не только из-за тепла, но ещё и потому, что стоит человеку выйти потом из дому, как одетая на нём, пропитанная влажными парами одежда замерзает, затвердевает подобно древесной коре, перестаёт гнуться и согревать тело. В таком виде обычно и изображали своих женщин мастера палеолитического времени: с одним только узким пояском, игравшим скорее роль украшения, чем одежды, или абсолютно голыми, но зато с роскошной, заботливо сохраняемой причёской, немногим уступавшей, по-видимому, современным образцам этого рода. Волосы женщин из Мальты и Бурети то падают на плечи сплошной массивной грудой, то уложены параллельными друг другу горизонтальными рядами; в других случаях они лежат зигзагообразными уступами...»¹⁵

Вот так вот! Нет и речи о нечёсанных и немытых волосах тогдашних красавиц. Их причёсками можно было только любоваться. Этот факт также говорит о том, что понятие наших предков о женской красоте сродни нынешнему. Они могли любоваться не только полуобнажёнными телами своих любимых, но также их густыми и длинными волосами и опрятными причёсками.

«Уже первое палеолитическое поселение, открытое в 1871 году в Иркутске у Военного госпиталя, поразило учёных художественными изделиями, неожиданными для ледниковой эпохи и времени грубых,

9494949494

¹⁴ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 47

¹⁵ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 47-48

нешлифованных, а только оббитых каменных орудий палеолитического человека. Особенно неожиданны были эти удивительные находки в глубине далёкой и суровой Сибири, вдали от всеми признанных центров художественного развития. В снегах Сибири труднее всего было ожидать столь раннего и по отдалённым временам высокого развития художественного творчества, в данном случае – скульптуры и орнамента... Такое быстрое развитие и в особенности такая трата времени на тщательное изготовление предметов роскоши, излишних при суровом быте человека палеолитической эпохи, в высшей степени любопытна как проявление особой духовной потребности... Мальта и Буреть дали 20 женских статуэток – почти половину «мирового запаса» этих изделий палеолитических скульпторов. Теперь стало ясно, что в Сибири того времени, на берегах Ангары и Байкала, существовал мощный очаг первоначальной художественной культуры... В то время, как в Европе преобладают безликие статуэтки, в Мальте и Бурети лица всех фигурок моделированы объёмно, пластически».¹⁶

И где же в таком случае находилась тогдашняя культурная столица планеты? Неужели здесь, у берегов Енисея и Ангары?

«В Мальте оказалось и единственное пока в Сибири палеолитическое захоронение ребёнка... Могильная яма, овальная в плане, была обставлена в головной части плитами известняка. Ещё одна, самая крупная, плита камня лежала плашмя над скелетом. В целом это сооружение напоминало каменный ящик или стол-дольмен. Труп ребёнка лежал под прикрытием плиты на спине, с вытянутыми вдоль тела руками и ногами, слегка согнутыми в коленях. Тело младенца было осыпано красной охрой, следы которой заметны на костях, а череп покоился на прослойке из толчёного жжёного кровавика – красной охры. Головой костяк был ориентирован на северо-восток, так же, как и многие из позднейших неолитических костяков в долине Ангары. Около черепа лежали куски диадемы-обруча, вырезанного из бивня мамонта. На шее – великолепное, даже по современным понятиям, ожерелье, на пояснице – бляха с орнаментом в виде резных зигзагов «змей». На груди – птичка в позе полёта. На правой руке у плеча был одет браслет из бивня мамонта. Поблизости был положен ориньякского типа нож с боковыми выемками. У ног младенца лежал большой превосходно изготовленный наконечник копья, а вместе с ним мелкие каменные изделия: проколка, пластинка и остриё».¹⁷

20 ноября 2013 г. в журнале «Nature» были опубликованы результаты генетического исследования скелета этого мальчика. На основании результатов исследования хромосом скелета генетики сделали следующие выводы:

1). Материнская ДНК мальчика принадлежит к гаплогруппе U, которая преобладает у тех европейских женщин, которые ещё раньше жили в районе Костёнок, Дольни Вестонице, Хохле Фелс и Оберкасселя.¹⁸

2). Исследование отцовской Y-хромосомы мальчика не даёт окончательного ответа, но, по мнению некоторых исследователей, эту хромосому можно отнести к основанию гаплогруппы R.

9494949494

¹⁶ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 48-49

¹⁷ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 56

¹⁸ [ht↓tp://antropogenez.ru/article/743/](http://antropogenez.ru/article/743/)

3). Хромосома мальчика является базовой для современных европеоидов, американских индейцев и трёх рас населения Индии. То есть потомки сородичей мальчика со временем могли превратиться в европейцев, американских индейцев и жителей Индии.

4). Скелеты сородичей имеют одновременно европеоидные и монголоидные черты.¹⁹

(Прим. Редактора: Гаплогруппа R не могла быть «базовой» для американских индейцев, у последних нет гаплогруппы R (не считая приобретенной в пост-колумбовый период), у них в основном гаплогруппа Q, для которой гаплогруппа R не является предковой. Далее, Y-хромосома не может быть базовой для «рас», это «перпендикулярные» понятия).

На основании этих выводов можно сказать следующее.

1). Если материнская ДНК мальчика принадлежит к гаплогруппе U и даже похожа на гаплогруппу U2, которую имел скелет молодого человека, проживавший 37 тысяч лет тому назад на территории Русской равнины на стоянке Маркина Гора Костенковского комплекса, то вовсе не исключено, что предки матери мальчика из Мальты могли жить не на Русской равнине, а также, как и носители гаплогруппы K, то есть предки его отца, в Западной Сибири. Ведь среди ископаемых останков носительницы такой же гаплогруппы U2 обнаружены не только в Костенках, но и у некоторых представителей племён Синташтинской археологической культуры. Эти племена, хотя и позже, но тоже жили в Западной Сибири, то есть примерно в том же районе, где ранее охотились на мамонтов усть-ишимские охотники.

(Прим. Редактора: гаплогруппа U2 была распространена по всей Евразии, и делать какие-либо предположения о том, где жили родители, является беспочвенным. Именно потому мтДНК гаплогруппы обычно не являются информативными, и имеют разве что континентальное распределение).

2). Если некоторые потомки родичей мальчика со временем заселили всю Америку с севера на юг и превратились в американских индейцев, то не надо забывать, что основная масса или 95% этих индейцев относится к мужской гаплогруппе Q. Вместе с ними через Берингов пролив могли двигаться и те женщины, которые тоже оказались в Америке. А это могли быть носительницы прежде всего таких материнских гаплогрупп, как:

гаплогруппа A, входящая в макрогруппу N. Её представительницы обнаружены не только в Центральной или Восточной Азии, например, у японцев и чукчей, но также в Северной Америке у эскимосов, у на-дене, а также у индейцев Центральной Америки и даже в Перу;

94949494

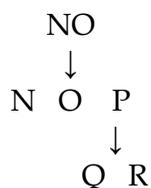
¹⁹ <http://antropogenez.ru/article/743/>

гаплогруппа В, также входящая в макрогруппу N. Её представительницы чаще всего встречаются в Южной Сибири у таких народов, как алтайцы, тувинцы и буряты. Есть они и среди тибетцев, монголов и корейцев; изредка встречаются в Малайзии, во Вьетнаме, в Китае, на Тайване, в Японии, на Филиппинах, в Индонезии, Меланезии, Микронезии и Полинезии, а также в Америке. Наиболее древний представитель этой гаплогруппы был обнаружен на севере Китая в пещере Тяньюань, который жил примерно 39,5 тысяч лет тому назад;

гаплогруппа С, входящая в макрогруппу М. Она распространена у народов Северной Азии и у индейцев Америки;

гаплогруппа D, также входящая в макрогруппу М. Она встречается в Центральной и в Средней Азии, в Сибири, на Дальнем Востоке, а также у индейцев Америки. Так у девочки-подростка, которая жила на полуострове Юкатан в Центральной Америке примерно 13-12 тысяч лет тому назад, была обнаружена гаплогруппа D1.

3). Если отцовскую Y-хромосому мальчика можно отнести к основанию гаплогруппы R, то, значит, некоторые потомки его соплеменников со временем заселили всю Западную Евразию и превратились носителей гаплогрупп R1 и R2. А это и славяне, и кельты, и индусы, и башкиры, и киргизы, и таджики и многие другие народы. Но гаплогруппа Q отпочковалась не от гаплогруппы R, а от более старшей гаплогруппы P. От неё же отпочковалась и гаплогруппа R. Поэтому отцовскую хромосому мальчика, который 24000 лет тому назад жил на юге Иркутской области, нужно относить, наверное, не к основанию гаплогруппы R, а просто к старшей гаплогруппе P.



Здесь N – это предки основной массы угрофиннов, якутов и чукчей; O – предки многих китайцев, корейцев, японцев; Q – предки большинства американских индейцев, а также сибирских кетов и селькупов; R – предки многих жителей Европы, Средней и Южной Азии, включая славян.

По поводу происхождения жителей именно Мальты, то, как писали ранее наши археологи: «...есть ряд оснований, позволяющих сблизать Мальту, скорее всего, с ориньякскими²⁰ памятниками Запада. Этот факт оставляет в силе и подкрепляет давно уже высказанную мысль о том, что культуры древних обитателей Мальты, а, следовательно, и Бурети, генетически связана с палеолитом Европы... Вполне допустимо, следовательно, предположение, что древнейшие обитатели Сибири проникли к

9494949494_____

²⁰ Ориньякская археологическая культура в узком смысле слова распространена во Франции, где она датируется радиоуглеродным методом 33-19 тыс. лет до н. э.

берегам Байкала из Восточной Европы в разгар ледникового времени около 24-25 тысяч лет тому назад, принеся сюда и свою культуру арктических охотников верхнего палеолита... охотники Запада шли к Байкалу не сквозь абсолютно пустое пространство. Они несомненно встретили на востоке другие племена, с иной культурой, и взаимно ассимилировали друг друга».²¹

Так думали некоторые археологи. Поэтому отцом мальчика, теоретически, мог быть или бывший европеец, или местный сибиряк.

Однако «...галечный материал позднепалеолитических поселений вызывает в памяти иные, не западные, а южные и восточные аналогии. Через монгольские степи и пустыни Центральной и Средней Азии протягиваются какие-то невидимые нити к высоким нагорьям Тибета и Гималаям, вплоть до Северо-Западной Индии, где уже в раннем палеолите, во время третьего оледенения возникает раннесоанская культура оббитых галек – чопперов... В сибирском же палеолите эти изделия раньше всего и обильнее обнаруживаются на западе – на Алтае (в Усть-Канской пещере) и в Северном Казахстане, а также на юге Енисейского края и в Туве... Культурная и этническая история древнейшей Сибири, следовательно, с самого начала шла не в изоляции, а в живом взаимодействии с другими странами. В неё внесли свой вклад племена Запада, Юга и Востока...»²²

Эти давнишние выводы наших археологов позволяют проследить тот возможный путь, который могли проделать усть-ишимские охотники из Северо-Западной Индии в через Гималаи, Тибет, Среднюю Азию и Казахстан к берегам Ангары.

Что касается поселения в Военном госпитале, то: «Изделиями из Военного госпиталя... представлена какая-то совершенно иная, новая художественная струя, иной художественный мир. Не менее важно и наличие здесь листовидных, двусторонне обработанных клинков, напоминающих солиотрейские наконечники или ножи Запада, в том числе из Костенок. Не исключено. Что ими представлена новая волна переселенцев с запада – «солиотрейцев»²³». ²⁴ То есть позднее к берегам Енисея и Ангары могла переместиться ещё какая-то группа новых племён с западной стороны.

«Однако уже в этих поселениях, чрезвычайно близких по своим особенностям к европейским, обнаруживаются и такие черты культуры, которые не свойственны верхнему палеолиту Европы. Тщательные и широкие раскопки ряда поселений (Афонтова гора в Красноярске, Кайская гора в Иркутске, Шишкине и Макарове на Лене, Ошурково и Няньги на Селенге, Сростки на Алтае) показали, что всюду на этом обширном пространстве Восточной Сибири в верхнем палеолите резко изменяются как формы, так и техника изготовления каменных изделий.

Основная масса каменных орудий представлена здесь вещами совершенно необычного по сравнению с европейскими вида...

9494949494

²¹ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 58

²² История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 71

²³ Солиотрейская культура – [археологическая культура](#) середины позднего [палеолита](#), распространённая на территории Франции и северной Испании.

Сменила [ориньякскую](#) и [перигорскую культуру](#), радиоуглеродным методом датируется [18-15 тыс. лет до н. э.](#)

²⁴ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 60

Ещё более неожиданным является то обстоятельство, что в верхнем палеолите Сибири обнаруживаются такие технические приёмы и такие орудия, которые в Европе и в Средней Азии известны только в мустьерское время (53000-33000 до н.э. – Б.П.)...

Новейшие открытия выяснили, что сходная с верхним палеолитом Сибири культура в то же самое время существовала в предгорьях Урала (на реке Чусовой), на Алтае и в Северном Казахстане, а также по верхнему течению реки Иртыша».²⁵

Это утверждение ещё раз показывает, что местные сибиряки могли быть связаны близким родством с более древним выше упомянутым усть-ишимским племенем охотников.

А что же происходило к югу и востоку от Байкала? «К югу и востоку от Байкала памятники верхнепалеолитической культуры, одинаковые с ангаро-енисейскими, прослежены в бассейне рек Толы и Орхона (на территории МНР). Здесь они вплотную смыкаются с верхним палеолитом Северного Китая.

В Ордосе (Китай, большая излучина Хуанхэ) одним из наиболее замечательных местонахождений верхнего палеолита является стоянка Чжоутунку, где в толще жёлтого лёсса на значительной глубине встречены такие же, как в Сибири, палеолитические кострища, сопровождаемые огромным количеством обработанного камня и массой костей ископаемых животных. Условия залегания ордосского палеолита и фауна указывают на его глубокую древность; здесь найдены кости елона, близкого к мамонту, носорога, газели, дикого быка и фрагменты скорлупы яиц страуса.

...культура восточных племён, взятая в целом, была вовсе не ниже и не примитивнее культуры их западных современников, а в некоторых отношениях, возможно, даже опережала её. Так, на Востоке уже в конце верхнего палеолита, раньше, чем на Западе, или во всяком случае не позже, появилась домашняя собака...

На Востоке столь же рано появились принципиально новые способы изготовления охотничьего вооружения и его новые виды. На стоянке Афонтова гора и на Ошурковской стоянке обнаружены древнейшие кинжалы или наконечники из кости с глубокими продольными желобками, в которые были вставлены острые кремнёвые пластины. Всё это свидетельствует о раннем сложении весьма развитой по тем отдалённым временам охотничьей культуры, о значительном прогрессе в развитии охоты, как основного производства древних обитателей Северной и Центральной Азии.

Особенности культуры восточных племён говорят, таким образом, не об отсталости её носителей, а о том, что в этой культуре отразились особые условия их жизни и их собственные самобытные традиции. Очень вероятно, что древняя своеобразная культура верхнего палеолита, следы которой обнаружены на всём пространстве Северной Азии, возникла где-то в центре Азии, всего вероятнее, в Северной Монголии, где больше всего найдено её

9494949494—

²⁵ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытнообщинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

*остатков, а затем распространилась оттуда на юго-восток – к реке Хуанхэ, на север – в Якутию и на запад – к Уралу, а также по направлению к верховьям Иртыша».*²⁶

То есть племена бывших охотников Восточной Сибири постепенно стали расходиться в разные стороны. И это могли быть предки будущих американских индейцев (гаплогруппа Q), китайцев (гаплогруппа O), угрофиннов (гаплогруппа N) и русов со славянами с их многочисленными братьями (гаплогруппа R). При этом предки русов, славян и их братьев могли постепенно передвигаться в юго-западном направлении, то есть на Алтай к верховьям Иртыша. При этом «...в самых поздних палеолитических стоянках Алтай встречаются, например, нуклеусы²⁷ леваллуазских²⁸ форм и соответствующие им длинные пластины, сходные с найденными в Кайрак-Кумах на реке Сыр-Дарье у Ленинабада и в Ходженгской пещере вблизи Ташкента».²⁹

Казахстан и Средняя Азия

Верхнепалеолитические стоянки Казахстана и Средней Азии образуют несколько отдельных групп. Одна группа стоянок располагается по линии, ведущей от верховий Иртыша к Южному Уралу. К этой группе относятся следующие стоянки:

«Пещера», расположенная на берегу реки Бухтармы в 12 км от её устья. Здесь хорошо сохранился культурный слой, содержащий остатки очага, вокруг которого найдены каменные орудия и множество костей животных. Вместе с костями мамонта и шерстистого носорога обнаружены кости зубра, архара, лошади, марала пещерной гиены, верблюда. Среди орудий труда встречаются скребки на пластинах, пирамидальные нуклеусы, ножевидные пластины, галечные рубящие орудия, отбойники;

стоянка Новоникольская, расположенная на правом берегу Иртыша. Здесь найдены скребки из крупных отщепов, нуклеусы, рубящие орудия из галек, остроконечники с ретушью;

пять стоянок, включая Шульбинку на берегу Бухтарминского водохранилища в районе Курчума. По мнению археологов, индустрия стоянки имеет ряд аналогий с другими памятниками Восточного Казахстана, а также, что важно, с индустриями верхнего палеолита Алтая и Южной Сибири;³⁰

9494949494_____

²⁶ Всемирная История. Том 1. Глава II. Развитие первобытно-общинного строя. Поздний древнекаменный век. Часть 5. Верхнепалеолитические культуры в других частях Европы, в Африке и Азии. Раздел: Верхний палеолит в Сибири и Китае. М.: Государственное издательство политической литературы, 1956.

²⁷ Нуклеус (от лат. *nucleus* - ядро) - ядрище, осколок камня (кремня, обсидиана, яшмы и др.), находящийся на какой-то стадии «первичного раскалывания» при производстве [каменных орудий](#).

²⁸ Леваллуазская техника – техника обработки камня. Названа по древнепалеолитическому местонахождению Леваллуа-Перре близ Парижа. Заключается в тщательной предварительной оббивке нуклеуса, приобретающего сходство с панцирем черепахи.

²⁹ История Сибири. Л. Наука. 1967. Т.1. стр. 40

стоянки возле Риддера (Лениногорска);

стоянка Ангрэнсор-2, возле города Экибастуза. Здесь все орудия труда были сделаны из яшмы. Изделия представлены различными нуклеусами. Найдены листовидные наконечники дротиков, скребки, пластинки и отщепы;

стоянка Батпак-7 к северу от Караганды. Здесь найдены кости мамонта, шерстистого носорога и северного оленя. Вместе с ними обнаружены наконечники дротиков, обработанные с двух сторон мелкими сколами, а также скрёбла, отщепы и нуклеусы.

Все перечисленные стоянки вероятно были стоянками одного и того же племени, которое постепенно продвигалось от верховий Иртыша к Уралу.

Вторая группа стоянок расположена к югу от Алтая по направлению к Киргизии и Таджикистану:

многочисленные палеолитические стоянки-мастерские в Северном Прибалхашье в горах Семизбуту и в долинах рек Туранги и Кызыл-Кайнара. Массовый подъёмный материал исчисляется десятками тысяч каменных артефактов относящихся к различным периодам времени, от раннего палеолита до верхнего;

стоянка Кудайколь в Левобережном Прииртышье;

стоянки Бале и Хантау к западу и юго-западу от озера Балхаш;³¹

стоянка в долине реки Он-Арча на севере Киргизии;

стоянка Таш-Кумыр в Киргизии;

стоянка в ущелье реки Ходжабакырган в Фергане на юге Киргизии;

стоянка в ущелье реки Хилкиной в Фергане на юге Киргизии;

стоянка Шугноу I в Таджикистане, верхний слой датируется 10700±500 лет до н.э. и характеризуется пластинчатой техникой обработки камня;³²

стоянка в долине реки Исфары в Таджикистане, здесь найдены призматические пластины и острия с одним выпуклым лезвием того же типа, который встречается в верхнем палеолите Западной Европы и Ближнего Востока;³³

стоянка Ошхона в Восточном Памире на территории Таджикистана, датируется 9530±130 до н.э.;

стоянка Шахты в Восточном Памире. В мезолитических слоях пещеры Шахты найдено много рогов газели. Концы их оббиты, затуплены и имеют шрамы, показывающие, что эти рога служили наконечниками примитивных мотыг или кирок, употреблявшихся,

³⁰ Таймагамбетов Ж.К. Стоянка эпохи каменного века в зоне строительства Шульбинской ГЭС // Проблемы археологии и этнографии Сибири. Иркутск, 1982.-С. 27-29.

³¹ Медоев А.Г. Предварительные данные о палеолите в долине р. Туранги (Северное Прибалхашье) // Изв. АН КазССР. Алма-Ата: Изд-во АН КазССР. - 1962а. - Вып. 2. - С. 94-105.

³² Бромлей Ю.В. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М. Наука. 1986. Стр.152

³³ Бромлей Ю.В. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. М. Наука. 1986. Стр.152

скорее всего, для выкапывания съедобных корней дикорастущих растений. Керамика и шлифованные орудия тогда ещё не были известны. Единственным домашним животным была в то время собака. А впервые, как уже было отмечено, собака была одомашнена в районе Северной Монголии.

«По всей территории Восточного Памира на высоте 3600-4500 метров над уровнем моря было зафиксировано 60 пунктов с находками каменных орудий, в том числе одна стоянка с сохранившимся культурным слоем (Ошхона) и четырёх крупных местонахождения на поверхности, приравненных к стоянкам (Каратумшук, Кулак-Кесты, Известковый камень, озеро Каракуль) и одна многослойная пещера «Истыкская».

На стоянке Ошхона, расположенной на высоте 4200 метров над уровнем моря, в труднодоступном районе высокогорья, раскопано более 10 тысяч изделий из камня. Они представлены крупными орудиями типа скребел, скребков, выемчатых орудий, которые сохраняют в обработке палеолитические традиции. Мезолитический возраст Ошхоны определяется радиоуглеродной датой – 9530 лет назад...Наибольшие скопления пунктов находок каменных орудий выявлены в районе озера Каракуль и в долине реки Маркансу (долина "Смерти"), по реке Аксу от Тохтамыша до Мургаба и в низовьях реки Аличур. Возраст открытых на Восточном Памире памятников каменного века заключен в основном VIII-V тысячелетиями до нашей эры...

Наскальные изображения – петроглифы, выбитые на скалах или отдельных камнях фигурки животных, людей или целые композиции, представляют отдельную, очень специфическую область археологических исследований на Памире. К настоящему времени как на Восточном так и на Западном Памире открыто более 10 тысяч рисунков на скалах. На Восточном Памире открыты древнейшие в Центральной Азии писанницы – рисунки, сделанные краской. В Гроуте Шахты красками двух тонов выполнены замаскированные под птицу человек и животные: кабан, медведь, бык. Фигуры животных достигают 85 см. По своим стилистическим особенностям и сюжету (на одном из рисунков изображено животное, пронзённое стрелами) эти рисунки очень напоминают палеолитические, но ряд особенностей и обстоятельства их нахождения заставляют датировать их мезолитическим возрастом и считать одновременными с маркансуйской мезолитической культурой Памира. Во втором пункте писанниц – сая Куртеке сохранились лишь остатки композиции, но можно различить здесь две сильно стилизованные фигурки людей с поднятыми руками...

На Западном Памире наибольшее скопление петроглифов зафиксировано около кишлаков Лянгар и Кишт, где исследованиями 1972 года выявлено 5878 рисунков и в урочище Выбыст-Дара у кишлака Дебаста – 1203 рисунка. Сотнями исчисляются рисунки на других пунктах, например, Чартым, Даршай, Наматгут и другие. В ряде пунктов на Бартанге, Ванче и Кокубельсу количество изображений не превышает нескольких десятков или даже нескольких рисунков. Несмотря на сложность определения возраста наскальных изображений, исходя из опыта изучения петроглифов Центральной Азии, выделены шесть возрастных групп, древнейшие из которых относятся к заключительным этапам каменного века: мезолиту и неолиту (VIII-IV тысячелетия до нашей эры)...»³⁴

При этом следует заметить, что стоянка Шугноу, оказывается, «тяготеет к **сибиро-монгольским** памятникам».³⁵ Это свидетельствует о том, что племя, которое располагалось в Киргизии и Таджикистане, ранее могло проживать у берегов Енисея и Ангары.

Третья группа стоянок образует отдельное скопление в Южном Казахстане у хребта Каратау:³⁶

стоянка у родника Айдарлыбулак в 10 км к северо-западу от посёлка Сулеймансай. Здесь обнаружены два нуклеуса конической формы в виде усечённого конуса и два скребка небольшого размера дисковидной формы;

стоянка в 1,5 км от озера Куйганколь. Здесь собран ряд артефактов, в том числе нуклевидное орудие, от которого скалывались широкие пластины и отщеп, имевший с одного конца ретушь;

Ачисайская верхнепалеолитическая стоянка, расположена на левом берегу реки Турлан (западнее поселка Чулак-курган) в 2 км севернее Турланского перевала через хребет Каратау и в 28 км западнее посёлка Чулаккурган: «...здесь были произведены разведочные раскопы в суглинистой толще высокой надпойменной террасы. На глубине 7,5-7,8 м от поверхности террасы было найдено 15 кострищ с расположенными вокруг обломками костей животных (бизонов, лошади, горного барана и других). Среди множества каменных изделий встречены призматические и конусовидные нуклеусы, скребки, ножевидные пластины, проколки»;

Сорколь, расположена в 25 км к востоку от села Байкадам в 1,5 км от озера Сорколь. «На втором террасовидном уступе было найдено множество верхнепалеолитических орудий: нуклеусы, главным образом, одноплощадочные призматической и конусовидной формы, пластины со следами ретуши и неподработанные пластины, скребки, скребло и другие орудия. Подавляющая часть артефактов патинизирована в той или иной мере. Сырьём для производства орудий служили серовато-чёрные мелкозернистые кремни, которые добывались и обрабатывались на месторождении в 10-15 км к югу и юго-западу от стоянки»;

Комплекс стоянок обнаружен в урочище Ушбулак у соответствующих родников в 36 км к северо-западу от города Каратау (Ушбулак I-VI). «На стоянках 1, 2 были собраны десятки конусовидных и призматических нуклеусов, сотни ножевидных пластин со следами ретуши на некоторых из них. Материалы стоянки Ушбулак 3б содержат карандашевидные и конусовидные нуклеусы, концевые скребки, четыре проколки, отщепы, изготовлявшиеся из чёрного и белого мелкозернистого кремня. Также находки на стоянках Ушбулак 4, 5 характеризуются наличием

³⁴ Археология и историография Памира. <http://www.badakhshan.hut.ru/pages/arkheologiya.html>

³⁵ Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я., Природа и древний человек. "Мысль", 1981. Стр 202

³⁶ Ожерельев Д.В. Верхнепалеолитические памятники Южного Казахстана. Алматы, Казахский государственный национальный университет им. Аль-Фараби. Историко-культурное наследие Северной Азии. Итоги и перспективы изучения на рубеже тысячелетия. (Материалы XLI Региональной археолого-этнографической студенческой конференции. Барнаул. 25-30 марта 2001 г.) http://archaeology.asu.ru/images/0/04/Raesc_XLI_2_19.pdf

15 кремневых пластинок, отщепов, призматического нуклеуса. Орудия, найденные здесь, были принесёнными палеолитическими охотниками. Стоянки Ушбулак I-V, по-видимому, существовали с ранней поры позднего палеолита»;

Верхнепалеолитическая пещера Ушбас. «В раскопе, доведённом до скального дна пещеры, были обнаружены боковые резцы, отщепы из чёрного кремня, костные остатки носорога, бизона, ископаемой сайги, лисицы, корсака... Было выделено три культурных слоя, из которых средний и нижний собственно относятся к позднему палеолиту. Каменных орудий труда обнаружено не было. Особое внимание привлекает удлинённый алевролитовый отщеп с 10 пропилами. На основе сравнения со схожими находками в Грузии, в Моравии (пещеры Пекарна, Бычи Скала) был сделан вывод, что предмет является счётной биркой позднепалеолитического человека»;

Стоянка имени Ч. Валиханова, расположена на правом берегу реки Арыстанды в 2 км к северо-западу от села Карасу, «раскопки... выявили наличие шести культурных слоёв. Хотя в целом стоянка датирована мустьёрским периодом, верхний слой (слой 1)... относят к позднепалеолитическому периоду. Слой 1 был вскрыт на площади 1200 м. кв. Культурные остатки были зафиксированы на глубине 2,3 м. Мощность слоя составила 8-12 см, при наличии всего 537 каменных изделий. Для изделий характерно преобладание призматических нуклеусов, пластин со следами использования, скребков с полукруглым рабочим краем. Особенностью стоянки является сосуществование позднепалеолитических форм типично мустьёрских (дисковидные нуклеусы двусторонней обработки)».

Если продолжать путь от верховий Иртыша через хребет Каратау в этом же направлении ещё дальше, то можно прийти к Самаркандской палеолитической стоянке:

«...раскопки полностью подтвердили, что поселение в центре Самарканда относится ко времени верхнего палеолита... Установлено, что культурные остатки залегают в трёх строго разграниченных слоях... Самый нижний культурный слой залегают в тёмной глине с включением ила. Здесь обнаружены многочисленные каменные изделия из кремня и других пород. Обнаружены следы от большого костра, остатки ископаемой фауны, красная краска. Средний слой залегают также в тёмной глине. И здесь найдены многочисленные каменные изделия, остатки фауны, в том числе челюсть ископаемого верблюда, следы от большого костра, красная краска. На глубине 2,15 м были раскопаны крупные топорovidные орудия весом до 600 г. Верхний культурный слой раскрыт на площади 6 м². Здесь собрано большое количество разбитых и обугленных костей животных, краска, остатки от костров, каменные изделия. Найдены и крупные каменные орудия (похожие на топоры) весом до 900 г. Исключительный научный интерес представляет найденное кремневое тесло с хорошо оформленным округлым лезвием. Обитатели Самаркандской палеолитической стоянки занимались охотой, они жили в жилищах, сооружённых из глины и камыша, отпечатки которого были обнаружены в глине во многих местах. Материал для изготовления своих каменных изделий они приносили с берегов реки Зеравшан, примерно за 8 км. Изготовление каменных изделий производилось на месте стоянки... Найденные на стоянке массивные каменные изделия носят иной характер, чем каменные

*изделия верхнепалеолитических памятников Восточной и Западной Европы. Каменный инвентарь Самаркандской стоянки и сибирско-китайской области палеолита имеют много общих черт».*³⁷

Последнее утверждение показывает, что племя, которое располагалось на территории Южного Казахстана и Узбекистана, ранее тоже могло проживать в районе Енисея и Ангары. Обращает на себя внимание также тот факт, что свои жилища племя уже начинало строить не из костей животных и каменных плит, а из более удобных строительных материалов, которые нередко используются даже в настоящее время – камыш и глина. Это позволяло разнообразить конструкции жилищ и строить их гораздо быстрее. А, кроме того, камыш, как хороший теплоизоляционный материал, лучше защищал жилища от холода и жары.

Что касается самой Самаркандской стоянки, то она моложе стоянок сибирско-китайской области, так как «...отложения с культурными слоями формировались после образования позднеголоценовской террасы, т.е. около 16 тыс. лет назад».³⁸

Позднее рядом на территории Узбекистана появляются стоянки Обишир V, Мачай и наскальные рисунки Зараут-Сая.

Приведённая здесь подробная информация о верхнепалеолитических стоянках, когда-то располагавшихся на территории Казахстана и Средней Азии, показывает нам существование в то время трёх разных племён. Одно племя из Верхнего Прииртышья медленно продвигалось в сторону Урала, другое – в сторону Памира, а третье – в сторону Южного Казахстана и Узбекистана. Налицо разделение какого-то более древнего племени на три части, на три потока. Если всё-таки речь идёт о представителях гаплогруппы R, то тогда в сторону Урала, скорее всего, могло перемещаться племя R1b. Ведь именно на этом пути в Башкирии сегодня наблюдается очень высокий удельный вес носителей гаплогруппы R1b.

(Прим. Редактора: этот «высокий удельный вес» составляют в основном практически одинаковые гаплотипы, то есть их общий предок жил всего несколько сотен лет назад. Многие гаплотипы имеют относительно недавнее европейское происхождение, как, например, гаплотипы субклада R1b-U152. Последние могут быть потомками заводчиков, ремесленников, прибывавших из Европы 200-300 лет назад, во времена Петра Первого, потомками военспецов из Европы и так далее. Общие предки с датировками несколько веков назад могли пройти бутылочные горлышки популяций, но все это надо изучать. Просто сообщать про «высокий удельный вес» без ДНК-генеалогического анализа – это идти по пути популяционной генетики, для которых главное – описать популяцию, без изучения ее истории).

9494949494

³⁷ И.Н. Лев. Самаркандский государственный университет им. Навои

³⁸ Лазуков Г.И., Гвоздовер М.Д., Рогинский Я.Я., Природа и древний человек. "Мысль", 1981. Стр 202

В сторону Памира и далее могло перемещаться племя R2, так как наибольший процент носителей гаплогруппы R2 проживает сегодня именно в Индии. В таком случае получается, что в Южном Казахстане и Узбекистане могло проживать третье племя, то есть племя R1a. Ранее все эти племена могли жить вместе в верховьях Иртыша, следовательно, где-то здесь их пути могли и разойтись. Причём навсегда. Произошло это вероятно около 16000 лет тому назад.

(Прим. Редактора: подобные соображения про R1a ничем не подкреплены. Нет никаких данных о том, что носители R1a были в Средней Азии около 16 тысяч лет назад. Вообще вот таких размашистых предположений надо избегать. Иначе легко скатиться в «фолк-хистори», некую беллетристику, не утруждающую себя доказательствами).

У берегов Каспия

Долго двигалось племя R1a с территории Среднеазиатского Междуречья, пока не достигло берегов Каспия. Здесь археологами обнаружены следующие верхнепалеолитические стоянки:

(Прим. Редактора: замечание про R1a в Средней Азии – см. выше. Заметим, что если несколькими строками выше было предположение, то здесь оно уже превратилось в утверждение. Вот в этом опасность изложений типа «фолк-хистори» - начинается с беллетристики, а потом переходит якобы в факты. На самом деле есть данные в пользу того, что по данному миграционному маршруту, из Южной Сибири через Северный Казахстан, продвигались эрбины, носители гаплогруппы R1b. Возможно, они же передвигались и по Южному Казахстану, но таких данных нет).

Кизил-Лай, «отсюда происходят 4 острия со скошенным концом, напоминающих боковые резцы, но без вертикального резцового скола, 5 острий в форме клинка перочинного ножа, тонких, узких; с затупленным краем, 5 правильных ножевидных пластин с ретушью по краю, и, наконец, несколько десятков отщепов и осколков. Из 18 скребков часть сделана на коротких сечениях пластин или же на отщепах. Два из них – двойные, приближаются к форме параллелограмма. Четыре проколки на тонких пластинках, с тонким миниатюрным жалыцем, 7 призматических нуклеусов небольших размеров (меньше 4 см длины). Два из них очень правильных очертаний, эпипалеолитического, или даже неолитического облика с фасетками от откалывания правильных пластинок с параллельным ограничением. Остальные – обычного верхнепалеолитического облика. Все нуклеусы имеют выщербинки и подправку по краям площадки и несомненно использовались подобно нуклеидным орудиям – скребкам и скобелям».

Стоянка Эрек, здесь эпипалеолитические черты выражены ещё сильнее. «Отсюда происходит несколько десятков миниатюрных отщепов и сечений пластинок размером 1-3 см длины, 4 правильного сечения пластинки с

параллельным ограничением и тщательной ретушью по краю и два концевых скребка на коротких сечениях пластинок»;

Стоянка Каскыр-Булак, здесь найдено «несколько десятков пластинок и отщепов, два концевых скребка на коротких сечениях пластинок, округлый скребок около 3 см в поперечнике, крупная массивная пластина с ретушью неолитического облика, а также сломанная трапеция довольно крупных размеров (1х3 см)».

Для всех перечисленных стоянок характерно наличие отдельных эпипалеолитических черт кремневой техники (орудия на сечениях пластинок, острия в форме клинка перочинного ножа, трапеция).

Стоянка Камышлы на северном побережье Балханского залива, здесь найдено «несколько десятков отщепов и правильных ножевидных пластинок, а также довольно массивный призматический нуклеус неправильных очертаний, служивший орудием, скол с рабочей части подобного же нуклеидного орудия, два концевых скребка, две пластины с тщательной ретушью по краю, отщеп с такой же ретушью и атипичное резцеvidное орудие».

Стоянка Ахча-Куи, здесь найдено «несколько ножевидных пластинок с лёгкой подретушковкой по краю и резец на углу сломанной пластинки и тщательно отретушированное острие (или обломок наконечника)».

Стоянка Нижние Игды на правом берегу Узбоя, здесь найдено «несколько пластинок с ретушью по краю, срединная проколка на узкой правильной пластинке и обломок острия подтреугольных очертаний, напоминающий тип Шательперрон».

Перечисленные каменные изделия позволяют сделать вывод о дальнейшем совершенствовании технологии обработки камня и появлении даже признаков неолита: «Техника обработки кремня, характер заготовок (нуклеусы, пластинки), формы орудий – всё это свидетельствует о верхнепалеолитическом или эпипалеолитическом возрасте. Все стоянки не тяготеют к современному берегу Каспийского моря, а связаны с береговым валом древнекаспийского бассейна и не заходят за него на запад».³⁹ При этом археологи обращают внимание на то, что культура всех этих стоянок имеет родственные связи с культурой верхнепалеолитических стоянок Южного Казахстана, в том числе с Ачисайской стоянкой.⁴⁰ Это ещё раз может доказывать тот факт, что стоянки на берегу Каспия могли быть образованы тем же племенем, которое ранее обитало на территории Южного Казахстана и Узбекистана.

Рядом, но уже на территории Ирана обнаружена древняя стоянка Али Тапшех. Археологи датируют её 12350-10900 годами до н.э.⁴¹ Стоянка

9494949494

³⁹ Борисковский П.И. Палеолитические местонахождения в Туркмении. АН СССР. Краткие сообщения института истории материальной культуры имени Н.Я. Марра. XVIII. М-Л. 1947

⁴⁰ Проблемы палеолита Средней Азии и Южного Казахстана по материалам многослойной палеолитической стоянки Кульбулак. <http://cheloveknauka.com/problemy-paleolita-sredney-azii-i-yuzhnogo-kazahstana-po-materialam-mnogosloynoy-paleoliticheskoy-stoyanki-kulbulak#ixzz2SCedwecy>;

⁴¹ Encyclopedia of Prehistory: South and Southwest Asia. Стр.208

Али Таппех расположена в 30 км от берега Каспийского моря и относительно недалеко от туркменских стоянок.



Поэтому, возможно, эта стоянка была образована тем же племенем, которое ранее располагалось на туркменском берегу Каспия, но позднее. А это, как было показано выше, скорее всего, могло быть племя R1a. В таком случае нашим предкам могло понадобиться примерно 3000 лет для того, чтобы преодолеть расстояние от верховий Иртыша до Южного Каспия. Немалый срок! Не век, не десять веков, а около тридцати! Сколько воды за это время утекло, сколько разных событий произошло. Но нам фактически ничего о них неизвестно.

Вокруг стоянки Али Таппех располагаются горы с густыми лиственными и хвойными лесами и альпийскими лугами. Здесь тогда могли водиться олени, овцы и козы, крупный рогатый скот, газели, антилопы, свиньи, каспийские тюлени, водоплавающие птицы, рыба, моллюски. Люди же стали приручать газелей, а также использовать тюленей. Следовательно, местные жители могли пользоваться на море и какими-то плавсредствами. Среди каменных изделий известны геометрические микролиты включая треугольники и трапеции, возможно, с запечёнными лезвиями. Есть также шлифовальные камни. Изготавливались костяные орудия.⁴² От Али Таппех уже рукой подать было до Анатолии.

Анатолия

Самое древнее верхнепалеолитическое поселение на территории Турции – это Hallan Çemi Tepesi (Халлан Чеми Тепези). Оно возникло в верховьях реки Тигр на восточном берегу недалеко от Армении. Самый древний слой датируется 10010-9450 до н.э., а самый поздний 9655-9288 до н.э.⁴³ То есть это поселение возникло после того, как прекратило своё существование поселение Али Таппех.

9494949494

⁴² McBurney, C.B.M., 1968 - The cave of Ali Tappeh and the Epi-Paleolithic in NE Iran. The Prehistoric Society, 34, 385-413, Liverpool.

⁴³ Britt M. Starkovich, Mary C. Stiner «Hallan Çemi Tepesi: High-ranked Game Exploitation a long side Intensive Seed Processing at the Epipaleolithic-Neolithic Transition in Southeastern Turkey»

Через несколько веков поселение Hallan Çemi Tepesi также прекратило своё существование, но недалеко, на западном берегу реки Тигр появилось поселение Çayönü (Чайоню). Найденные здесь металлические изделия по радиоуглеродному анализу имеют возраст 9200 ± 200 и 8750 ± 250 годы до н.э. Это поселение, возможно, является центром, где человек впервые начал использовать металл,⁴⁴ и центром, где была впервые одомашнена свинья. В окрестностях Чайоню до сих пор растут дикие предшественники культурной пшеницы и других одомашненных злаков, составлявших основу земледелия местных племен.⁴⁵

Автору посчастливилось лично побывать на территории этого поселения и всё увидеть своими собственными глазами.

Примерно в эти же века (9300-8600 до н.э.) существовало и поселение Safer Hoyuk (Чафер Хойук). Оно тоже располагалось к западу от Халлан Чеми Тепези, но уже в верховьях реки Евфрат.⁴⁶

Затем появляется и в 8600-8000 годы до н.э. существовало поселение Nevalı Çori (Невалы-Чори). Оно тоже располагалось на реке Евфрат, но ниже по течению от Чафер Хойука.⁴⁷

Потом появилось и в 8200-7400 годы до н.э. существовало поселение Aşıklı Höyük (Ашикли Хойук). Оно располагалось уже в Центральной Анатолии далеко к западу от Невалы Чори.⁴⁸

И, наконец, затем появилось уникальное поселение Çatalhöyük (Чатал-Хююк).

«Согласно уточнённой хронологии, поселение возникло здесь примерно в 7250 г. до н.э. и просуществовало более тысячи лет, вплоть до 6150 г. до н.э. (или с 6500 по 5750 г. до н.э. по относительной хронологии: именно эта датировка фигурирует в книгах и статьях Мелларта и других авторов, опубликованных до 1989 г.).»⁴⁹

Следующее по времени поселение, которое появилось на территории Анатолии, было уже поселение Hacılar (Хаджилар).

«Хаджилар – город меньших размеров, примерно из 50 домов, расположен в 220 км к западу от Чатал-Хююка; его раскопки также проводил Мелларт. Его возникновение более или менее совпадает с закатом Чатал-Хююка, а существование охватывает всю первую половину VI тыс. до н.э. В этот же период происходил подъём неолитической культуры Юго-Восточной Европы – групп сескло, старчево и караново, обладавших собственным стилем в керамике и скульптуре».⁵⁰

9494949494_____

⁴⁴ Всеобщая история химии. М.: Наука, 1980, 399 с.

⁴⁵ K. Kris Hirst «Çayönü Tepesi (Turkey)»

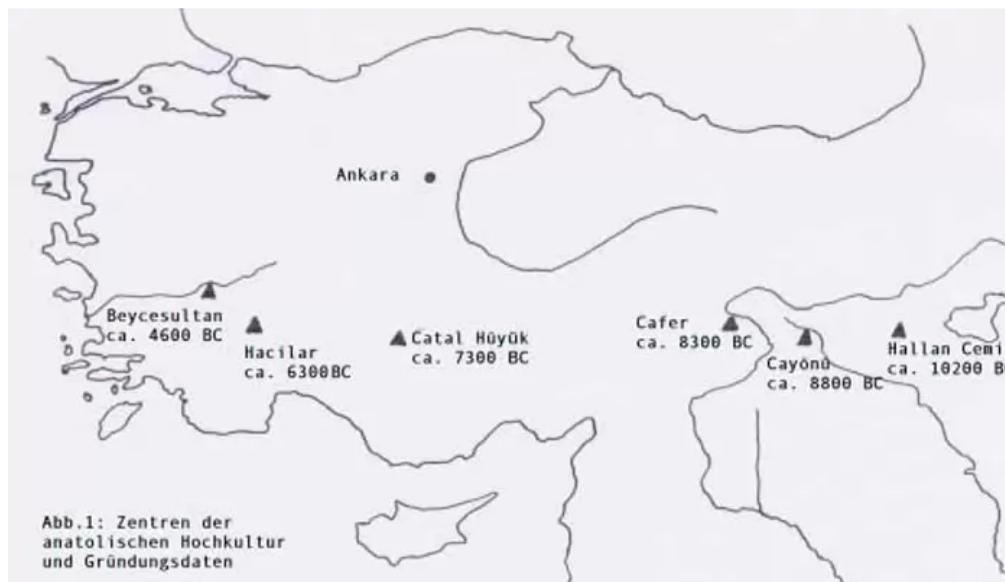
⁴⁶ K. Kris Hirst «Wheat Domestication The Origins of Wheat»

⁴⁷ Hauptmann, H., Ein Kultgebäude in Nevalı Çori, in: M. Frangipane u.a. (Hrsg.), Between the Rivers and over the Mountains, Archaeologica Anatolica et Mesopotamica Alba Palmieri dedicata (Rome 1993), 37-69.)

⁴⁸ Thissen, L. 2002. Appendix I, The CANew 14C databases, Anatolia 10,000-5000 cal. BC. In The Neolithic of Central Anatolia. Internal developments and external relations during the 9th–6th millennia cal BC, Proc. Int. CANew Round Table, Istanbul 23–24 November 2001, edited by F. Gérard and L. Thissen. Istanbul: Ege Yayınları.

⁴⁹ Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"

Самое последнее поселение Бейджесултан было основано ещё дальше на запад примерно в 4600 г. до н.э. Итого нашим предкам потребовалось около 6000 лет или 60 веков, чтобы переместиться вдоль всей Анатолии с востока на запад.



«Антропологическое исследование около 300 обнаруженных в Чатал-Хююке костяков ещё не закончено. По предварительным отчётам, его население делилось на длинноголовых евроафриканцев (54,2%), длинноголовых протосредиземноморцев (16,9%) и круглоголовых (брахицефальных) альпийцев (22,9%). У наиболее многочисленной группы прослеживается сходство с верхнепалеолитическим типом из Комб-Капелль (Южная Франция), который характеризуется как средиземноморский вариант кроманьонца».⁵¹

Обращаю внимание читателей на так называемых круглоголовых альпийцев.

Следует напомнить, что «АЛЬПИЙСКАЯ РАСА (кельтская) – выделяется некоторыми антропологами в составе европеоидной расы для населения ряда горных районов Европы (Швейцария и прилегающие области Франции, Германии, Австрии и Италии). Характерны брахикефалия, широкое лицо, тёмные глаза и волосы».⁵²

При этом «современные славяне как раз-то и являются в основном круглоголовыми (брахицефальными)».⁵³ Поэтому можно смело предположить, что местные племена круглоголовых людей, скорее всего, являлись носителями гаплогруппы R1a, но они составляли только часть местного населения. Примерно 23%.

⁵⁰ Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"

⁵¹ Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы"

⁵² Большой Энциклопедический словарь. 2000

⁵³ Холодковский Н.А. Длинноголовые и круглоголовые (естественный подбор у человека). СПб. 1896

(Прим. Редактора: вполне вероятно, что те люди были носителями R1a, но вовсе не потому, что были брахицефалами. Дело в том, что носители гаплогруппы R1b тоже были брахицефалами, и именно они прибыли на Пиренеи около 5000 лет назад и создали культуру колоколовидных кубков. Именно их описывал как «нашествие брахицефалов» известный историк Гордон Чайлдс в 1920-х годах).

«Вслед за Меллартом следует подчеркнуть, что основная часть населения по-прежнему мало отличалась по типу от своих верхнепалеолитических предков».⁵⁴ Поэтому местными аборигенами в Чатал-Хююке были евроафриканцы и протосредиземцы, а круглоголовыми могли быть именно те, кто пришёл в Чатал-Хююк с востока, то есть из Чаёню.

Социальная революция

Чем же занимались представители рода R1a в поселении Чаёню?

(Прим. Редактора: мы не знаем, были ли это представители рода R1a. Это могли быть G2a, J2 или другие гаплогруппы)

Вот что современные археологи увидели во время раскопок этого поселения:

«В Чаёню в Восточной Анатолии (илл.1) можно ясно проследить различные стадии неолитической революции в последовательной смене слоёв поселений. Хотя ни одна из основополагающих инноваций (домостроительство, сельское хозяйство, скотоводство) не возникла в самом Чаёню, временная последовательность прихода новой техники в поселение точно соответствуют той последовательности, в какой она появлялась (пусть и в других местах). Самые нижние слои (8800–8500 гг. до н.э.) свидетельствуют о наличии устойчивого оседлого образа жизни на базе охоты и собирательства (Özdoğan 1999a: 42-44), в более верхнем слое (около 8000 г. до н.э.) обнаруживаются первые (импортированные) семена (Özdoğan 1994: 40/1), ещё выше засвидетельствовано наличие первой отары овец ок. 7300 г. до н.э. (Cambel and Braidwood 1983: 164). С наличием оседлости, сельского хозяйства и скотоводства мы имеем вместе все три основополагающие инновации первой стадии неолитической революции производительных сил. (2)».

Эти строки археологов показывают, что именно в поселении Чаёню представители рода R1a впервые стали участниками неолитической культурной революции.

(Прим. Редактора – о R1a см. выше. Заметьте – выше это было «скорее всего R1a», а здесь уже категоричная установка. Это, к сожалению, и есть стиль «фокк-хистори» или «альтернативной истории»)

9494949494_____

⁵⁴ Мария Гимбутас. "Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы").

«Но этот технический прогресс осуществляется в деструктивном, патриархальном и иерархическом и крайне жестоком обществе. В одном из упомянутых строительных слоев Чаёню, помимо жилых домов и амбаров, имелось еще «особое строение» площадью 8 на 12 метров – большое прямоугольное сооружение без окон, которое было врыто в горный склон и завершало поселение с востока (Schirmer 1990: 378). Перед этим храмом (Özdoğan 2002: 254) располагалась прямоугольная площадь размером в 1500 кв.метров, окаймленная каменными монолитами высотой до 2 метров (Cambel и Braidwood 1983: 162). В целом, сооружение, подавлявшее своей монументальностью».

Автор может подтвердить это впечатление археологов, так как тщательно обследовал этот храм и сделал множество фотографий.



Б. Попов - Чаёню, перед храмом

«С северной стороны площадь замыкали 3 больших господских дома с одинаковыми фасадами, ориентацией и с равным расстоянием друг от друга. Эти дома стояли на более высоком постаменте на массивных фундаментах из больших, обтесанных камней и имели тщательно сложенные стены, веранду с каменными лестницами. В этих трёх домах концентрировалось общественное богатство: большие блоки из горного хрусталя, каменные скульптуры, раковины из Средиземного моря и даже из Красного (!) моря (Özdoğan 1994: 44), а также импортированное оружие высокого качества».

Возможно, в этих домах жили какие-то три очень знатные семьи.

«В западной части поселения дома были вполуполу меньше, куда худшего качества, без дополнительного украшения, и построены они были не по единому плану. Там были найдены лишь немногие инструменты, необходимые для жизни.

Если уже архитектура и обнаруженные сокровища свидетельствуют о неравном распределении богатства и власти, то одна особенная находка прямо доказывает наличие частной собственности на средства производства. Всё сырьё, необходимое для производства орудий труда и добываемое путём торговли с далеко отстоявшими местностями – кремень и обсидиан – были обнаружены исключительно в домах, расположенных возле храма. Там они были сложены блоками, тяжестью до 5 кг. (Стоит упомянуть, что готовые изделия весят всего 4 г.!). Но никаких следов отходов, возникающих при обработке камня, никаких следов какой-либо производственной деятельности».

Эти строки доказывают, что основное богатство поселения Чаёню было сосредоточено в руках местной знати.

«Диаметрально противоположной была ситуация в бедных кварталах на Западе. Здесь не было обнаружено сырья, но на улицах валялись отходы от обработки кремня и обсидиана. Всё это означает, что имела небольшая группа людей, которая имела богатства, не работая, и большая группа людей, которая работала, но не владела богатствами: существовали классы! Такое положение дел в концентрированном виде изложено у Мехмета и Асли Ёздогана (1989: 72-74) и, почти в форме классового анализа, у Дэвиса (1998)».

Получается, что в Чаёню уже с самого начала можно было наблюдать классовое расслоение общества. Когда и где оно впервые возникло у представителей рода R1a, неизвестно.

(Прим. Редактора – про R1a см. выше)

Вполне возможно, что не в Чаёню, а гораздо раньше, когда произошло первое разделение труда между охотниками, занимающимися звероловством, и ремесленниками, занимающимися тщательной обработкой камня. Если первые совершенные каменные орудия появились уже на верхнепалеолитических стоянках в Туркмении, то, возможно, социальное расслоение общества началось именно там.

«Характерно, что и это – древнейшее из известных нам – классовое общество предстаёт перед нами как патриархальное (Hauptmann 1991: 161/3, 2002: 266f, Özdoğan 1999b: 234/2) и резко деструктивное. Похожие на вырытые в горе пещеры, мрачные храмы служили для поддержания власти в очевидно жёстко организованном обществе (Özdoğan 1994: 43, Özdoğan 1999b: 231) путём открытого террора – с помощью человеческих жертвоприношений. В храмах всех слоёв проливались целые потоки крови, о чём свидетельствует толстая корка на обнаруженных кинжалах, жертвенных камнях и в специально проложенных отводных шахтах (Schirmer 1983: 466f и сноска 5, см. также 475, Schirmer 1990: 382, 384, Hole 2000: 200 и далее). Анализ на гемоглобин подтвердил, что речь идёт о человеческой крови (Loy и Wood 1989, Wood 1998). В кладовых одного из этих храмов лежали черепа более 70 человек и части скелетов более чем 400 различных людей (Özdoğan и Özdoğan 1989: 71/2), «уложенные в штабеля до краёв» (Schirmer 1990: 382). В других поселениях Восточной Анатолии ситуация была схожей (3)».

Приведенные строки показывают, что местной знати приходилось поддерживать своё привилегированное положение в обществе с помощью жестокого подавления несогласных с существующим порядком вещей. При этом местная знать облакала кровавые убийства несогласных в некий религиозный ритуал.

«Однако в то время как в других частях Земли развитие такого классового общества продолжалось и дальше (ср. параллели с культурами Центральной Америки), в Восточной Анатолии история приняла совсем другой оборот.

В один прекрасный день 9200 лет назад в Чаёню господские дома на северной стороне большой площади были сожжены, причём так быстро, что владельцы не успели спасти свои богатства (Davis 1998: 259/2, 260/2). Храм был снесён и сожжён, даже пол был выкорчеван (Schirmer 1983: 467, 1990: 384), каменные столбы вокруг площади повалены, а самые крупные из них разбиты на куски (Özdoğan и Özdoğan 1989: 74, Özdoğan 1999a: рис.41, рис. 42). Сама площадь, за которой до этого в течение 1000 лет ухаживали, содержа в полной чистоте, была переделана в место сброса отходов со всего поселения (Özdoğan и Özdoğan 1989: 72/1, Özdoğan 1997: 15). После короткого и хаотического переходного периода начался снос всех домов. Трущобы на Западе исчезли навсегда, а всего лишь в нескольких шагах от места, где сгорели руины господских домов, стоял теперь новый Чаёню. Новые дома по размерам были сравнимы со старыми господскими домами (Schirmer 1988: 148 и далее), но плохо построенных домов или хижин больше не было (см. последовательные планы сооружений в: Özdoğan 1999a: рис.35, рис.46, рис.47). Во всех домах жители работали (Özdoğan 1999a: 53/1), и любые указания на социальные различия были стёрты (Özdoğan 1999a: рис.47, рис.50, см. также: Schirmer 1988: 148 и далее).

После научной документации этих находок 1989 г., руководитель раскопок в Чаёню, Мехмет Ёздоган смог в 1997 г. исключить вторжение чужеземных народов, войну, эпидемии и природные катастрофы и пришёл к выводу, что единственной причиной этой перемены мог быть только социальный переворот (Özdoğan 1997: 13-17, 33, подтверждено в: Özdoğan 1999b: 232/2, Özdoğan 2000: 167 и сноска 7).

Но революционерам той далекой эпохи удалось не только стряхнуть тысячелетнее, кровавое и эксплуататорское господство. Им удалось, более того, найти, сформулировать и осуществить общественную альтернативу. Социальная революция 7200 г. до н.э. стала моментом рождения неолитического коммунизма. Возникает бесклассовое общество равенства, с равноправием женщин и мужчин, – общество, которое за короткое время распространилось на всю Анатолию и почти одновременно на Балканы и просуществовало в течение 3000 лет (4)».⁵⁵

Эти свидетельства иностранных археологов показывают, что в Чаёню была совершена первая в мире социальная революция, когда не только были уничтожены местные узурпаторы, но была осуществлена попытка построения справедливого общества в интересах подавляющего

9494949494—————

⁵⁵ Бернхард Брозиус. Утопия – наследие далекого прошлого. Открытие высокоразвитой культуры в Анатолии

числа членов этого общества. И такую первую в мире революцию совершили представители рода R1a, наши праотцы!

(Прим. Редактора – нет никаких указаний на то, что это были R1a, см. выше. Более того, древний эпос Нарты кавказских народов сообщал о том, что умерших хоронили под полом в доме, см. ниже. Содержание R1a у них минимально, но выражена, например, J2 и G2a).

Удивительно! В дальнейшем будет не раз показано, как прямые потомки этих самых первых революционеров в мире на протяжении многих тысячелетий сохраняли и использовали опыт построения бесклассового общества, накопленный в Чаёню. Через некоторое время такой опыт был впервые использован в следующем поселении Чатал-Хююк. Вот что писали о нём иностранные археологи:

«...Чатал-Хююк скрывает удивительное количество прекрасно сохранившихся находок и строений (Düring 2001: 1). Обращает на себя внимание консервирование бrenного материала, который не сохранился ни в одном из сопоставимых археологических объектов того времени. Происшедший в городе пожар привёл к тому, что в лежащем ниже, предшествующем слое земля на 1 м. в глубину оказалась стерилизованной, и весь органический материал обуглился (Mellaart 1967: 249). Таким образом, продукты из органических материалов сохранились в карбонизированной форме, и нам известны образцы тканей (Burnham 1965), одежда, предметы из кожи и меха, плетёные корзины и циновки (Mellaart 1967: 98, 259-261, 263), обуглившиеся продукты питания (Mellaart 1967: 30), а также деревянная посуда, деревянная мебель, ящики с содержимым и т.д. (Mellaart 1967: 249, 256, Burnham 1965). Кроме того, люди в Чатал-Хююке разрисовывали в среднем 2 стены своих домов изображениями и тем самым оставили свидетельства тогдашней жизни и переживаний (Gimbutas 1990). Они хоронили умерших вместе в домах под полами, с характерными подношениями умершим, так что мы в известной мере лично знакомы с жителями города и их судьбами, насколько об этом можно судить по их скелетам: возраст к моменту смерти, пол, число родов, болезни, несчастные случаи и выводимые отсюда показатели детской смертности, продолжительности жизни и т.д. (Angel 1971, Hamilton 1996: 242-262). Новые методы делают возможным анализ микроэлементов в зубах (Molleson и Andrews 1996) и коллагена в костях (Richards et al. 2003), давая тем самым представление о питании людей в последние годы перед их кончиной.

Одним словом, мы знаем о доисторическом Чатал-Хююке больше, чем о какой-нибудь исторической культуре, расположенной куда ближе к нам по времени».

Как говорится: не было бы счастья, да несчастье помогло!

«Откуда же нам известно, что это было бесклассовое общество?»

Для этого имеются обычно три, а в случае с Чатал-Хююком, даже четыре критерия, которые следует рассматривать во взаимосвязи:

1. Архитектура. В классовых обществах жилая и дворцовая архитектура для представителей господствующего класса явственно отличается от жилой и рабочей архитектуры эксплуатируемого класса не

только в количественном отношении (по жилой площади), но и по качеству (структуре). Никогда ещё для археолога в Египте не составляло труда отличить дворец фараона от жилья крестьянской семьи.

2. Погребальные подношения. Если в обществе принято класть в могилы умерших предметы, то по явным качественным различиям между погребальными подношениями можно судить о различной классовой принадлежности умерших. То же самое относится к

3. Оформлению предметов потребления. В обоих случаях для наглядности можно снова упомянуть о примере с фараоном и крестьянской семьей. Однако в том, что касается как погребальных даров, так и предметов потребления, важно то, что небольшое различие не является критерием для определения различий в классовой принадлежности. Великолепное изделие в относительно средней могиле, определённые различия в качестве предметов потребления или чуть более богатые или бедные погребальные дары весьма характерны для низших классов; их можно обнаружить уже в крестьянских и пролетарских семьях Древнего Египта (Childe 1975: 66 и далее).

Архитектура, погребальные дары и предметы потребления прекрасно сохранились в Чатал-Хююке. Они позволяют судить о бесклассовой структуре этого общества. К этому добавляется и еще один критерий:

Лоуренс Энджел, исследовавший захороненные скелеты, обратил внимание также на изношенность костей и обнаружил на всех скелетах людей работоспособного возраста указания на тяжёлый, физический труд (Angel 1971: 90-92, подтверждение новыми находками см.: Hodder [2004: 39]). Энджел писал: «Это бросающееся в глаза, но вполне ожидаемое соответствие у народа, об активности которого свидетельствуют фрески» (Angel 1971: 92). «Ценой за творчество и стабильность был тяжёлый труд для каждого и каждой», – продолжал он. (Angel 1971: 96). В классовых же обществах, напротив, как известно, дело обстоит так, что имущие вовсе не работают, так что у представителей господствующего класса можно обнаружить заболевания богатых, но не изношенность костей в результате тяжелого физического труда».

Такой комплексный подход к изучению различных качеств общественной жизни горожан Чатал-Хююка позволяет сделать вполне научно обоснованные выводы.

«Бесклассовое общество. Но ключом к пониманию общественной формы Чатал-Хююка служит все-таки архитектура.

Дома в Чатал-Хююке стояли стена к стене, между стенами соседних домов не было зазора. Однако у каждого дома были собственные стены и плоская крыша. Город террасами поднимался на холм (илл.2), и посреди этой «сотовой структуры» было очень мало незастроенных дворов (Mellaart 1967: 68-73).

Вход в дома был только через крышу. На каждой крыше имелась лестница, которая позволяла жившим дальше в пределах квартала добираться по крышам до своего дома. В крышах имелось отверстие, защищенное крышкой. Здесь стояла лестница, ведущая вниз, внутрь дома (илл.3) (Abb. 3) (Mellaart 1967: 70-72).

Крыши Чатал-Хююка образовывали посреди дикой местности созданный людьми, искусственный ландшафт (илл.2), который рассматривается как своеобразное культурное достижение (Lewis-Williams

2004: 32). На этих крышах располагались сосуды с припасами, очаги и мастерские (илл.3). Крыши были пространством, в котором осуществлялись производство и общение, они не имели частного характера (Düring 2002: 11/2). Очевидно, что жизнь в Чатал-Хююке должна была регулироваться полнотой взаимных договоренностей. Не только все продукты питания нужно было нести по крышам, но и любая грязная пелёнка означала долгий спуск вниз, к реке (илл.2). Строительный материал для новых домов, глину и воду для ежегодного нового оштукатуривания внутренних стен домов, – всё это должно было переноситься по лестницам и крышам других семей (Mellaart 1967: 46 и далее). Крыши отнюдь нельзя было перегружать до бесконечности, о чём свидетельствует находка двух подточенных и рухнувших в дом крыши (Hodder 1998: 8/2, 2003: 11/1). Предотвратить катастрофы можно было только с помощью сложной сети обязательных договоренностей (Martin и Russell 2000: 68), ставших рутинной обязанностью (Hodder 1998: 9/1), материальные следы которых нам сегодня должны казаться знаками ритуалов (Hodder 1998: 10/2, Lewis-Williams 2004: 56).

Все дома прямоугольны в плане, и у южной стены – там, где лестница с крыши вела в дом, – располагалось кухонное помещение с печью и очагом. Напротив, у северной и восточной стен, находились каменные платформы для сидения, еды и сна (илл.4) (Mellaart 1967: 72-74). Эти платформы были рассчитаны на одного взрослого (возможно, с младенцем) или на 2 детей. Под платформами хоронили мертвых. Стены над ними были украшены настенными рисунками или рельефами. Квадратная средняя часть между кухонным помещением и платформами была покрыта плетёной циновкой и служила, как показывают найденные отходы, рабочим местом, как и крыши (Martin and Russell 2000: 61 и далее).

Фактически в Чатал-Хююке существовал только один-единственный дом в 1500 копий! Этот принцип строительства сохранялся во всех археологических слоях, так что на протяжении 1200 лет сооружались дома только одного этого типа, как это изображено на илл.4. Равенство в жилье распространялось также на материал, план, высоту и организацию пространства (Mellaart 1967: 70-78), даже на доступ воздуха (Mellaart 1967: 84). Внутреннее оформление, то есть украшение стен и платформ, однако варьировало (Hodder 1996b:362). Уже сама эта архитектура не оставляла места для социальных различий. Все дома были в качественном отношении одинаковыми, представительные сооружения, такие как храмы и дворцы, совершенно отсутствуют. Каждое здание было обитаемым. Разделение на «священное» и «жилое» осуществлялось не посредством строительства различных сооружений (Hodder 1996a: 6, Hodder 1996b: 362), но внутри каждого отдельного дома, где имелаась священная зона (платформы под фресками) и «светские» части дома (кухонное помещение и рабочая зона в центре) (Hodder 1998: 9, Düring 2001: 4/2). Тем самым, не было и необходимости в существовании профессиональных священнослужителей. (На основе результатов раскопок в Чаёню, можно сделать вывод, что в рамках социальной революции культовые сооружения и жречество были полностью ликвидированы [Özdoğan 1997: 16f, Özdoğan 2002]). В 2003 г. было высказано предположение, что отдельные улицы вели в центр. Поскольку там предполагалось наличие представительной архитектуры (Mellink и Filip 1985: 19), Ходдер начал там

раскопки и обнаружил... центральную свалку мусора! «Мало вероятно, что будут обнаружены общественные дворцы или здания. Чатал-Хююк опять-таки состоит лишь из обычных домов и отходов» (Hodder 2003: 10).

Социальное равенство людей в Чатал-Хююке подчеркивалось ещё и единственным различием между домами: по размерам жилой площади. Она соответствовала величине семьи, так что в распоряжении каждого взрослого или двоих детей моложе 15 лет находились 10–12 кв. метров, причём о размере семей говорит число платформ (Mellaart 1964: 93, Mellaart 1967: 75, 83; Hodder и Matthews 1998: 49-51 и рис.6.3).

Поскольку один дом мог служить жильем до 120 лет (Mellaart 1967: 46 и далее), возникает вопрос: как люди приспособивали жилую площадь к изменившемуся числу жителей? Ответ, возможно, может дать строительный план (Mellaart 1967:72). К каждому дому с 3 платформами (примерно 30 кв.м.) относились еще и 1–2 комнаты площадью по 10–12 кв.м., как видно на илл.4. Эти помещения служили для хранения запасов, но прежде всего, для хранения неорганических отходов, таких как осколки керамики, отходы каменного производства, мусор при уборке, пепел и зола из очага и печи т.д. (Martin и Russell 2000: 62/2f). Если потребность в жилой площади возрастала, отходы из комнаты переносились на стройплощадку, где их использовали для засыпки и изготовления плоского пола под фундамент нового дома (Martin и Russel 2000: 66–68). Опустевшая и очищенная комната могла затем служить для увеличения жилой площади (Düring 2001: 5/2). Так становится понятным, почему на плане отсутствуют комнаты в расширенных домах (Mellaart 1967: 72). Но поступали и наоборот: если в одном доме оставался всего один человек, то жилое пространство уменьшалось до 12 кв.м.! (Hodder и Matthews 1998: 49-51 и рис.6.3).

Интересно и то, что максимально возможные жилые площади использовались не с самого начала, а по мере возникновения потребности в них, а при снижении потребности площади опять сокращались. Если бы все дома были одинаковы по размерам, это внешне усилило бы впечатление «равенства», на самом же деле, отношение к различным людям оказалось бы весьма неравным: человеку в большой семье отводилось бы меньше пространства, чем в маленькой. Благодаря тому, что в Чатал-Хююке дома приспособивались к реальной ситуации, каждый житель Чатал-Хююка всегда имел в своем личном распоряжении 10–12 кв.м. «Живые дома» Чатал-Хююка (Balter 1998: 1445, Hodder 2002: 5/2) демонстрируют, что потребности людей были общественно обязательной основой производства».

Как следует из выше приведенных строк, Чатал-Хююк был совершенно необычным городом, архитектура которого была продумана до мелочей. Причём продумана она была так, чтобы обеспечить социальное равенство горожан при любых ситуациях на протяжении всей их жизни от рождения до кончины. Кроме того, подобное равенство было осуществлено не за счёт понижения общего уровня жизни, а, наоборот, каждому горожанину гарантировались весьма благоприятные на тот момент условия жизни и труда. Чтобы совершить подобное строительство, нужны были особенные архитекторы и строители, которые прежде, чем начинать что-то строить,

должны были научно обосновать свои проекты, их параметры, конструкцию, технологию строительства, последующую возможную модернизацию зданий и другое. И всё это строительство и модернизация зданий осуществлялись ведь поточным методом! Подобное до сих пор трудно осуществить даже нынешним архитекторам и строителям. А нашим праотцам это удалось сделать ещё несколько тысяч лет тому назад. Неужели передовая на тот момент технология строительства была следствием именно социальной революции? Можно представить, как местные жители горячо обсуждали тогда все эти проекты на своих собраниях.

«Индивидуальность и взаимоотношение между полами. Найденные в погребениях дары подчёркивают как социальное равенство, не сильно различаясь по количеству и качеству (Mellaart 1967:245), так и индивидуальные различия между отдельными людьми. Дары варьируют от одной могилы к другой и даже в одном жилище (Mellaart 1963: 100f), доказывая таким образом, что они свидетельствуют о различиях между отдельными индивидами, а не о различии на основе принадлежности к различным классам (Childe 1975: 149f)...

Захоронения в Чатал-Хююке свидетельствуют и об отсутствии общественного разделения труда, поскольку мёртвым давали с собой орудия для самой разной деятельности в базовом производстве и в каждом доме имелся свой запас семян (Coppolly 1999: 798/2). Следует, однако, признать личную (частичную) специализацию, согласно склонностям, в деятельности, выходящей за пределы основного производства, о чем свидетельствуют погребальные дары в виде художественных принадлежностей (Mellaart 1967: 248) или меди (Mellaart 1967: 247). Люди в Чатал-Хююке – предположительно в рамках керамического производства – открыли, как из медной руды можно выплавлять металлическую медь, о чём свидетельствуют сохранившиеся шлаки (Mellaart 1967: 259)».

Первые в мире изделия из меди именно в Чатал-Хююке показывают, что уже в те времена научно-технический прогресс мог быть обусловлен самым передовым социальным строем общества.

«Резкое отличие от классовых обществ заметно ещё и в том, что погребальные дары не изготавливались специально для погребения; все они были предметами потребления, которыми люди пользовались при жизни и которые им были оставлены после смерти (Mellaart 1967: 247). И это относится также к украшениям, вероятно, стоящим на грани «шкалы отличий по степени важности». Великолепно обработанные кремневые кинжалы, отшлифованное обсидиановое зеркало, блестящее сильнее, чем античные металлические зеркала (Mellaart 1967: Pl. XIV и XII), а также безупречные орудия из обсидиана (Hamblin 1975: 17), все найденные в погребениях, свидетельствуют как о развитых и различных предпочтениях и способностях тех или иных людей, сумевших их изготовить, так и об уважении со стороны других людей, положивших эти вещи в их могилу, вместо того, чтобы взять себе».

Высокое качество изделий местных мастеров, которое на несколько тысячелетий не только опередило мастеров античности, но даже и превосходило их!? Разве могли мы предположить подобное до

сего дня? Но ведь это не фантазия, не сон, а самая обыкновенная реальность, особенность которой, между прочим, была отмечена ещё на берегах Ангары, например, при изготовлении женских статуэток из кости, при укладке женских причёсок и др.

«...такая обработка не была работой специалистов-профессионалов, но осуществлялась в каждой семье или – при более сложных производственных процессах, которые были возможны лишь коллективными усилиями – объединением семей (Connolly 1999: 798f, см. также Balter 1998: 1443/2 и Hodder 1999: 6/1)».

Чтобы осуществить подобное, в Чатал-Хююке должна была существовать особая продуманная система специального профессионального обучения молодёжи, причём обучения не избранной молодёжи, а всеобщего обучения.

«Погребальные дары, найденные в том или ином доме, изготавливались и использовались там же, а после смерти изготовившего и использовавшего их человека погребались вместе с ним. Ходдер делает вывод, что «не было элиты, обладавшей полным контролем над производством» (Hodder 1996b: 361/2).

Как и «живые дома», изменявшиеся вместе с людьми и приспособлявавшиеся к их меняющимся жизненным обстоятельствам, так и эта связь людей с предметами их повседневной жизни даёт целостную картину, состоящую из органических структур и живых отношений.

Действительно выдающимся фактом, заслуживающим особого упоминания, является то, что и женщинам клали в качестве погребальных даров орудия труда, точно так же как и мужчинам (Mellaart 1967: 248) (6). В более поздних, классовых обществах мужчины (из «средних слоев»!) получали погребальные дары, связанные с их профессией, но в женские могилы укладывали только украшения: богатые женщины получали богатые украшения, бедные – бедные украшения. То, что эти женщины работали так же тяжело, как и мужчины (если не тяжелее), никак не отражается в их погребениях. Орудия труда в неолитических женских погребениях отражают естественное признание роли женщины в производстве благ. Это, в свою очередь, заставляет предположить, что в этом обществе не было противоречия между производством и воспроизводством. Дополнением и подтверждением служат настенные рисунки Чатал-Хююка, которые изображают мужчин, танцующих с детьми (Mellaart 1966: Pl. LIV, LV, LIX, LXI), сюжет, вообще не встречающийся в искусстве классовых обществ вплоть до 13 в. до н.э., да и позднее являющийся маргинальным. И – вопреки высказываниям Меллаарта – хоронили не только женщин с детьми, но и мужчин (Hamilton 1996: 253/1).

Однако жители Чатал-Хююка не только клали в могилы женщинам орудия труда, но и погребали мужчин вместе с украшениями, иногда в немалых количествах (7) (Hamilton 1996: 262). Наоми Гамильтон, отвечавшая в команде Ходдера за обработку погребений и тем самым за анализ отношений между полами, сомневается в том, что сама концепция гендера, то есть определения социального пола отдельно от биологического, вообще применима для дискуссий о Чатал-Хююке. Она рассматривает концепцию гендера как привязанную к нашему времени, но принимает во внимание, что люди неолита отнюдь не воспринимали мужчину и женщину как нечто полярное (Hamilton 1996: 262).

Действительно, Ходдер еще в 1990 г. выдвинул тезис, что главная полярность в неолитическом мировосприятии могла иметь совсем иную природу (Hodder 1990). Интересно, что и новые размышления над палеолитом привели к аналогичным предположениям (Heidefrau 2004). Автор Эльке Хайдефрау пишет: «По всей вероятности, дискуссия о поле... больше говорит о нашей собственной культуре, – культуре, при которой кажется невероятно важным знать половую принадлежность сидящего напротив (вспомним первый вопрос, который задается при рождении ребенка). Нам кажется почти невыносимой культура, в которой это не так. Так что подобные мысли могли бы открыть перед нами новые горизонты и тем самым обогатить ведущиеся в настоящее время гендерные дискуссии!» (Heidefrau 2004: 148). Со всей очевидностью, тогда речь шла об отдельном, конкретном человеке, и если тот любил украшения, то у него их не отбирали и после смерти – независимо от его пола. А орудия труда изготавливали люди, они владели ими и использовали их, и потому сохраняли их и в могиле – опять-таки, независимо от пола».

После этих слов археологов невольно вспоминаются слова К. Маркса о том, что только то общество можно признать свободным, где свободна женщина. Очевидно, что в Чатал-Хююке граждане пытались решить даже этот вопрос. И они решали его по своему, когда все женщины без исключения участвовали в производственном процессе наравне с мужчинами. Такое общество могло полностью исключать женскую проституцию, как способ зарабатывания средств на свою жизнь. Ведь каждая женщина могла быть трудоустроена и поэтому не нуждалась в продаже своего собственного тела ради куска хлеба.

«Стремясь опровергнуть прежние представления о матриархате в Чатал-Хююке, Ходдер посвятил специальную статью отношениям между полами (Hodder 2004). В этой статье в «Спектре науки» он приводит впечатляющие доказательства равноправия между полами в Чатал-Хююке. Между мужчинами и женщинами не было значительной разницы ни в еде, ни в величине тела, ни в образе жизни. Из изношенности костей вытекает, что оба пола занимались очень похожей деятельностью. Оба пола вели себя одинаково как в доме, так и вне его, в равной мере были заняты на кухне и в изготовлении орудий. В отличие от народов, и ныне живущих на сопоставимой стадии развития, в Чатал-Хююке нет никакого указания на разделение труда по принципу пола! Только из художественных изображений можно заключить, что вне дома мужчины охотились, а женщины занимались земледелием (как считает Ходдер). На самом же деле настенные рисунки, опубликованные в отчетах Меллаарта о раскопках, показывают в сценах охоты и женщин вместе с мужчинами (Mellaart 1966: Pl. LIb, LVIb, LXIIb). И одинаковое погребение мужчин и женщин скрепляло равенство даже в смерти».

После этих слов даже ничего не надо добавлять. Ясно, что в Чатал-Хююке была достигнута своеобразная гармония отношений между мужчинами и женщинами. И ведь это не была утопия средневековых социалистов. Это была реальная практика, существовавшая на протяжении многих веков!

«Солидарность и уход. Социальное равенство, открывшее свободное пространство для развития индивидуальности, приводит к вопросу: «Как

люди, являясь равными и свободными, относятся друг к другу?» Ответ дают примеры индивидуальных судеб, открывающиеся в совокупности находок, учреждения и статистические данные изучения скелетов.

Так, судьба охотника, который подвергся нападению первобытного быка, был принесён с охоты смертельно раненым домой, где за ним до самой смерти от гангрены и костоеды самоотверженно ухаживали (Angel 1971: 91), доказывает, что семья и дальше могла получать еду после того, как лишилась важного члена семьи. Девушка, искалеченная вследствие перелома бедра и умершая в 17-летнем возрасте, была похоронена необыкновенно пышно (Mellaart 1967: 246). 17-летнюю девушку, преждевременно родившегося младенца (Mellaart 1967: 102, 246) и мать, скончавшуюся вместе со своим ребенком, перед погребением осыпали красной краской (Mellaart 1967: 246): эта символика должна была обеспечить повторное рождение (Mellaart 1963: 98, 1967: 160-162). Погребение матери, задавленной вместе с её 12-летним сыном рухнувшей крышей, до сих пор глубоко трогает, даже по фотографии скелета (Valter 1999: 891). Эти ситуации говорят об уходе и поддержке заболевших и свидетельствует о глубоком сочувствии к обойдённым судьбой».

Эти примеры показывают, что в Чатал-Хююке существовала своя особая система социальной поддержки населения. Больные и страждущие не бросались на произвол судьбы. Общество заботилось, чтобы такие граждане оставались полезными вплоть до своей кончины.

«Но о попечении за больными свидетельствуют не только индивидуальные судьбы, но и учреждения. Энджел считает, что различные строения в Чатал-Хююке служили самыми настоящими больницами (Angel 1971: 88).

Если сравнить статистические данные по Чатал-Хююку с данными по Эльмали-Каратас (и те и другие см.: Angel 1971:78), городу в том же регионе, но периода не каменного, а раннего бронзового века, то бросается в глаза, что детская смертность во втором городе была на 30% выше, чем в Чатал-Хююке. В городе бронзового века никто не жил дольше 55–60 лет, тогда как в городе каменного века имелось небольшое число жителей в возрасте 60–70 лет! Если вспомнить об огромном прогрессе технической революции эры металла хотя бы на одном-единственном примере плуга, который принёс увеличение производительности по сравнению с неолитической копалкой на многие сотни процентов, то подобное падение качества жизни кажется удивительным. Но, в отличие от материального богатства (сегодня обозначаемого как ВВП), качество жизни (детская смертность, продолжительность жизни, обеспечение по болезни, снабжение основными продуктами питания, доступ к образованию, равенство возможностей) гораздо сильнее зависит от общественных отношений, чем от экономической производительности (Sen 1993) (8)».

Подобные показатели детской смертности и продолжительности жизни в Чатал-Хююке в сравнении с другими городами показывают, что социальная революция, осуществлённая нашими праотцами, приносила свои плоды не только в строительстве, в техническом прогрессе, в социальной и гендерной гармонии, но также в качественном улучшении условий жизни и здравоохранения.

«Переход от каменного века к эпохе металла связан не только с многочисленными техническими достижениями, но и с возникновением классового общества. Классовое общество означает патриархат и эксплуатацию: женщины должны работать почти до самих родов, а затем вернуться к работе как можно скорее после рождения ребенка. Это увеличивает детскую смертность и уменьшает продолжительность жизни женщин. Классовое общество означает также войну, которая снижает продолжительность жизни мужчин.»

Средняя продолжительность жизни в Чатал-Гююке составляла 32 года (Angel 1971: 78, 80). Хотя сегодня эта цифра пугает, мы должны иметь в виду, что эксплуатируемый класс достиг её снова только около 1750 г. (Herrmann 1983: 60, см. также Ether 1990: 202). Это означает, что у крепостных крестьян 300 лет назад продолжительность жизни была меньше, чем у свободных крестьян в каменном веке! Так негативные последствия эксплуатации и угнетения на тысячелетия далеко затмили позитивные воздействия технического прогресса».

Получается, что самые первые революционеры планеты в области здравоохранения опередили окружающий мир почти на 9000 лет! Невероятно!

«Чего нет в Чатал-Хююке? Однако общество характеризуется не только тем, что есть. Столь же важным может быть то, чего нет.»

Так, отсутствуют указания на преступления, связанные с собственностью. Воровство как криминальное преступление археологически доказать невозможно, но можно обнаружить проявление особой формы воровства – ограбление могил. Такое ограбление встречается во всех культурах, в которых предметы имеют меновую стоимость (то есть, где измеряется рабочее время, необходимое для их изготовления), ценности эти неравномерно распределены в обществе, а в могилы мёртвых укладываются большие ценности, в то время как живые страдают от лишений. Никакие наказания, никакие самые жестокие формы казней, божественные проклятия, ожидание ужасных мук на том свете не мешали людям при этих обстоятельствах грабить могилы. Поэтому ограбление могил всегда присутствовало с самого начала классового общества. В обществах же, где продукты и изделия не имеют меновой стоимости, являясь исключительно предметами потребления, которые изготавливаются и делятся среди тех, кому они нужны, но не обмениваются, всякий мотив для ограбления могил отпадает. В Чатал-Хююке не обнаружено ни единого примера ограбления могил, Меллаарт нашёл лишь нетронутые захоронения (Mellaart 1989: 23/1). Подобно мотиву для ограбления могил, отпадал и мотив для воровства вообще».

Не было воровства, значит, не нужны были запоры и замки. Люди могли доверять друг другу. Значит, не нужна была полиция или милиция, суды, прокуратура, какая-либо система наказания, тюрьмы и т.п.

«Наибольшее впечатление, по сравнению с ситуацией в классовых обществах (к примеру, сегодняшних!) производит полное отсутствие изображений, говорящих о проявлениях агрессии, таких как «конфликт или борьба, не говоря уже о войне, избиении или пытках. Нет ни малейшего следа тех вещей, какие появляются с началом цивилизации» (Mellaart 1989: 22/2).

Равным образом отсутствуют изображения суда и вынесения приговора (9). Если изображения актов агрессии полностью отсутствуют, встает вопрос, чем это отсутствие объясняется: тем, что акты насилия расценивались обществом как нежелательные и потому не подлежали изображению (что уже само по себе обращало бы на себя внимание), или же тем, что в обществе отсутствовало насилие. Ответ дают скелеты Чатал-Хююка.

Нет ни одного человека, останки которого несли бы на себе признаки насильственной смерти; ни одна найденная кость не указывает на насилие со стороны другого человека как на причину смерти (об этом определенно упоминается Меллаартом [1967: 270], косвенно подтверждается Энджелом [1971] и Гамильтоном [1996: 255/1]). Ни один человек не погиб, будучи убит или смертельно ранен другим человеком!

Совершенно отсутствует деструктивное обращение с людьми в культовых (религиозных) целях. Не было ни трепанации черепов (Mellaart 1967: 270), как в неолитической Центральной Европе, ни деформации черепов (Angel 1971: 94), как у центрально-американских народов или в Древнем Египте, ни ритуального увечья рук (Mellaart 1967: 194), как в пиренейских пещерах ледникового периода, ни выбивания зубов при инициации (Mellaart 1967: 270, Angel 1971: 97), как у австралийских аборигенов, ни кровавых жертв. Животные забивались в целях потребления, но нет никаких признаков ритуальных убийств (Mellaart 1967: 95f).

И не было войны! Это относится не только к Чатал-Хююку (Mellaart 1967: 85, Valter 1999: 891/3, Düring 2001: 2) вплоть до последних дней существования поселения (Mellaart 1967: 66), но и на протяжении 1500 лет было характерно для Анатолии (Grünert 1982: 195, Herrmann 1983: 73/1), а с 6500 до 4000 г. до н.э. и для всей балканской культуры (Gimbutas 1996: 331/1, Whittle 1996: 93, 112), «принципиальное миролюбие» которой подчеркивал ещё Чайлд (Childe 1975: 170)».

В итоге получается, что после той социальной революции, которую совершили наши праотцы ещё в эпоху неолита, они сумели организовать общественное самоуправление в масштабах своего поселения таким образом, что этим самоуправлением обеспечивался не только необходимый экономический, технический и социальный прогресс, но также достигалась достаточная гармония общественных отношений граждан. Причём, как внутри своего поселения, так и в отношениях с окружающим миром. Эти отношения исключали использование вооружений и войск, других силовых структур для подавления инакомыслия внутри поселения и отражения какой-либо внешней агрессии.

«Всё это вместе выглядит как археология утопии. Но мы должны понимать, что 10 тысяч человек никогда не смогли бы жить столь плотно без всякой центральной власти, если бы они изначально не имели ненасильственных методов для разрешения конфликтов. Если бы в набор стратегий по разрешению конфликтов входило применение насилия, такие поселения, как Чатал-Хююк не могли бы надолго оставаться жизнеспособными: никто не сумел бы помешать распаду поселения. За априорное неприменение насилия говорит и упоминавшееся выше полное отсутствие

разрушительности в культовой сфере: люди выработали столь же миролюбивые представления о потустороннем мире, какими были и они сами. Разработанный общественный кодекс поведения и твердая этика «позволяли людям в Чатал-Хююке... регулировать повседневную жизнь... без центральной власти» (Hodder 1998: 10).

«Нельзя не прийти к заключению, что люди Чатал-Хююка видели вещи иначе, чем мы. Они сконцентрировались на непрерывности жизни... форме и способе обеспечить её. Создается впечатление, что они... поняли значение... того факта, что жизнь должна продолжаться; фундаментальная истина, которую мы рискуем потерять из виду» (Mellaart 1989: 11).

Трудно представить тогдашнее мировоззрение наших праотцов, но оно явно отличалось от нашего, причём в лучшую сторону.

«Коммунистическое общество. Вероятно, это миролюбие имело, в конечном счете, социально-экономические причины, поскольку все знали, что они могут выжить только вместе («фундаментальная истина, которую мы рискуем потерять из виду»). Однако решающим является тот факт, что люди, сознавая свою взаимозависимость, обходились друг с другом с заботой и миролюбием. Они могли выжить лишь благодаря сотрудничеству, и каждый день жизнь показывала им, что много людей совместно могут сделать такое, что не под силам многим людям по отдельности: Чатал-Хююк, или, как это сегодня обобщенно называют, «неолитический образ жизни» (применительно к Анатолии см.: Özdoğan 1997: 27, применительно к Европе см.: Whittle 1996: 355).

Избегая разрушительных действий и не имея на своей шее эксплуататора, отбирающего у них большую часть плодов их труда, люди смогли сократить среднее время работы, необходимой им для удовлетворения своих основных потребностей до менее чем половины продуктивного времени. К такому заключению косвенно пришел Нэпп (Napp 1968/69: 419). Более половины времени оставалось у них на удовлетворение и развитие своих потребностей, что отразилось, к примеру, в удивительном производстве потребительских благ (см. напр. Mellaart 1964: 84-92, Mellaart 1967: 259-263), в разнообразии и качестве питания (Mellaart 1967:269, Helbaek 1964, Richards et al. 2003) и в конкретной социальной жизни. Свидетельством этому является искусство, задачей которого было обучение нормам повседневной совместной жизни (Hodder 1998: 10): живопись (Mellaart 1989), музыка (Stockmann 1985), танцы и многочисленные празднества. На основании настенных рисунков (см. напр. Mellaart 1962: Pl. XIV, XV, XVII, XVIII) и того удивительного факта, что бедренные кости у почти половины всех жителей испытали анатомические изменения, какие могут вызывать активные танцы (Angel 1971: 92-94), следует сделать вывод, что празднества организовывались часто. Обнаружение остатков одного из таких празднеств доказало к тому же, что праздники на крышах города удовлетворяли любым запросам (Martin and Russell 2000: 66).

Празднества и танцы вносили существенный вклад в стабильность общества и не давали накапливать слишком большие излишки. И остатки, дошедшие до нас из тех далеких времен, внушают нам, сегодняшним людям, чувство, что возможно сделать даже на уровне каменного века, если общественные отношения гуманны, а человек – свободен.

После того, как социалистическая утопия сгорела в сталинизме, открытие такого общества приобретает особое значение. Оно позволяет собрать эмпирические данные и дает пример связи между коммунистическими производственными отношениями и общественными отношениями, притом в обществе, которое существовало не 80, а 3 тысячи лет».

Вот так жили наши предки в те века и тысячелетия. Потом они почему-то оставили свой любимый город навсегда и переместились на Балканы. Вполне возможно, что это было связано с каким-то стихийным бедствием. Не случайно ведь археологами упоминался некое пожарище, которое однажды охватило весь город. На одном из настенных рисунков действительно был изображён действующий вулкан, расположенный в окрестности Чатал-Хююка. Так что выше названное пожарище могло быть связано с извержением вулкана. Это могло вынудить всё население города оставить его навсегда и отправиться в дальний путь в поисках нового места жительства. Так они впервые оказались на территории Европы.

Юго-Восточная Европа

Вот что об этом времени писали историки и археологи:

«Ранние формы неолита в Юго-Восточной Европе тесно связаны с аналогичной культурой Анатолии. В обоих случаях мы видим сходные орудия, украшения, скульптуру, близкие традиции возведения святилищ для поклонения одним и тем же божествам, использование единого символического языка. Археологические данные из Анатолии, равно как и из восточных областей Средиземноморья, позволяют судить о промежуточных этапах перехода от полусёдлой натифийской культуры к докерамическому неолиту, тогда как в случае Юго-Восточной Европы подобная информация отсутствует».

Сообщение между Грецией и Турцией, по-видимому, началось около 7000 г. до н.э., ещё в докерамический период, или даже ранее...

Наиболее значительные из известных нам неолитических поселений располагались в Центральной Анатолии, в 300-600 км от берегов Эгейского моря. Но, несмотря на разделяющее их расстояние, нет сомнения в большом культурном сходстве этих регионов».⁵⁶

Эти факты свидетельствуют о том, что после Анатолии наши праотцы действительно переправились на Балканы и впервые очутились на территории Европы. Что же происходило здесь в указанный период? Может быть, бывшие жители Чатал-Хююка как-то растворились среди местного населения и забыли свои прежние достижения в общественной жизни и даже забыли своё собственное имя? Но, оказывается, что здесь на Балканах в это же самое время начинает развиваться новая археологическая культура под условным названием Винча.

«Происхождение культуры Винча нельзя считать выясненным. Югославские исследователи полагают решённым вопрос генезиса включением Винчи в систему балкано-анатолийского комплекса младшего неолита. В эту

94949494

⁵⁶ Мария Гимбутас. Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. М., РОССПЭН, 2006

систему включаются также памятники Парадими, Хаджилар I, Веселиново (Караново III). Этническая атрибуция культуры Винча определяется, исходя из её генетической связи с культурой праиндоевропейского состояния Лендьел, с одной стороны, а также связью с раннеиндоевропейской пракультурой Чатал-Хююка, с другой стороны».⁵⁷



В любом случае получается, что культура Винча образуется в результате взаимодействия древнего населения Юго-Восточной Европы, которое относилось к археологической культуре Старчево,⁵⁸ со вновь прибывшими племенами из Чатал-Хююка: «...следует обратить внимание на уникальные черты цивилизации Винча – её пластику, свидетельствующую о религии и культах, орнаментацию и знаковую систему, треножники, костяные шпатулы, шлемовидные антропоморфные крышки и т.д., которым

9494949494

⁵⁷ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

⁵⁸ Старчево (Starčevo), археологическая неолитическая культура (5000-4000 до н.э.) в Югославии. Открыта в 1928 у населённого пункта Старчево, близ Белграда. Представлена поселениями на берегах рек с жилищами-землянками и наземными четырёхугольными домами. Керамика (шаровидные и полушаровидные сосуды на поддонах, чаши на ножках) двух типов: с шероховатой поверхностью и орнаментом в виде ямок и зацепов: хорошо выделанная лощёная и расписная. Орудия из камня (в т.ч. полированные топоры) и кости. Найдены также глиняные статуэтки людей и животных, грузики от ткацких станков и др. Погребения совершались на территории поселений. Основные занятия жителей – земледелие и скотоводство. Происхождение культуры Старчево связывают с раннеземледельческими культурами Передней Азии и Средиземноморья.

могут быть указаны параллели на Юге Центральной Анатолии, в Чатал-Хююке...

Для Винчи и Чатал-Хююка характерны определённым образом оформленные храмовые комплексы, главной чертой которых является монументальный очаг, с которым связаны ритуальные захоронения. Кроме очага, украшались стены в Чатал-Хююке. В Винче сохранились столбы, которые, как и в Чатал-Хююке, украшались черепами быков, оленей. Черепа животных выполняли охранительную функцию и вывешивались над входом в храмах Винчи. В Чатал-Хююке выход охранялся зооморфным божеством с разведёнными в сторону руками и ногами. Это же божество изображается на стенах Чатал-Хююка и в рельефе, и в рисунке. В культуре Винча на сосудах в рельефе изображались зооморфные и антропоморфные божества с поднятыми вверх руками. Стилистически совпадает орнамент на сосудах Винчи и сцена терзания умерших людей большими хищными птицами, изображённая на стене храма в Чатал-Хююке. Тождественны уникальные предметы – костяные шпатулы, которые мы рассматриваем как предметы культа. Сравнительно-типологический анализ пластики Винчи и Чатал-Хююка показал уникальное и множественное сходство в репертуаре сюжетов, в деталях исполнения, в разнообразии форм, особенно на фоне многочисленной пластики неолитических культур Европы и Азии, что уже указывает на неслучайность реконструируемых связей двух культур. Винчанская пластика – керамическая, а скульптура Чатал-Хююка сделана, по большей части, из камня.

К числу общих сюжетов следует отнести «Акт рождения», «Мадонна с младенцем», «Богиня на троне», «Близнецы». В обеих культурах представлены фигурки мужские и женские, сидячие и стоящие, одетые и обнажённые, с причёской, реалистические и условные. Положение рук: вытянуты вдоль туловища, соединены на поясе, скрещены на груди. Очень выразительные параллели знаменитой богини с леопардами и винчанской «Мадонны», сидящей на пятках. Орнаментация шкуры леопарда кружками на скульптуре Чатал-Хююка повторяется в орнаментации, нанесённой на бедра женской фигуры в Винче. Уникальная скульптура из сдвоенных фигур «Близнецы» повторяется в Винче и не повторяется в других культурах неиндоевропейского круга. Близнечный культ распространён в индоевропейских религиях, отражён в их мифологии. Кроме Винчи, встречен ещё в пластике Гумельницы. В Чатал-Хююке имеются пинтадеры, которые сопоставляются с глиняными плойками культуры Винча и Лендьел, на которых, кроме орнаментов, наносились и знаки письменности. Наконец, уровень развития культуры Чатал-Хююка, определяемый исследователями как протоцивилизация, сопоставим с уровнем более поздней цивилизации Винча...»⁵⁹

То есть наши праотцы на новом месте вовсе не растворились, не забыли свои имена, свои дела, а продолжили созидательную деятельность с новыми силами. Как же происходило их взаимодействие с местными племенами?

«Развитие во времени и пространстве культуры Винча в системе центрально-европейского неолита можно представить в виде следующей схемы.

94949494

⁵⁹ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

Винчанский комплекс в виде прото-Винчи появился впервые на поселениях культуры Старчево-Криш-Кереш, причём внедрение его происходило **мирно**, хотя его появление даёт веху для финальной фазы развития культуры Старчево... Ранний период развития культуры Винча (Винча-Тордош I-II, по Гарашанину; или Винча А-В, по Хольсте) характеризуется отсутствием укрепленных поселений, что также подтверждает **мирный** характер включения носителей винчанской культуры в массив носителей культуры Старчево – Кереш».⁶⁰

То есть, как и в Анатолии, здесь не было никакого кровопролитного столкновения хозяев и гостей. Бывшие жители Чатал-Хююка, а это ведь могли быть представители трёх разных племён – длинноголовые евроафриканцы, длинноголовые протосредиземноморцы и круглоголовые альпийцы (племя R1a) – у берегов Дуная мирно встретились с представителями тогдашних европейских племён и на новом месте сообща начали новую созидательную жизнь.

Местные древние племена, скорее всего, относились к гаплогруппе I. Так, например, у представителя неолитической культуры Кёрёш, который жил на территории Венгрии (Tiszaszólós-Domaháza) примерно в 5650-5780 годы до н.э., и представителя энеолитической культуры Лендбель, который тоже жил на территории Венгрии (Arc-Berekaľja I) примерно 4360-4490 лет назад, была действительно обнаружена одна и та же отцовская Y-хромосомная гаплогруппа I2a.⁶¹

«Мощные слои винчанских поселений в Винче, Жарково, Баныице, Предионице, Фафосе, Горной Тузле и др. говорят об осёдлом образе жизни винчанского населения и существовании таких форм земледелия, которые обеспечивали длительное проживание на одном месте... В поздний период развития Винчи – Винча-Плочник I-II,... положение резко меняется. Многослойные винчанские поселения сменяются укрепленными посёлками, расположенными на труднодоступных холмах и скалах; появляются также однослойные поселения с незначительным культурным слоем. Эти факты свидетельствуют о значительных переменах, как в исторической обстановке, так и появлении каких-то внутренних факторов, вызвавших необходимость защиты от внешней опасности... Внешний вид поселков Винчи на поздней стадии развития подобен цитаделям, крепостям микенского времени. Так, поселение Валач в Югославии находилось на отвесной скале, было ограждено каменной стеной из необработанных или частично обработанных камней. На поселении Градац под Злокучаном (Югославия) зафиксирован кольцевой ров, сопровождаемый палисадом...»⁶²

Видно не всем окружающим племенам нравился мирный труд вновь прибывших племён. Поэтому со временем пришлось нашим праотцам защищаться высокими стенами и рвами от жаждущих повоевать.

«На раннем этапе развития культуры Винча строения на поселениях представлены как землянками, так и наземными сооружениями. Землянки 9494949494

⁶⁰ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

⁶¹ http://www.nature.com/ncomms/2014/141021/ncomms6257/fig_tab/ncomms6257_T1.html

⁶² Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

рассматриваются как временное сооружение и как явление, не характерное для домостроительства культуры Винча».

Возможно, эти временные жилища в землянках возникли сразу после того, как бывшие жители Чатал-Хююка были вынуждены срочно покинуть свой город после извержения вулкана и бежать далеко от него на Балканы. Массам беженцев необходимо было как можно быстрее соорудить кров для себя и своих домочадцев, поэтому им и пришлось срочно рыть землянки. Затем ситуация изменилась.

*«Гораздо чаще встречаются и типичные для этой культуры наземные сооружения (Малая Грабовница, Плочник, Баныца, Кормадин, Белетница). Дома по форме различны. Основная форма – в виде прямоугольника с известными отклонениями. Дом может иметь одну или больше комнат; стены сделаны из плетня, обмазанного глиной. На стадии Винча-Тордош II зафиксированы в зависимости от размеров дома столбы, поддерживающие кровлю. Столбы размещали по длине дома. На поздней фазе развития Винчи – Винча-Плочник – дома чаще многокомнатные и больших размеров. Так, дома в Винче (глубина слоя в Винче 3,2 и 3,62 м) и дома из Якова – Кормадина – трёхчастные».*⁶³

Как можно заметить, архитектура местных поселений изменилась. Дома стояли уже не как Чатал-Хююке, а отдельно друг от друга, и вход в дома осуществлялся уже не сверху через крышу, а сбоку, через дверные проёмы. Появляются и здания совершенно новой конструкции. Что указывает на дальнейшее развитие архитектурной мысли наших праотцов.

«Появляются дома типа «мегарона»... Бесспорно, более древними являются мегароны культуры Винчи, которые датируются 3900-3600 гг. до н.э., и естественен вывод, что мегарон как архитектурный ордер был изобретен в Европе носителями культуры Винча на поздней фазе её развития... Эта архитектурная традиция распространилась не только в Греции, но и в центральной и Северной Европе и доживает там до гальштатского времени включительно (Федерзее, Бавария)...

*Наряду с большими домами (размером больше 200 кв. м) существовали небольшие дома (размером до 30 кв. м), трёхчастные с очагом в средней части. Над очагом укреплялся священный символ – букраний. Такие дома отмечены в Кормадине, причём, они связываются с местами культа. Можно отметить, что в домах пол был либо деревянный (продольно, поперечно и крестообразно настланный), либо из утрамбованной земли или щебенки...»*⁶⁴

Деревянные полы в домах наших праотцов 65 веков тому назад! Всё это свидетельствует о том, что совершенствовалась не только архитектура, но и конструкция зданий.

9494949494

⁶³ Мегарон – это архитектурный комплекс, состоящий из прямоугольного зала с очагом в центре, вход в который идет через портик (пропилеи) и ещё один портик (вестибюль). Мегарон составлял неотъемлемую и наиболее важную часть любого микенского дворца и был сердцем его. Здесь устраивались пиршества, официальные приемы и аудиенции.

⁶⁴ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

«В период поздней Винчи дома имеют исключительно двускатную крышу коньковой конструкции, и довольно часто над входом помещалось пластическое украшение с ясной апотрофической охранительной функцией...»

Как это похоже на дома во многих русских селениях! Та же двускатная крыша коньковой конструкции и даже фигура коня на фронтоне. Налицо удивительное повторение традиций жилищного строительства.

«На поздневинчанских поселениях зафиксированы три группы объектов, которые могут быть определены как «дворцы», «храмы», «святилища» и просто как «жилой дом».

Дворцы. К ним могут быть отнесены строения больших размеров, имеющие необычную, нестандартную планировку, которая отмечается, как правило, один раз на одном поселении для одного строительного горизонта...

Абсидные дома. Так обозначаются исследователями дома с закругленной торцовой стенкой. В культуре Винча такой дом был найден на эпонимном поселении на глубине 4,1 м. Размеры этого типа домов не уступают размерам мегаронов (дом в Винче имел размеры около 100 кв. м), и всё вышесказанное о значении размеров в определении особой парадной функции мегаронов относится к абсидным домам... с определенной степенью достоверности можно заключить, что абсидная конструкция использовалась для постройки домов с особой функцией, возможно, сакральной. Такие дома представляют собой столь же единичное явление, как и мегароны, имея почти такие же размеры, что выделяет их из рядовых строений... Изобретателями этого архитектурного стиля являются также носители культуры Винча.

Жилые строения. К ним следует относить дома столбовой конструкции с двускатной крышей, с одной и более комнатами. Эволюция жилого дома Винчи идёт в направлении увеличения площади до 50 кв. м и увеличения числа комнат... В многокомнатных домах устанавливалось по несколько печей...

В Винче прослежено несколько типов печей, из которых часть использовалась в гончарном производстве, часть – для плавки руды, а часть – для выпечки хлеба, для приготовления пищи. Печь также декорировалась, как и очаги, и жертвенники, пластическим орнаментом. Следует особо подчеркнуть, что конструкция печи в культуре Винча резко выделяет эту культуру из ряда синхронных и соседних культур типа Кукутени – Триполье...»

Это свидетельствует о том, что Трипольская и Винчанская культуры могли иметь совершенно разные исторические корни.

«Культовые постройки имели определенную планировку, неоднократно перестраивались. Это были не монументальные сооружения и потому храмами могут быть названы условно. На поздневинчанских поселениях такие постройки с определенной функцией культового места исследованы, например, в Кормалине. Эти строения имели трёхчастную конструкцию общей площадью около 30 кв. м, или двухчастную... В северной части устраивался монументальный жертвенник, над которым на столбах развешивались священные символы – букрании. Жертвенник украшался лепным декором, метопами. Орнаментальные мотивы – криволинейные, спиральные, угловые и прямоугольные. Общая орнаментальная схема такова, какая применялась и в

орнаментике керамики. Кроме жертвенника, в подобных постройках находились и печи. В разных углах культовых строений находились кости жертвенных животных, зооморфная и антропоморфная пластика...»

Если в Чатал-Хююке культовую функцию в жилых домах исполняли лишь отдельные внутренние стены, то на Балканах наши праотцы стали для этой же цели строить отдельные здания. Вслед за такими культовыми зданиями могли появиться и служители культа, то есть жрецы.

«Жрецы как хранители традиции, бесспорно, существовали в обществе Винча. Это следует из того факта, что культура Винча очень устойчива в своих проявлениях и оказывала воздействие на окружающие народы и культуры, но обратного воздействия не испытывала. Такое состояние возможно только при бесспорном более высоком уровне всех сторон культуры Винчи сравнительно с уровнем культуры аборигенного населения. Как было показано выше, много фактов говорит в пользу высоко развитых религиозных воззрений, распространённых в кругу винчанского населения. Винчанские колонисты несли вместе с формами экономики, хозяйствования, продуктами ремёсел свои взгляды на мир, человеческое бытие, т.е. были проводниками своей идеологии. Многие черты материальной и духовной культуры были восприняты от Винчи в связи с образованием ряда культур в Средней Европе и удерживались там по меньшей мере ещё 1000 лет, точно так же, как и на коренной территории культуры Винча специфические черты культуры практически не видоизменились вплоть до образования баденской культуры, т.е. середины III тыс. до н.э. Вероятно, все достижения культуры Винча, её производственные и экономические, ремесленные, инженерные «секреты» были закреплены в культово-религиозной форме, в определённой обрядности и ритуале...»

Свидетельством этому может являться совершенствование обряда погребения. Если в Чатал-Хююке захоронения осуществлялись под полами внутри жилищ, то теперь появились захоронения вне жилищ на отдельных территориях.

«Погребальный обряд культуры Винча также свидетельствует о развитых религиозных представлениях её населения. Культура Винча принесла в Европу экстрамуральные могильники. Тип могильников – грунтовый. Захоронения были одиночные и парные. Обряд погребения – левый и правый бок; ориентировка по линии В-З (60%) и в направлении С-Ю. Погребённого сопровождали керамические сосуды, кости жертвенных животных, ожерелья из раковин, каменный и костяной инвентарь, в их числе – секиры. Кроме обряда труположения, практиковался и обряд трупосожжения...»

В целом совершенно ясно, что культура Винча принесла в Европу развитый погребальный обряд, в котором отразилось зрелое состояние религии винчанского населения, которая объясняла строгой регламентацией культа мёртвых загробное существование человека. Если учесть, что в культурах раннего неолита Средней и Южной Европы – культуре линейно-ленточной керамики, Старчево-Кёреш – обряд погребения почти неизвестен (интрамуральные погребения на площади поселения, без погребального инвентаря), черты винчанского ритуала – положение погребённых на боку, скорченно; существование погребального инвентаря – керамика, бусы из

раковин и топоры из камня – в культуре позднего неолита Средней Европы, Лендъел, не случайны и возникли в ходе прямой преемственности идеологии Винчи...»

Развитие общественной жизни непременно должно было повлечь за собой развитие языка и письменности, что и было отмечено во время проведения археологических раскопок.

«Важным дополнением к характеристике винчанской религии служит сенсационная находка Н. Влассы в Тэртэрии культово-религиозного объекта в яме, втущенной с древнейшего слоя поселения эпохи Винча–Тордош (Румыния). Он включал в себя 26 идолов из глины, 2 алебастровых идола; 1 гривну из раковин Spondylos, 3 таблички из глины с резными знаками. На названных предметах лежали фрагментированные и сломанные кости человека возраста 35-40 лет...

Только существованием института жречества можно объяснить сложение системы письма, которую не совсем точно называют «древнебалканской системой письма». Более того, распространение этой системы письма в разных по происхождению культурах неолита и энеолита Средней и Юго-Восточной Европы (культура Желиз–Железовце Венгрии, Словакии; культура Боян в Румынии; культура Кукутени–Триполье в Румынии и Молдавии; культура Коджадермен–Калояновец–Караново VI в Болгарии) и в культуре винчанского круга в Северо-Западной Болгарии и Олтении–Градешица С говорит и о внедрении культуры Винча, её традиций в окружающую среду в форме прямого идеологического воздействия, осуществляемого через институт жречества. Массовые находки со знаками письменности происходят из памятников культуры Винча и генетически связанных с ней культур Курило и Градешица С. К этому же кругу можно отнести и памятники культуры Лендъел, на керамике которой встречаются резные линейные знаки при том, что резной орнамент, вообще не характерен для этой культуры. Учитывая характер и массовость находок письменности, эту систему письма правильнее называть винчанской по месту её изобретения, а не по ареалу её распространения с разной степенью эпизодичности. Винчанское письмо представлено знаками геометрического линейного типа и толкуются как древнейшие из известных нам надписей... Знаки наносились на дно и придонную часть сосудов, на их плечевую часть. Ими украшались и культовая пластика, и бытовая керамика. Известны и глиняные таблички (Тэртэрия, Градешица)...»⁶⁵

94949494_____

⁶⁵ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.



Тэртэрийская табличка

Одна из керамических табличек, найденная археологами на территории Румынии, имеет надпись, которую с помощью слогового письма по методике Г.С. Гриневича можно прочесть следующим образом: «Робе еть вы вины ш... д'аржи обь».⁶⁶ Дословно этот текст практически без перевода на русском языке можно понять как: «Ребёнок – есть Ваша вина ж, держи обок». Как мы видим, язык тех неолитических племён, которые жили тогда на Дунае, очень близок к славянским языкам. Если эти члены этих племён, в свою очередь, были потомками племён культуры Чатал-Хююк, то последние, наверное, тоже могли говорить на языке близком к славянскому.

Необходимо также обратить внимание и на знак, расположенный в правом нижнем углу таблички. Он почти полностью совпадает со знаком, изображённом на кушанской монете, посвящённой богу Фарро, или на кушанской монете с изображением царя Хувишки. Этот знак ещё раз связывает между собой неолитические племена на Дунае и предков славян в великом Кушанском царстве (подробно разговор о Кушанском царстве будет ниже). С другой стороны, само содержание изречения, сохранившегося на керамической табличке, тоже говорит о многом. Во-первых, это одна из мудростей того времени, а не обычное письмо или счёт к оплате. Во-вторых, слова этой мудрости обращены к потомкам «Небесных правителей» (о них тоже ниже), чьи дети жили на Дунае. Эти дети появились на Земле по вине «сынов Божьих» и Бог обращается к своим сыновьям с призывом остаться рядом с ними. Причём он обращается к ним практически на русском языке.

Один из «сыновей Бога» носил эту табличку на шее, как нательный крест и передавал её из поколения в поколение. Мудрость её достойна быть внесённой в тексты известных нам священных писаний: в Библию, Коран, Талмуд, Гавамааль,⁶⁷ Авесту, Ригведу и другие. Конечно же, в то время могли существовать и другие подобные мудрые

9494949494

⁶⁶ Гриневич Г.С. Праславянская письменность. Результаты дешифровки. Стр.251-252, 315

⁶⁷ Маллета Г. Введение в историю Датскую, в которой разсуждается о вере, законах, нравах и обыкновениях древних датчан. СПб., 1785

изречения, свидетельствующие об очень высоком уровне гуманности тогдашних мудрецов, не уступающего человечности их преемников в лице Моисея, Вещего Бояна, Будды, Заратуштры, Христа, Магомета и других.

Надо также отметить тот факт, что особо сохранённые мощи того жреца, который носил на шее Тэртэрийскую табличку, могли быть для тогдашних жителей точно таким же объектом поклонения, каковыми являются сегодня, например, мощи святых Русской Православной церкви.

«Датировка поселения в Тэртэрии ранним этапом культуры Винча – Винча-Тордош – и обнаружение в этом слое табличек с письменностью свидетельствует о том, что винчанское письмо сложилось в жреческом кругу ещё до того, как оформились все признаки культуры и экономики, которые позволяют нам утверждать существование цивилизации, археологически представленной культурой Винча...»

С приходом бывших жителей Анатолии на Балканы дальнейшее развитие получили и ремёсла:

«...экономическое благосостояние винчанского общества, как и любого, основывалось на труде земледельцев, скотоводов и ремесленников. Если о существовании эффективного земледелия мы можем судить по мощности культурного слоя винчанских поселений, которая достигает нескольких метров, а о скотоводстве – по остеологическим материалам, которые указывают на состав стада (60% – кости крупного рогатого скота; 17% – кости овцы и козы; 9% – кости свиньи), то достаточно надёжны и доказательства существования обособленного ремесленного производства и сословия ремесленников. Специализированный характер некоторых ремёсел ощутил уже на стадии ранней Винчи, хотя признаки его только косвенные. Например, можно говорить об обособлении гончарного, косторезного и медеплавильного производства, а также о существовании школы зодчих, которая должна была способствовать сохранению строительной и архитектурной традиции. Сооружение цитадели и мощных оборонительных укреплений должно было вызвать сплав строительных навыков с требованиями военного искусства того времени. Возведением подобных сооружений, видимо, ведали военные специалисты».

Таковы были выводы археологов о развитии ремёсел. Особо следует остановиться на развитии гончарной технологии.

*«Специализация гончарного производства должна была иметь место в винчанском обществе, поскольку этого требовала сложная производственная технология, стандартизация продукции, большой её ассортимент, о чём свидетельствуют гончарные печи на поселениях культуры Винча, склады керамической продукции. Керамические печи говорят о размерах керамического производства, которые, конечно, превышали потребности одной семьи, а также выделении мастеров-керамистов, которые могли в совершенстве владеть сложной технологией изготовления **чернолощённой** керамики с капелированным декором только при условии их занятости этим производством полностью и высвобождения от общехозяйственных забот. Керамические склады подтверждают большие размеры производства керамики,*

которая заготавливалась впрок. Керамика культуры Винча – **серая и чернолощённая**; восстановительного обжига, тонкостенная, орнаментированная каннелюрами – даёт, с одной стороны, высокий стандарт форм, а с другой – вариабельность по выполнению отдельных деталей: ручек-налепов, места нанесения орнамента и многое другое».

В дальнейшем нам придётся ещё не раз столкнуться с серой и чёрнолощённой керамикой, но уже в совершенно других регионах.

«Косторезное ремесло в Винче также, бесспорно, имело место. Это следует из существования в этой культуре массы костяных изделий, определённой стандартной и в то же время разнообразной формы. По назначению эти предметы, вероятно, – идолы или амулеты. В культуре Северо-Восточной Болгарии – Хотница – по сообщению Ангелова есть косторезные мастерские. Эта культура синхронная с культурой Винча. В Северо-Западной Болгарии есть и просто культуры винчанского круга типа Градешница. В самой культуре Винча производились костяные предметы, которые очень напоминают амулеты, схематично изображающие божества. Эти костяные предметы стандартизованы и многочисленны».

Бурными темпами начала тогда впервые развиваться в Европе и металлургия:

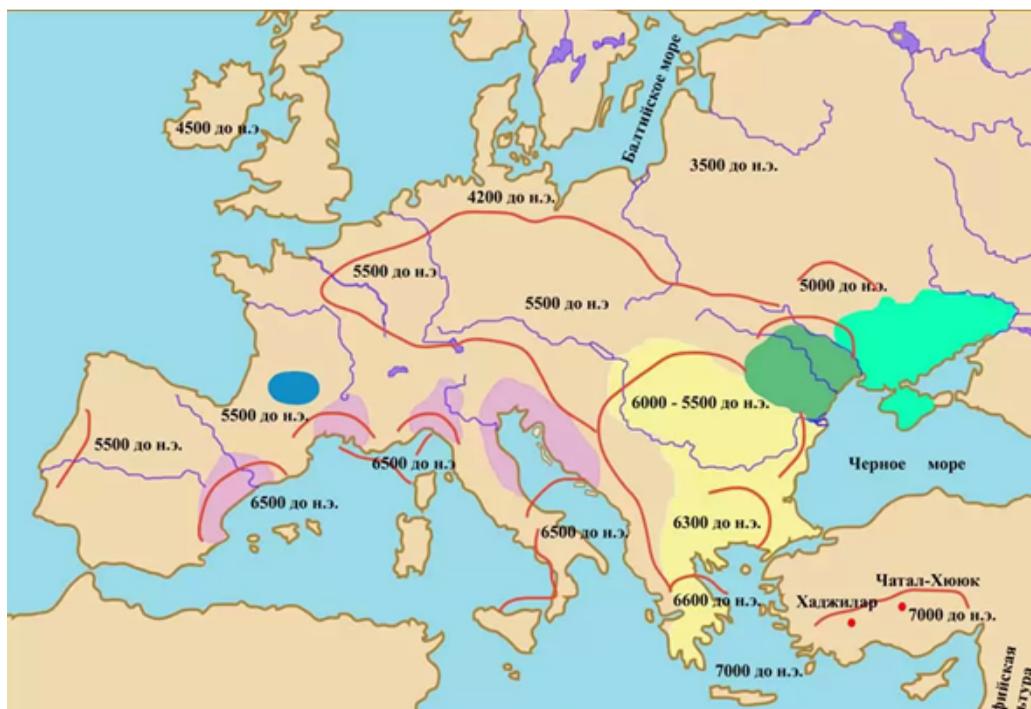
«Специализированный характер медеплавильного производства реконструируется обнаружением в поселении Винча медеплавильных печей, в которых были найдены шлаки от плавки цинобарита. Винча – это первая металлоносная культура в Европе. Находка цинобарита отмечается ещё в старчевском слое поселения Винча, однако единичность находки говорит в пользу её винчанской атрибуции: именно носители культуры Винча, мирно внедрившиеся в среду старчевского населения, владели искусством плавки металла из руд, родина которого – Малая Азия. Это положение подтверждается ещё и тем, что в Югославии, в Майданпекке, найден огромный рудник с винчанскими атрибутами: в руднике, где добывалась медная руда – цинобарит, были найдены предметы винчанской материальной культуры. Работа на руднике, требующая больших физических затрат, совершенного владения сложной производственной технологии, знания горного дела и т.д., предполагает обособленность труда металлургов и рудокопов».

По мере развития ремёсел развивалось и всё общество в целом. Причём это было уже не одно поселение, а несколько, образующих некую агломерацию:

«Все приведённые прямые и косвенные данные о некоторых производствах предметов материальной культуры в Винче делают факт специализации и обособление ряда ремёсел, равно как и выделение прослойки ремесленников, в Винчанском обществе вполне реальным. Таким образом, по всем археологическим данным, которые получены благодаря исследованию многочисленных поселений культуры Винча, можно констатировать процесс развития поселений в города, а общества – в цивилизацию, в начале IV тыс. до н.э. на территории Северных Балкан и Задунавья...»

Какое же значение имела культура Винча для Европы? Вот мнение на этот счёт тех же археологов, которое они высказывали ещё несколько десятилетий назад, не представляя о ком именно идёт речь:

«В истории Европы культура Винча имела значение, сравнимое только с ролью Греции и её воздействием на «варварский» мир. Сходство этих двух культурных феноменов заключается в схеме освоения пространства (колонизация, торговля, путешествия, но не завоевание), а также в длительности и глубине воздействия. С появлением культуры Винча в Европе, на Северных Балканах, происходит распад одной культуры или культурно-исторической общности линейно-ленточной керамики и исчезновение другой – Старчево-Криш. В то же время сама Винча существует с середины V тыс. до н.э. до середины IV тыс. до н.э. (по одним данным) или до первой четверти III тыс. до н.э. (по другим данным), параллельно с её существованием возникает новая послевинчанская Европа как результат её воздействия на культуры субстрата. Причём, почти за полутора тысячелетнюю историю своего существования Винча не прекращала своего воздействия, испытывая слабые влияния со стороны вновь образующихся культур и культур субстрата. В этом проявляется уникальное свойство её культуры – устойчивость».⁶⁸



То есть с появлением в Европе бывших жителей Чатал-Хююка здесь совершается неолитическая культурная революция. При этом согласно древнерусскому летоисчислению, её начало практически совпадает с библейской датой Сотворения мира. Вряд ли это совпадение произошло случайно. Но и это, оказывается, ещё не всё. Культура Винча стала распространять своё влияние на окружающих соседей:

«Движение культуры Винча на северо-запад и запад выразилось в образовании культуры Сопот, которая проходит в своем развитии три фазы (Сопот I, Сопот II – Бичке, Сопот III – Зенгеварконь) и синхронна Винче на всём пути своей эволюции. На поселениях Сопот залегают совместно 9494949494_____»

⁶⁸ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

материалы Винчи и Сопот–Лендьел, причём на коренных винчанских поселениях материалы Винчи Д перекрываются материалами культуры Лендьел (Гомолава у Белграда). Брукнер назвал культуру Сопот «послом винчанских идей». Калиц показал однокультурность Сопот II в Хорватии и Бичке в Венгрии, а также однокультурность Сопот III с краснорасписным Лендьелом типа Зенгеварконь...»

Эти данные археологов свидетельствуют о том, что носители археологической культуры Винчи к северу и к северо-западу от себя способствовали появлению новых археологических культур Сопот, Бичке и Лендьел.

«Культура Винча просуществовала от середины V тыс. до н.э. до IV/III тыс. до н.э. и в течение тысячи лет синхронно со своими производными – культурой Лендьел на севере от её ареала, культурой Гумельница к востоку от Винчи, культурой Димини в Фессалии».⁶⁹

То есть носители культуры Винча оказывали своё решающее влияние не только на севере и северо-западе, но также и на востоке, и на юге. Иными словами: положительное влияние культуры Винча действительно наблюдалось во всех направлениях.



Например, в области керамики влияние культуры Винча можно подтвердить следующими показателями:

9494949494_____

⁶⁹ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

«Типологический анализ керамического комплекса Сопот и культур Бичке и Лендьел показывает совпадение Бичке и Сопот II по 8 формам...Прямое сопоставление керамического комплекса Сопот и Винчи показывает совпадение по тем же 8 формам, что и Бичке с Сопот II... Сопот II–Бичке можно было бы назвать региональным вариантом Винчи В1-В2, если бы не компонент линейно-ленточной керамики, присутствующий в комплексе Бичке, поэтому говорить можно о сильнейшем влиянии Винчи на субстрат культуры линейно-ленточной керамики. На следующем этапе – Винча С – в Подунавье, Западной Словакии, Моравии оформляется новая культура – краснорасписной Лендьел как результат влияния Винчи на субстрат Бичке–Бичке и прямого влияния Винчи на Желиз–Железовце. Древнейшей фазой краснорасписного Лендьела является группа Лужанки в Западной Словакии, которая сопоставляется с культурой Винча по 14 формам. Прямое влияние проходило, вероятно, в форме выведения колоний Винчи на север. Прямое непосредственное воздействие Винчи доказывается совпадением 8 форм в культуре Лендьел и Винча. В целом раннелендьелский горизонт и прото-Лендьел сопоставимы с культурой Винча по 24 формам керамики: это сходство дополняется 13 параллелями в антропоморфной пластике. Всё это позволяет считать культуру Лендьел производной от культуры Винча, а следовательно, наследницей винчанской цивилизации в Центральной Европе».⁷⁰

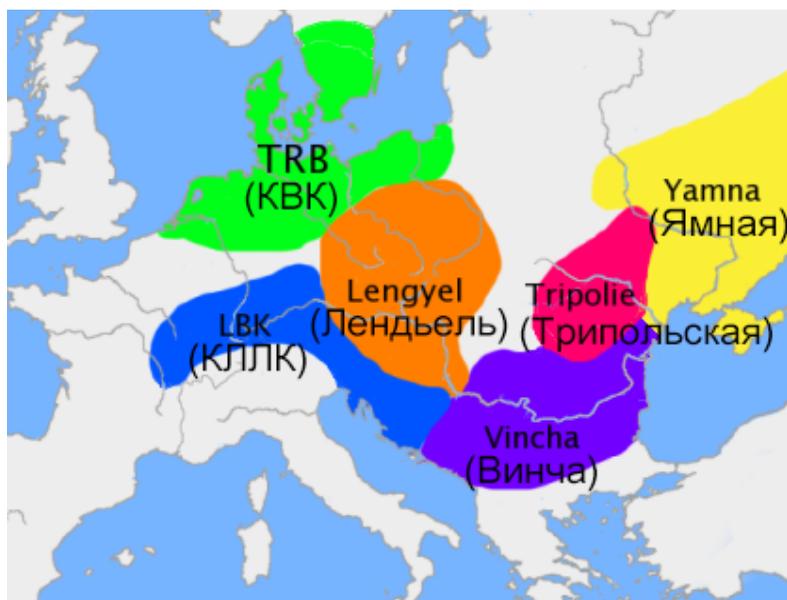
В свою очередь, порождённые выходцами из Чатал-Хююка изменения не только на территории нынешней Сербии, но и в соседних регионах, повлекли за собой опосредованное влияние и на более дальние регионы Европы и даже Азии. Так, например: «На протяжении более чем 1000 лет культура Лендьел соседствовала на юге с материнской культурой Винча, а на севере, северо-востоке и северо-западе в течение 700 лет с дочерней культурой КВК...⁷¹ производные этих культур образуют континуитет от Центральной Европы до Кавказа, по которому осуществлялись контакты индоевропейцев с носителями пракартвельского, северокавказских и семитских языков».⁷²

9494949494

⁷⁰ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 6.

⁷¹ КВК – культура воронковидных кубков

⁷² Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 92



Что касается культуры воронковидных кубков (на карте КВК – Б.П.), которая возникла к северу от культуры Лендзель, то, по мнению археологов:

«Южное происхождение КВК от лендзельской культуры представляется единственно возможным, поскольку в этом случае находится объяснение возникновению яркого керамического комплекса КВК, почти все формы которого восходят к лендзельской керамической традиции, а удивительное сходство культурно-хозяйственного типа и архитектуры обеих культур убеждает в их генетической связи. Наконец, данные радиоуглеродного анализа подтверждают большую древность южных памятников. Если наиболее древние памятники КВК в Южной Швеции датируются по С14 2950 г. до н.э., в Дании – последней четвертью IV тыс. до н.э., в ГДР – третьей четвертью IV тыс. до н.э., в Польше – около 3600 г. до н.э., то для находок в Моравии, Верхней Силезии нет радиоуглеродных дат, но они прочно синхронизируются по находкам белорасписной керамики Лендзелом II, памятники которого датируются по С14 серединой IV тыс. до н.э. (Лентень-Сенткересдомб – 3510±120; Залавар-Мекень – 3450±80 гг. до н.э. По устойчивому представлению появление новой археологической культуры отмечается новой керамической традицией. В культуре воронковидных кубков новой, ведущей и определяющей формой является воронковидный кубок или формообразующий элемент, встречающийся и на других сосудах в рамках этой керамической традиции, выраженный в преувеличенно раскрытой горловине в виде воронки. В развитии керамической традиции КВК намечаются периоды, первый из которых характеризуется набором форм, типологических близких к лендзельским; воронкообразная горловина на отдельных сосудах ещё не гипертрофированно увеличена, а соизмерима с пропорциями сосудов. Число сосудов, входящих в состав самого раннего комплекса КВК ступени АВ (по Бекеру), невелико, поэтому можно привести каждому из них конкретные аналогии, фиксирующие связи сосудов КВК с культурой Лендзел...»

Таким образом, культура воронковидных кубков, так или иначе, но тоже была связана своим происхождением с культурой Винча.

«Колонизация племенами КВК Северной Европы на начальном периоде проходила, вероятно, мирно в результате относительно коротких миграций отдельных коллективов праиндоевропейцев по рекам, берущим начало в предгорных районах Центральной Европы и впадающим в Балтийское море...

Вероятно, связями с местным населением следует объяснять появление нордического типа в КВК, который имеет много общих черт со средиземноморским типом, характерным для памятников лендельской культуры. Антропологические исследования на поселении КМК⁷³ Тешетицы-Киевцы показывают существование двух типов – долихокранного, принадлежащего культуре накольчатой керамики, и брахикранного, мезоринного, характерного для моравской расписной керамики. В КВК Чехии присутствует грацильный тип нордического облика, либо преобладающий, либо смешанный со средиземноморскими элементами с включением лаппоноидного и кроманьонидного (в других памятниках КВК преобладает средиземноморский тип). Примесь кроманьонского антропологического типа, известная и в памятниках раннего Ленделя, увеличивается по мере продвижения этой культуры и КВК к северо-востоку. (Палеоевропеоидный тип зафиксирован в датских памятниках культуры Эртебёлле) При продвижении Ленделя и КВК на север и северо-запад в антропологическом типе его носителей появляются палеоевропеоидные и лаппоноидные антропологические типы, а также смешанные с ними гибридные типы. Это может свидетельствовать лишь об относительно медленной и относительно мирной ассимиляции редкого аборигенного населения севера Европы, стоявшего к моменту появления здесь праиндоевропейцев на мезолитической стадии развития, что хорошо иллюстрируется отмеченным уже исследователями сходством кремневого инвентаря в ранних памятниках Дании и Швеции и мезолитической культуры Эртебёлле в тех же районах. Тесные связи КВК с западными соседями, включение в свой состав редкого аборигенного населения, удалённость датских и шведских памятников КВК на 750-850 км к северо-западу от центрально-европейской эйкумены способствовало языковому обособлению северных групп населения КВК...»⁷⁴

Так в период энеолита развивались события по всей Центральной и Северной Европе.

«К рубежу IV/III тыс. до н.э. закончилась индоевропеизация Центральной Европы и колонизация Северной Европы земледельческими племенами праиндоевропейцев. Мощные индоевропейские коллективы, жившие в долговременных хорошо укрепленных поселениях, оттеснили к западу за Рейн племена культуры линейно-ленточной керамики, занимавшие земли Подунавья и Центральной Европы, и ассимилировали редкое мезолитическое население Северной Европы, о чём говорит наличие в антропологическом типе КВК и в северных вариантах культуры Лендель лаппоноидного компонента».

Эти утверждения археологов о лаппоноидном компоненте могут быть подтверждены данными ДНК-генеалогии. Так у представителя

9494949494

⁷³ КМК – культура моравской керамики

⁷⁴ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 92-121

культуры линейно-ленточной керамики из венгерского местонахождения Arc-Berekalja I, который жил примерно 4950-5300 лет назад, и у представителя восточной культуры линейно-ленточной керамики (Alföld Linear Pottery) из венгерского местонахождения Kompolt-Kigyósér, который жил примерно 4990-5210 лет назад, была обнаружена одна и та же отцовская [Y-хромосомная гаплогруппа C1a2](#). Поэтому основная масса носителей культуры линейно-ленточной керамики, скорее всего, относилась к Y-гаплогруппе C. Сегодня её представителей больше всего найдено у монголоидов в Монголии. У некоторых представителей культуры линейно-ленточной керамики определены дочерние Y-хромосомные гаплогруппы F и [G2a2b](#).⁷⁵

Ассимилирование лаптевоидов происходило в благоприятных климатических условиях:

*«Эти процессы протекали в наиболее благоприятный для земледелия период – климатический максимум голоцена, когда среднегодовая температура была на 2-3 градуса выше современной, а влажность была значительно более высокой. Неистощённость плодороднейших лессовых почв Центральной Европы, мягкий влажный климат, хорошая водообеспеченность создали мощный агроклиматический потенциал, в который включаются три фактора: почва, температура, влажность. Изобретение праиндоевропейцами упряжных пахотных орудий (соха, рало) позволяло долгие годы получать значительный прибавочный продукт, что способствовало и процветанию многолюдных индоевропейских коллективов (площадь поселений культуры воронковидных кубков достигала 100 га). В разросшихся больших земледельческо-скотоводческих общинах позднеиндоевропейцев происходила сегментация, приводившая к колонизации новых и новых земель. Отлив населения и освоение новых плодородных земель, вероятно, был нормой в жизнеобеспечении общества у праиндоевропейцев».*⁷⁶

Путь к Стоунхенджу

И вот по пути освоения новых плодородных земель некоторая часть наших праотцов оказалась на территории нынешней Британии. Как же это могло произойти? Вот что писали археологи о событиях, которые происходили на западной стороне ареала культуры воронковидных кубков:

*«Продвигаясь к северо-западу, носители КВК вступали в активные отношения с населением приальпийских областей, в результате чего, очевидно, имело место сложение михельбергской культуры со специфическими круглодонными и воронковидными кубками, обнаруживаемыми в обеих культурах. В культуре Михельсберг имеются аналогии 6 типам керамики из 9 типов КВК, которые составляли выборку сосудов для сравнения».*⁷⁷

Вот что о Михельбергской культуре было написано много лет назад ещё в Советской исторической энциклопедии:

9494949494_____

⁷⁵ Rivollat M. et al. (2015) When the Waves of European Neolithization Met: First Paleogenetic Evidence from Early Farmers in the Southern Paris Basin, PLoS ONE 10(4): e0125521

⁷⁶ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть II. Глава 9. Стр. 141

⁷⁷ Сафронов В.А. Индоевропейские прародины. Горький. 1989. Часть I. Глава 7. Стр. 105, 110, 121

«МИХЕЛЬСБЕРГСКАЯ КУЛЬТУРА (Michelsberger Kultur) археологическая культура среднего неолита (конец 4 - начало 3-го тыс. до н.э.), распространённая вдоль Рейна с его правыми притоками, в Швейцарии и Бельгии, а также в Чехии. Названа по стоянке на вершине холма в Михельсберге в Бадене (ФРГ). Вопросы её хронологии, происхождения и связей дискуссионны. Выделяется 6 региональных групп Михельсбергской культуры: бельгийская, рейнской области, классическая Михельсбергская культура (Южный Гессен, Северный Баден), южнобаденская, южнорейнская и чешская. Характерные черты Михельсбергской культуры значительно меняются от одной группы к другой, но остаются единообразными внутри отдельных групп. Для всей Михельсбергской культуры можно считать характерными: тюльпано-образные сосуды, кубышки с одной ручкой, сосуды для запасов с плоскими крышками. Среди кремневых орудий бельгийской группы преобладают листовидные наконечники стрел, в других группах - треугольные с вогнутым основанием. В Рейнской области исследован ряд поселений Михельсбергской культуры, укрепленных системой рвов, валов и палисадов и сложными воротами (Урмиц и др.). Погребальные обычаи в деталях неизвестны».⁷⁸

Так вот, первые земледельцы, прибывшие на Британские острова из континентальной Европы, образовали так называемую археологическую культуру Виндмилл-Хилл. Причём эта культура, по мнению английских археологов, была очень похожа на культуру тех семей, которые ещё раньше жили на севере Франции и в Бельгии. Поэтому предки будущих строителей Стоунхенджа, скорее всего, могли жить где-то здесь. Считается, что это могли быть носители именно Михельсбергской археологической культуры, которая простиралась в своё время от Чехии до Бельгии.

Известно, что члены вновь прибывших семей на территории вокруг Стоунхенджа занимались сельским хозяйством, разводили крупный рогатый скот, овец, коз, свиней и собак, выращивали пшеницу и ячмень, добывали кремень, изготавливали листовидные наконечники стрел и полированные каменные топоры, строили крупные круглые ограждения на вершинах холмов, насыпали курганы длиной до 500 метров. Керамика у них была лощёная, круглодонная. Горшки изготавливались с ушками, которые имели вертикальные отверстия вместо ручек. Позднее появились сосуды с утолщённым краем. Орнаменты на керамических изделиях представляли собой оттиски пальцев или ногтя, черточки и бороздки. Вот и все скудные сведения о них. И вот эти люди ни с того, ни с сего, вдруг начали строить Стоунхендж – необычный мегалитический памятник далёкого прошлого.

Отдельные авторы сегодня доказывают, что Стоунхендж – это английская подделка XX века. Хотя в 1901-1965 гг. он просто подвергался серьёзному капитальному ремонту. При этом все завалившиеся со

9494949494

⁷⁸ Советская историческая энциклопедия.

М.: Советская энциклопедия. Под ред. Е. М. Жукова. 1973-1982

временем мегалиты были возвращены на своё прежнее место. Причём не кое-как, а с точностью до миллиметра и укреплены бетонным фундаментом.

В прошлые века Стоунхендж неоднократно упоминали разные авторы: в XII веке Джофри Монмутский, в XV веке «Английская хроника», в XVI веке Полидор Вирджил, архидьякон Уэлса, и Уильям Кэмден, историк. В начале XVII века английский король Яков I поручил архитектору Иниго Джонсу нарисовать подробный план Стоунхенджа. Выполняя волю короля, Иниго выпустил книгу «Стоун-Хенг восстановленный», в которой одновременно предположил, что Стоунхендж был построен, скорее всего, римлянами. После него о Стоунхендже неоднократно выдвигали разные теории: в 1624 Эдмунд Болтон, в 1654 Джон Эвлин, в 1663 Уолтер Чарлтон, в 1668 Сэмюэл Пипе, в 1670-х Джон Гиббонс. Примерно в это же время Джон Обри не только описал устройство Стоунхенджа, но и составил его подробный план. После него о Стоунхендже продолжали писать: в 1740 Уильям Стьюкли, в 1747 Джон Вуд. Он же составил свой план Стоунхенджа. В 1771 Джон Смит сделал описание и ещё один план. Потом Стоунхенджу посвящали свои работы: в 1796 Генри Уонси, а в 1812 Ричард Коулт Хор. Он же составил ещё один план Стоунхенджа. Потом опять о Стоунхендже продолжали писать: в 1839 Джон Рикмен, в 1847 Г. Гровер, в 1849 Алджернон Херберт, в 1850-х Генри Браун, в 1872 Джеймс Фергюссон, в 1873 Л. Гидли, в 1876 У. Лонг, в 1877 Невилл Стори Макфелайн. Потом Генри Джеймс и некий Хокшо снова составляли детальные планы Стоунхенджа. И, наконец, в тех же 1870-х годах У.М. Флиндерс Питри с помощью оптических приборов сделал план Стоунхенджа уже с точностью до 2 см. Поэтому о какой подделке XX века может идти речь?

По мнению некоторых математиков и астрономов, Стоунхендж – это своего рода уникальная астрономическая обсерватория и очень сложная вычислительная машина, построенная какими-то древними племенами для наблюдения за движениями планет Солнечной системы и предсказаний некоторых астрономических явлений, в том числе и солнечных затмений. С его же помощью можно было также вести календарь земледельческих работ. Причём, древние строители Стоунхенджа понимали, что наша Земля имеет шарообразную форму и ось вращения, наклонённую к траектории своего движения вокруг Солнца. Поэтому они и выбрали особое место строительства подобного объекта именно в данной точке земного шара. Если же Стоунхендж взять и перенести, например, в какую-нибудь другую точку земного шара, то он просто не будет работать.

Вот что писал по этому же поводу ещё в I веке до н.э. древний сицилийский историк Диодор: *«напротив земли кельтов на Океане есть остров не меньше Сицилии. Этот остров расположен на севере, и его населяют так называемые гиперборейцы, поскольку он лежит за пределами Борея. На нём родилась Лето. Поэтому больше всех богов на этом острове почитается Аполлон. Гиперборейцы имеют свой собственный язык, но к элинам очень*

близки, особенно к афинянам и делосцам. Некоторые из эллинов приезжали к гиперборейцам и оставляли там богатые приношения с надписями эллинскими буквами. Гипербореец Абарис приезжал в Элладу, чтобы возобновить старинную дружбу и родство с делосцами. Луна на этом острове отстоит совсем на небольшом расстоянии от земли и на ней даже заметны некоторые выступы земли. Бог каждые девятнадцать лет приходит на этот остров, когда звёзды в своём обращении достигают завершения. Царская власть в городе и охрана священных участков возложена на так называемых Бореадов, потомков Борея, которые всегда принимают власть от поколения к поколению».

Здесь земля кельтов – это территория прежней Галлии. Ныне это территория Франции. Остров напротив земли кельтов – это нынешняя Британия. Упомянутый Диодором девятнадцатилетний цикл – это цикл повторения полных солнечных затмений, которые как раз и наблюдаются в районе Стоунхенджа один раз в девятнадцать лет. Современные исследователи доказывают, что с помощью мегалитической обсерватории древние астрономы могли наблюдать за ходом движения планет и точно предсказывать тот день, когда будет происходить такое затмение. Такое явление они называли приходом Бога. Так что Диодор вовсе не случайно писал свои строки. При этом из его слов следует, что Стоунхендж строили, а затем в своей деятельности использовали племена гиперборейцев, потомки и подданные некоего Борея. На основании строк Диодора можно также сделать вывод о том, что прежние жители Европы кое-что слышали и знали о британском Стоунхендже.

С другой стороны, за несколько веков до Диодора отец истории Геродот называл гиперборейцами тех, кто жил к северу от Волги у берегов Белого моря. Поэтому, возможно, что в древности существовала некая связь между двумя группами гиперборейцев, то есть между теми, кто жил в Северном Поморье, и теми, кто жил на территории Британии.

Указания на такую связь можно найти в ирландских преданиях. Эти предания упоминали неких фоморов (поморов?), которые вначале жили на каких-то северных блаженных островах (в Северном Поморье?), а потом массово прилетели(?) в Ирландию. Причём, ирландцы роднились с этими прилетевшими фоморами. Согласно ирландским родословным, какие-то их потомки до сих пор проживают на территории Ирландии. Сами же фоморы якобы были потомками легендарных сидов-волшебников. В Индии подобное имя носили полубожественные ангелоподобные сиддхи, которые обитали в воздушном пространстве холодной Антарктики (Сварги) и отличались чистотой и святостью. Можно заметить, что здесь ирландские и индийские предания имеют некоторые совпадения.

С другой стороны, на Кольском полуострове археологами обнаружены отдельные мегалитические сооружения древности с надписями, выполненными огамическим письмом. Такое же письмо потом использовалось только в Ирландии. Так что всё сходится. Поэтому

гиперборейцы Кольского полуострова могли быть связаны с гиперборейцами Британии. При этом сами они могли быть потомками каких-то легендарных сидов или сиддхов – волшебников, отличавшихся чистотой и святостью за несколько тысяч лет до Будды, Христа или Магомета. А сами эти ангелоподобные сиды или сиддхи когда-то жили на территории той области, которая и поныне носит название Архангельской. Чудно!

По сведениям археологов, строительство Стоунхенджа осуществлялось несколько веков. Начиналось оно примерно в 3000 году до н.э. и закончилось примерно в 2000 году до н.э. или даже позднее. Получается, что всё строительство могло продолжаться более тысячи лет! Неужели, действительно, какой-то Борей задумал этот проект, а его потомки сумели это осуществить?

В те далёкие времена на территории Британии ещё не было ни валлийцев, ни шотландцев, ни пиктов, ни тем более англов и саксов. Какие же именно племена жили в те века на этой территории и осуществляли столь грандиозный проект?

Можно было бы подумать о неких марсианах и прочих иноземных пришельцах, которые специально прилетали на Землю для строительства Стоунхенджа, но все археологические факты свидетельствуют о вполне обычном, земном его происхождении. Трудно себе представить, что именно простые сельские жители тогдашней Британии задумали и осуществили строительство на нашей планете такого уникального объекта, которого нигде более в мире и нет. Да ещё и сумели они это сделать, не имея мощной современной техники.

Так кто же были эти гиперборейцы – простые сельские труженики совсем с непростыми воззрениями и планами? Ответа мы никогда бы не нашли, если бы не достижения современной ДНК-генеалогии.

Конечно, ранее у вашего покорного слуги и в мыслях никогда не было разгадать загадку происхождения строителей Стоунхенджа. Ведь мне ни разу не доводилось бывать в Туманном Альбионе, никогда не приходилось видеть воочию этот уникальный объект, только лишь читать о нём некоторые книги, смотреть на его фотографии и схемы. Ответ был получен невзначай, как бы сам по себе с неожиданной стороны. Но об этом по порядку.

Некоторое время тому назад, а именно в марте 2014 года американская компания Gene by Gene Ltd. определила мой отцовский 37-маркерный гаплотип (kit 318304). Вот он:

13 25 16 11 11-15 12 12 10 13 11 31 16 9-10 11 11 25 14 20 33 12-14-14-17 11 12 19-23 15 16 18 19 34-39 13 11

Также мне было сообщено, что мой гаплотип входит в состав гаплогруппы (снипа) R1a1a-M512. Затем А.А. Клёсов, президент Академии ДНК-генеалогии, подробно изучил мой персональный гаплотип и прислал мне его интерпретацию (KLIN ID00041). В этой

интерпретации он же уточнил, что мой гаплотип относится к ветви R1a1a-M512>M417>Z645>Z283>Z282>Z280>Z92>YP569.

Потом в сентябре 2015 года вашего покорного слугу приняли в члены Академии ДНК-генеалогии. В Академии меня вооружили необходимым математическим аппаратом: базой данных IRAKAZ, насчитывающей несколько тысяч ныне живущих персонажей, и электронным калькулятором Килина-Клёсова. Кроме того, американская компания Gene by Gene Ltd. выложила в интернет свою базу данных по гаплогруппе R1a1a-M512. Используя этот математический аппарат, мне удалось сделать расчёты по всем лицам, размещённых в базах данных Академии и американской компании и относящихся к снипу Z92. У меня получилась следующая таблица 1:

Таблица 1.

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родителей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
	1120 н.э.	Россия	B3619, №2883, 2890
		Литва	№2869
		Беларусь	№2969
	980 н.э.	Россия	№2886, 2939, 2998, 3029
		Башкирия	№2870
		Казахстан (татарин)	№2950
		Испания	№2959
		Англия	№5194
	825 н.э.		№2902, 2913, 2918, 2925, 2940, 2943
		Россия	
		Карелия	№2874
		Украина	№2884, 2900, 2924, 2999
		Литва	260208, 226671, №2931, 2971
		Польша	№2804

R1a1a1b1a2a Z92		Финляндия	№2865
	650 н.э.	Румыния	№2978
		Польша	№2804, 2935
		Литва	211563 №2882
		Украина	147287
		Беларусь	№2898, 2905, 2983
		Карелия	№2873
		Мордовия (эрзя)	247625, 162898
		Россия	220774, 290651, 119359
	500 н.э.	Италия (Z92>Y4459>Y R617>YR573*)	№2838 E2587
		Англия	№2965
		Германия	№2837
		Литва	№2907
		Беларусь	155183
		Россия	152901
		Карелия	№2864
		Эрзя	№2868
		Армения	№2895
	325 н.э.	Польша	№2955
		Восточная Пруссия	№2921
		Литва	№2928
		Украина	№2951
		Беларусь	№2927
		Россия	284261
		Карелия	№2967
		Башкирия	№2892
	175 н.э.	Польша	147875
		Венгрия	№2827
		Литва	188350
		Финляндия	№3007
Карелия		№2727	
Украина		249115	
Беларусь		№2878	
Россия		219520	
0 н.э.	Англия, Германия, Польша, Финляндия,		

		Литва, Беларусь, Россия, Татария	
	175 до н.э.	Германия, Померания, Польша, Литва, Эстония, Украина, Беларусь, Россия, Татария, татары- мишари	
	350 до н.э.	Англия, Дания, Германия, Польша, Литва, Украина (Ромен, Эйсмонт и др.), Беларусь, Россия	
	525 до н.э.	Бельгия, Германия, Финляндия, Польша, Сербия, Литва, Латвия, Россия	
	700 до н.э.	Англия, Восточная Пруссия, Румыния, Словакия, Польша, Россия, Татария	
	900 до н.э.	Голландия, Германия, Финляндия, Польша, Болгария, Россия	

	1075 до н.э.	Англия, Эстония, Польша, Россия	
	1250 до н.э.	Германия, Польша	
	1450 до н.э.	Швеция, Германия, Польша, Босния	
	1850 до н.э.	Германия, Россия	№3027
	2250 до н.э.	Польша, Россия	№2767, 2786

Эта таблица 1 показывает, что в выше упомянутых базах данных самыми близкими моими родичами, тоже относящихся к снипу Z92, являются три великороса, один белорус и один литовец. Наш общий предок жил примерно в 1120 году, то есть во времена Владимира Мономаха. Самыми дальними моими родичами в этом же снипе Z92 оказались один великорос и один поляк. Наш общий предок жил примерно в 2250 году до н.э.

Затем мне удалось сделать расчёты по всем лицам, размещённым в выше указанных базах данных, относящихся к более старшему снипу Z280. У меня получилась таблица 2

Таблица 2

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
R1a1a1b1a2 Z280	325 н.э.	Греция, Аравия	№2705 kit 161602
	150 н.э.	Германия	210460
	0 н.э.	Италия, Франция, Германия, Австрия, Литва, Украина, Казахстан	
	175 до н.э.	Италия, Греция	№1557, 2021
	350 до н.э.	Италия, Германия, Словения, Украина, Беларусь	
	525 до н.э.	Италия, Испания, Германия, Польша, Финляндия, Украина, Турция (армянин),	

	700 до н.э.	Германия, Австрия, Венгрия, Польша, Украина, Мордовия (эрзя), Казахстан	
	900 до н.э.	Италия, Испания, Англия, Германия, Австрия, Литва, Россия	
	1075 до н.э.	Италия, Венгрия, Польша, Финляндия, Россия	
	1250 до н.э.	Италия, Англия, Финляндия, Чехия, Венгрия, Болгария, Россия, Армения	
	1450 до н.э.	Босния, Венгрия, Словакия, Болгария, Польша, Литва, Россия, Башкирия	
	1650 до н.э.	Италия, Венгрия, Польша, Крым (татары)	
	1850 до н.э.	Венгрия, Литва, Россия	
	2050 до н.э.	Польша	
	2250 до н.э.	Италия	№2088

Эта таблица 2 показывает, что в выше упомянутых базах данных самыми близкими моими родичами, относящихся к снипу Z280, являются один грек и один араб из Саудовской Аравии. Наш общий предок жил примерно в 325 году, то есть в те времена, когда уже существовала Восточная Римская империя (Византия). Самым дальним моим родичем в этом же снипе Z280 оказался один итальянец. Наш общий с ним предок жил примерно в 2250 году до н.э., то есть задолго до основания Рима.

Затем мне удалось сделать расчёты по всем лицам, размещённых в выше указанных базах данных, относящихся к ещё более старшему снипу Z282. У меня получилась таблица 3.

Таблица 3

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
R1a1a1b1a Z282	150 н.э.	Швеция	N101164
	175 до н.э.	Германия, Россия	
	350 до н.э.	Украина, Пакистан	
	525 до н.э.	Польша, Турция	
	700 до н.э.	Англия, Германия	
	900 до н.э.	Англия, Германия, Хорватия, Турция	

	1075 до н.э.	Англия, Турция	
	1450 до н.э.	Норвегия, Швеция, Польша	
	1650 до н.э.	Англия	
	2050 до н.э.	Германия	
	2450 до н.э.	Польша	

Эта таблица 3 показывает, что в выше упомянутых базах данных самым близким моим родичем, относящимся к снипу Z282, является один швед. Наш общий предок жил примерно в 150 году. Самым дальним моим родичем в этом же снипе Z282 оказался один поляк. Наш общий с ним предок жил примерно в 2450 году до н.э.

Затем мне удалось сделать расчёты по всем лицам, размещённым в выше указанных базах данных, относящихся к ещё более старшему снипу Z283. У меня получилась таблица 4.

Таблица 4

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
R1a1a1b1 Z283	150 н.э.	Англия	122916
		Польша	256915
		Украина	277824
		Чехия	223798
	0 н.э.	Германия, Польша, Россия (кубанский казак и др.)	
	150 до н.э.	Германия, Словения, Хорватия, Румыния	
	175 до н.э.	Франция, Германия, Словения, Венгрия, Польша, Россия	
	350 до н.э.	Германия, Дания, Швеция, Финляндия, Хорватия, Болгария, Словакия, Венгрия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Кувейт	
	525 до н.э.	Швеция, Германия, Австрия, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Польша, Украина, Россия (русские, татары)	
	700 до н.э.	Италия, Франция, Германия, Швейцария, Финляндия, Босния, Хорватия, Болгария, Румыния, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина,	

		Россия	
900 до н.э.		Италия, Уэльс, Швеция, Финляндия, Германия, Австрия, Словения, Сербия, Венгрия, Румыния, Словакия, Польша, Украина, Беларусь, Россия (русские, татары), ОАЭ	
1075 до н.э.		Италия, Германия, Босния, Хорватия, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Эстония, Финляндия, Украина, Россия	
1250 до н.э.		Италия, Кипр, Англия, Германия, Словения, Босния, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Латвия, Финляндия, Польша, Украина, Беларусь, Россия (русские, болгары)	
1450 до н.э.		Англия, Норвегия, Германия, Босния, Сербия, Чехия, Венгрия, Польша, Украина, Россия (русские, татары)	
1650 до н.э.		Италия, Австрия, Словения, Сербия, Болгария, Литва, Украина, Россия (русские, татары)	
1850 до н.э.		Беларусь, Россия (русские, татары)	
2050 до н.э.		Болгария, Венгрия, Польша, Россия (русские, татары)	
2250 до н.э.		Польша, Россия (русские)	
2650 до н.э.		Болгария	

Эта таблица 4 показывает, что в выше упомянутых базах данных самыми близкими моими родичами, относящихся к снипу Z283, являются один англичанин, один поляк, один чех и один украинец. Наш общий предок жил примерно в 150 году. Самым дальним моим родичем в этом же снипе Z283 оказался один болгарин. Наш общий с ним предок жил примерно в 2650 году до н.э.

Затем, согласно моему плану, нужно было сделать расчёты по всем лицам, относящихся к более старшему снипам Z645 и Z647, но таковых в базах данных не оказалось. Поэтому мне удалось сделать расчёты только по тем лицам, размещённых в выше указанных базах данных, которые относятся к ещё более старшему снипу M417. У меня получилась таблица 5.

Таблица 5

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
R1a1a M417	325 н.э.	Венгрия	
	175 до н.э.	Германия	
	350 до н.э.	Ирландия, Польша	
	525 до н.э.	Испания	
	700 до н.э.	Германия, Венгрия	
	900 до н.э.	Швейцария	
	1250 до н.э.	Англия, Венгрия, Румыния, Польша, Украина	
	1450 до н.э.	Польша	
	1650 до н.э.	Финляндия	
	1850 до н.э.	Голландия, Чехия	
	2050 до н.э.	Норвегия, Ирак	
	2250 до н.э.	Венгрия	
	2450 до н.э.	Шотландия, Венгрия	

Эта таблица 5 показывает, что в выше упомянутых базах данных самым близким моими родичем, относящимся к снипу M417, является один венгр. Наш общий с ним предок жил примерно в 325 году. Самыми дальними моими родичами в этом же снипе M417 оказались один шотландец и один венгр. Наш общий с ними предок жил примерно в 2450 году до н.э.

Затем мне удалось сделать расчёты по всем лицам, размещённых в выше указанных базах данных, относящихся к ещё более старшему снипу M512. У меня получилась таблица 6.

Таблица 6

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
	650 н.э.	Англия	199668
		Испания	208262
	500 н.э.	Англия	328056,
		Швеция	400268
		ОАЭ	M7015
		Грузия (аланы в Самегрело)	258941
		Англия	218952

R1a1a M512	325 н.э.	Швеция	300194
		Индия (англичанин?)	105560
	150 н.э.	Северная Ирландия	120827
		Швеция	
		Германия	222122
		Италия	E4047
		Татария	
		Карачаево	211933
		Балкария	
		Осетия	276929
		Грузия (менгрелы)	
		Катар	246437
		Аравия	300823
		Киргизия	229244
		Узбекистан	234094
		Пакистан	
	Индия	182831	
	0 н.э.	Англия, Италия, Швеция, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Турция, Йемен, ОАЭ, Аравия, Узбекистан, Казахстан, Индия	
	175 до н.э.	Англия, Ирландия, Норвегия, Швеция, Бельгия, Германия, Италия, Польша, Украина, Россия, Татария, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Ингушетия, Азербайджан, Катар, Бахрейн, ОАЭ, Аравия, Кувейт	
	350 до н.э.	Англия, Ирландия, Испания, Италия, Голландия, Дания, Германия, Польша, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Грузия (сваны и менгрелы), Армения, Судан,, Йемен, ОАЭ, Аравия, Кувейт, Казахстан, Индия	
	500 до н.э.	Карачаево	
525 до н.э.	Англия, Шотландия, Франция, Италия, Тунис, Германия, Венгрия, Греция, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Карачаево, Кабарда,		

		Балкария, Йемен, Катар, ОАЭ, Аравия, Киргизия, Казахстан	
	700 до н.э.	Англия, Ирландия, Шотландия, Германия, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Катар, ОАЭ, Аравия, Ирак, Афганистан, Пакистан, Индия	
	900 до н.э.	Англия, Ирландия, Шотландия, Норвегия, Швеция, Голландия, Италия, Босния, Польша, Литва, Финляндия, Россия, Карачаево, Балкария, Чечня, Турция, Иран, Катар, Кувейт, ОАЭ, Аравия, Башкирия	
	1075 до н.э.	Англия, Ирландия, Швеция, Италия, Сербия, Литва, Молдова, Словакия, Украина, Беларусь, Россия, Кабарда, Балкария, Грузия, Казахстан, Киргизия, Ливан, Катар, ОАЭ, Оман, Пакистан	
	1250 до н.э.	Англия, Шотландия, Норвегия, Франция, Германия, Польша, Чехия, Литва, Украина, Карачаево, Балкария, Татария, Грузия, Кувейт, Аравия, Афганистан	
	1450 до н.э.	Англия, Ирландия, Португалия, Норвегия, Германия, Польша, Финляндия, Чехия, Венгрия, Украина, Россия, Балкария, Башкирия, Катар, ОАЭ, Аравия	
	1650 до н.э.	Ирландия, Шотландия, Уэльс, Франция, Норвегия, Австрия, Крым (татарин), Грузия, Израиль, Аравия, Казахстан, Киргизия, Индия	
	1850 до н.э.	Литва, Татария, ОАЭ, Сирия,	

		Индия	
	2050 до н.э.	Ирландия, Норвегия, Швейцария, Балкария	
	2250 до н.э.	Ирландия, Швеция, Пакистан	
	2450 до н.э.	Германия, Швеция, Норвегия	
	2650 до н.э.	Англия	
	2875 до н.э.	Украина	
	3100 до н.э.	Шотландия	

Эта таблица 6 показывает, что в выше упомянутых базах данных самым близким моими родичем, относящимся к снипу M512, являются один англичанин и один испанец. Наш общий предок жил примерно в 650 году. Самым дальним моим родичем в этом же снипе M512 оказался один шотландец. Наш общий с ним предок жил примерно в 3100 году до н.э.

Затем мне захотелось сделать расчёты по всем лицам, размещённых в выше указанных базах данных, которые относятся к ещё более старшим снипам M459 и M420. У меня получилась таблица 7.

Таблица 7

Субклад	Примерное время жизни общего предка	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)	kit или № в IRAKAZ
R1a1 M459	2050 до н.э.	Беларусь	№35
	2250 до н.э.	Чехия, Тунис	№38, 37
	2450 до н.э.	Беларусь	
	2675 до н.э.	Россия	№36
R1a L146/M420	2450 до н.э.	Катар, Аравия	№29, 28
	2875 до н.э.	Шотландия, Турция	№16, 27
	3100 до н.э.	Англия, Ирландия	№5, 12, 18
	3300 до н.э.	Англия, Ирландия	№13
	3525 до н.э.	Англия	№8, 10, 21
	3750 до н.э.	Англия, Ирак	№6, 9, kit 407716
	4000 до н.э.	Германия	№24, 25, 26

Эта таблица 7 показывает, что в выше упомянутых базах данных самым близким моими родичем, относящимся к снипу M459, является один белорус. Наш общий с ним предок жил примерно в 2050 году.

Самым дальним моим родичем в этом же снипе М459 оказался один великорос. Наш общий с ним предок жил примерно в 2675 году до н.э.

Эта же таблица 7 показывает, что в выше упомянутых базах данных самыми близкими моими родичами, относящихся к снипу М420, является один араб из Катара и один араб из Саудовской Аравии. Наш общий с ними предок жил примерно в 2450 году. Самым дальним моим родичем в этом же снипе М420 оказался один житель Германии. Наш общий с ним предок жил примерно в 4000 году до н.э.

Надо учесть, что в выше названных базах данных отнесение тех или иных конкретных лиц к конкретным снипам может быть не всегда точным, иногда весьма приблизительным. Поэтому мне захотелось совместить все выше приведённые таблицы 1-7 в одну таблицу, взяв за основной критерий не снип, а год жизни общего предка. У меня получилась следующая таблица 8.

Таблица 8

№	Примерное время жизни общего предка	Снип	Страна проживания родичей донских казаков Поповых (от самых близких до самых дальних)
1	1120 н.э.	Z92	Литва, Беларусь, Россия
2	980 н.э.	Z92	Англия, Испания, Россия, Башкирия, Казахстан (татары)
3	825 н.э.	Z92	Украина, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Россия
4	650 н.э.	Z92	Румыния, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя)
		M512	Англия, Испания
5	500 н.э.	Z92	Италия, Англия, Германия, Литва, Карелия, Беларусь, Россия, Мордовия (эрзя), Армения
		M512	Англия, Швеция, ОАЭ, Грузия (аланы)
6	325 н.э.	Z92	Восточная Пруссия, Польша, Литва, Карелия, Украина, Беларусь, Россия, Башкирия
		Z280	Греция, Аравия
		M417	Россия
		M512	Англия, Швеция
7	175 н.э.	Z92	Венгрия, Польша, Литва, Финляндия, Карелия, Украина, Беларусь, Россия
		Z282	Швеция
		Z283	Англия, Польша, Чехия, Украина
		M417	Германия, Беларусь, Аравия, Индия
		M512	Италия, Северная Ирландия, Швеция, Германия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Менгрелия, Катар, Аравия, Киргизия, Узбекистан, Пакистан, Индия
		Z92	Англия, Финляндия, Германия, Польша, Литва, Беларусь, Россия, Татария

8	0 н.э.	Z280	Италия, Франция, Германия, Австрия, Литва, Украина, Казахстан
		Z283	Германия, Польша, Россия (кубанские казаки)
		M512	Италия, Англия, Швеция, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Осетия, Турция, Йемен, ОАЭ, Аравия, Узбекистан, Казахстан, Индия
9	175 до н.э.	Z92	Германия, Померания, Польша, Литва, Эстония, Украина, Беларусь, Россия, Татария, татары-мишари
		Z280	Италия, Греция
		Z282	Германия, Россия
		Z283	Франция, Германия, Словения, Хорватия, Румыния, Венгрия, Польша, Россия
		M417	Италия, Англия, Швейцария, Чехия, Карачаево, Индия
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Норвегия, Швеция, Бельгия, Германия, Польша, Украина, Россия, Татария, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Ингушетия, Азербайджан, Катар, Бахрейн, ОАЭ, Аравия, Кувейт
10	350 до н.э.	Z92	Англия, Дания, Германия, Польша, Литва, Украина (Ромен, Эйсмонт и др.), Беларусь, Россия
		Z280	Италия, Германия, Словения, Украина, Беларусь
		Z282	Италия, Украина, Пакистан
		Z283	Швеция, Дания, Финляндия, Германия, Хорватия, Болгария, Словакия, Венгрия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Кувейт
		M417	Англия, Молдова
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Испания, Голландия, Дания, Германия, Польша, Россия, Татария, Карачаево, Балкария, Грузия (сваны, менгрелы), Армения, Судан, Йемен, ОАЭ, Аравия, Кувейт, Казахстан, Индия
11	525 до н.э.	Z92	Бельгия, Германия, Сербия, Польша, Литва, Латвия, Финляндия, Россия
		Z280	Италия, Финляндия, Испания, Германия, Польша, Украина, Турция (армяне)
		Z282	Италия, Польша, Турция
		Z283	Швеция, Германия, Австрия, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Англия, Германия
		M512	Италия, Англия, Шотландия, Франция, Германия, Тунис, Венгрия, Греция, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Карачаево, Кабарда, Балкария, Йемен, Катар, ОАЭ, Аравия, Киргизия, Казахстан
	700 до н.э.	Z92	Англия, Восточная Пруссия, Румыния, Словакия, Польша, Россия, Татария
		Z280	Германия, Австрия, Венгрия, Польша, Украина, Мордовия (эрзя), Казахстан

12		Z282	Италия, Англия, Германия
		Z283	Италия, Финляндия, Франция, Германия, Швейцария, Босния, Хорватия, Болгария, Румыния, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Татария, Пакистан, Индия
		M512	Англия, Ирландия, Шотландия, Германия, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Катар, ОАЭ, Аравия, Ирак, Афганистан, Пакистан, Индия
13	900 до н.э.	Z92	Голландия, Германия, Финляндия, Польша, Болгария, Россия
		Z280	Италия, Англия, Испания, Австрия, Литва, Россия
		Z282	Англия, Германия, Хорватия, Турция
		Z283	Италия, Уэльс, Швеция, Финляндия, Германия, Австрия, Словения, Сербия, Венгрия, Румыния, Словакия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Татария, ОАЭ
		M417	Ирландия, Шотландия, Финляндия, Польша, Катар, Кувейт
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Шотландия, Норвегия, Швеция, Финляндия, Голландия, Босния, Польша, Литва, Россия, Башкирия, Карачаево, Балкария, Чечня, Турция, Катар, Кувейт, ОАЭ, Аравия, Иран
14	1075 до н.э.	Z92	Англия, Эстония, Польша, Россия
		Z280	Италия, Финляндия, Венгрия, Польша, Россия
		Z282	Англия, Турция
		Z283	Италия, Финляндия, Эстония, Германия, Босния, Хорватия, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша, Украина, Россия
		M417	Англия, Шотландия, Германия, Литва, Россия
		M512	Италия, Англия, Ирландия, Швеция, Сербия, Молдова, Словакия, Литва, Украина, Беларусь, Россия, Кабарда, Балкария, Грузия, Казахстан, Киргизия, Ливан, Катар, ОАЭ, Оман, Пакистан
15	1250 до н.э.	Z92	Германия, Польша
		Z280	Италия, Англия, Финляндия, Чехия, Венгрия, Болгария, Россия, Армения
		Z283	Италия, Англия, Германия, Словения, Босния, Хорватия, Сербия, Венгрия, Словакия, Латвия, Финляндия, Польша, Украина, Беларусь, Россия, Болгария, Кипр
		M417	Англия, Норвегия, Литва, Башкирия, Катар
		M512	Англия, Шотландия, Норвегия, Франция, Германия, Польша, Чехия, Литва, Украина, Россия, Карачаево, Балкария, Татария, Грузия, Кувейт, Аравия, Афганистан
		Z92	Швеция, Германия, Польша, Босния
		Z280	Босния, Венгрия, Словакия, Болгария, Польша, Литва, Россия, Башкирия
		Z282	Норвегия, Швеция, Польша
		Z283	Англия, Норвегия, Германия, Босния, Сербия, Чехия, Венгрия,

			Польша, Украина, Россия, Татария
		M417	Англия, Шотландия, Норвегия, Аравия
		M512	Англия, Ирландия, Португалия, Норвегия, Финляндия, Германия, Польша, Чехия, Венгрия, Украина, Россия, Башкирия, Балкария, Катар, ОАЭ, Аравия
17	1650 до н.э.	Z280	Италия, Венгрия, Польша, Крым (татары)
		Z282	Англия
		Z283	Италия, Австрия, Словения, Сербия, Болгария, Литва, Украина, Россия, Татария
		M417	Польша
		M512	Ирландия, Шотландия, Уэльс, Норвегия, Франция, Австрия, Крым (татары), Грузия, Израиль, Аравия, Казахстан, Киргизия, Индия
18	1850 до н.э.	Z92	Германия, Россия
		Z280	Венгрия, Литва, Россия
		Z283	Беларусь, Россия, Татария
		M417	Ирландия, Норвегия
		M512	Литва, Татария, ОАЭ, Сирия, Индия
19	2050 до н.э.	Z280	Польша
		Z282	Германия
		Z283	Болгария, Венгрия, Польша, Россия, Татария
		M417	Норвегия
		M512	Ирландия, Норвегия, Швейцария, Балкария
		M459	Беларусь
20	2250 до н.э.	Z92	Польша, Россия
		Z280	Италия
		M512	Ирландия, Швеция, Пакистан
		M459	Чехия, Тунис
21	2450 до н.э.	Z282	Польша
		Z283	Польша, Россия
		M512	Швеция, Норвегия, Германия
		M459	Беларусь
		M420	Аравия, Катар
22	2650 до н.э.	Z283	Болгария
		M417	Норвегия
		M512	Англия
		M459	Россия
23	2850 до н.э.	M512	Украина
		M420	Шотландия, Турция
24	3100 до н.э.	M512	Шотландия
		M420	Англия, Ирландия
25	3300 до н.э.	M420	Англия, Ирландия
26	3525 до н.э.	M420	Англия
27	3750 до н.э.	M420	Англия, Ирак
28	4000 до н.э.	M420	Германия

Эта итоговая таблица 8 показывает: если использовать выше упомянутые базы данных, то согласно математическим расчётам получается, что самые древние наши предки в период 3750-3100 годов до н.э. оставляли после себя в качестве потомков практически только жителей Англии и Ирландии. Исключение составляет лишь один житель Ирака, но о нём речь пойдёт позже. Поэтому можно предположить, что в тот же самый период наши общие предки жили, скорее всего, именно в Англии.

(Прим. Редактора: Надо принять во внимание, что большинство гаплотипов в базах данных происходят из Англии, Ирландии и Германии. Поэтому такой перекоп может создать впечатление, что больше всего родственных гаплотипов происходят с тех территорий).

Но, если они в период 3750-3100 годов до н.э. жили там, то, значит, они могли являться представителями тогдашней археологической культуры Виндмилл-Хилл и могли участвовать в строительстве Стоунхенджа!? Хотелось бы сейчас же предположить иное, но пока для этого иного нет никаких других оснований. Поэтому на данном этапе приходится соглашаться с результатами расчётов. Ведь население Западной и Центральной Европы сегодня активно и массово участвует в программах ДНК-генеалогии, ошибки и случайности здесь исключены.

С другой стороны, согласно той же таблице 8 получается, что те наши древние предки, которые могли являться представителями культуры Виндмилл-Хилл, были потомками того человека, который примерно в 4000 году до н.э. мог жить на территории Германии, то есть он мог быть представителем Михельсбергской культуры. Результаты расчётов в этой части также совпадают с предыдущими данными археологии. Следовательно, мы вправе предположить, что действительно наши праотцы могли совершить тот путь от берегов Ангары через Казахстан, Среднюю Азию, Северный Иран, Анатолию и Балканы до Стоунхенджа, который был описан выше.

ПРЕДИСЛОВИЕ

О «гибридной» истории (продолжение)

В Предисловии к предыдущей статье введен термин «гибридная история» и дано его определение. Коротко напомню его суть. В исторических науках часто встречается фрагментарное описание находок, событий, явлений. Фрагментарное – потому что между ними не выявлено связей. Например, летописи сообщают о князе Рюрике, который был призван в Новгород на княжение. Строго говоря, неясно, был ли он на самом деле, или это легенда, а на самом деле был влиятельный воевода, и имя у него было другое. Мы не знаем, вариантов за столетия обсуждалось много. Обычно пишут осторожно – «*полулегендарный князь Рюрик*». Предположительно, в четвертом колене от Рюрика его потомком был Ярослав Мудрый, а предположительно, потому что сам Рюрик был «полулегендарный», поэтому определенности нет. Далее, ряд исследователей считают, что у Ярослава Мудрого была гаплогруппа R1a, но благодаря его жене Ирине, она же Ингигерда, ее сын, Всеволод Ярославич, получил гаплогруппу N1c1, при этом называют источник – норвежский король Олаф II.

В общем, история темная, вариантов немало, определенности опять нет. Подобная ситуация и у гедиминовичей. Цитирую обычную формулировку: «*Предыстория династии Гедиминовичей из-за противоречивости средневековых письменных источников не совсем ясна*». Те историки и генеалоги, которые занимаются изучением потомков рюриковичей и гедиминовичей, анализируют и взвешивают разные варианты, описывая многочисленные сложности в выяснении родословных.

И вот появляется представитель «гибридной истории». Он принимает (предполагает, полагает, выставляет гипотезу), что... давайте процитируем: «*У прямых потомков князя Ярослава Мудрого и литовского князя Гедимина обнаружен субклад N1c1a1a1a, L550*». Вот так, со всей прямотой и категоричностью. Какие «прямые потомки»? Начинаем искать концы по тексту статьи, может быть, там объясняется, что за прямые потомки, кто, когда и где у них определил субклад? Оказывается, во всей статье это было единственное упоминание Ярослава Мудрого, если не считать одного упоминания его дочери. Ситуация аналогична с Гедимином, далее в статье указано, что это просто предположение: «*Мы можем предполагать, что род Гедимина относится к субкладу N1c1a1a1a1a1, L149.2, L551...*». Как это «можем предполагать», когда только что читали «обнаружен субклад».

Вот так строится «гибридная история». Берутся имена, известные из истории, и перекидываются мостики от одного положения к другому, поначалу мостики гипотетические, а потом они уже превращаются как бы в известные положения. Потом уже пишется – *«Из содержания древних преданий следует обратить внимание на то, что предки князя Гедимина (потомки этрусского царя)...»*. Как мы видим, они уже потомки этрусского царя. Ни для одного этруска субклады Y-хромосомы еще не известны, а у «гибридного историка» они уже и для царя известны. Иначе говоря, как я писал в Предисловии к предыдущей статье, «... то, что начиналось с предположения, далее переходит как бы в факт, и продолжается уверенное описание на основе этих «фактов». То, что у историков и археологов была разрозненным и несвязанным, у «гибридного» автора приобретает «генетическую связь», «цельность» в описании. При этом «гибридный историк» искренне удивляется, если его критикуют за «срезание углов» и «перебрасывание мостиков». Он же выставляет гипотезу, разве не так? И всё связывается. Более того, при дальнейших исследованиях это может подтвердиться. И тогда получается, что за «гибридным историком» - право и честь первооткрывателя... А может, оказаться, что это были носители гаплогруппы G2a, или I, или E1b, или H, или J, или любой другой, а не N1c1. Как будет реагировать на это «гибридный историк»? Да никак, он же просто гипотезу выдвинул, а что оказалась не так – это не его вина или другая ответственность. Но тогда это просто лотерея, а не честь первооткрывателя. Выиграть в лотерею – это не сделать открытие. Это просто случайно угадать. Именно потому науку эта «гибридная история» не интересует.

И далее я повторю то, что писал ранее. Как я отношусь к такой «гибридной истории»? Это зависит от аудитории. Если аудитория о ДНК-генеалогии и вообще об истории имеет понятие весьма ограниченное – то нормально отношусь. Такие «истории» помогают новичкам узнать о ДНК-генеалогии, уяснить для себя основные понятия, узнать много неизвестных для них сведений из истории и археологии. Чего же здесь плохого? А то, что им сообщат не совсем выверенные, а то и ошибочные сведения по истории гаплогрупп – то это не страшно, они им и не пригодятся, так, занимательный фон. Если аудитория продвинутая, то они сразу увидят, что сведения о гаплогруппах фантазийные, и автора «раскусят». А в остальном и они узнают для себя много нового, как в изложении ниже. Плохо ли?

В заключение – о статье ниже. Да, она из разряда «гибридной истории». Да, автор делает фантазийные предположения, предложения, безосновательные гипотезы и интерпретации, которые он же, автор, затем превращает как бы в факты. Но, с другой стороны, автор собрал большое количество интересного материала, малодоступного для многих, который интересно читать и усваивать. Не публиковать статью – значит, лишить читателей потенциального знания. Какой выход?

Выход – опубликовать, вот с таким Предисловием. Если читателю просто интересно читать эту статью, не обращая внимания на то, как там было на самом деле – это статья для него, читателя. Если читатель хочет сам разобраться, что в статье натяжки, мостики, срезание углов – карты в руки, таких мест в статье много, почти на каждой странице. Но при этом много интересных сведений, позаимствованных у других авторов, эти сведения познавательны.

Происхождение князя Рюрика

Г.В.Трутнев

Независимый исследователь (г. Волгоград, Россия)

Авторское резюме: У прямых потомков князя Ярослава Мудрого и литовского князя Гедимины обнаружен субклад N1c1a1a1a, L550. В статье исследуются соответствие древних преданий о происхождении князей Рюрика и Гедимины истории расселения племён, в которых по археологическим и лингвистическим исследованиям могли присутствовать представители субклада N1c1a1a1a, L550.

Анализ летописных и других источников, а также данных исторической топонимики, сравнительно-исторического языкознания, привел автора к выводу о том, что предки князей Рюрика и Гедимины в 10 веке до н.э. переселились из южной Сибири в Среднее Поволжье. Затем в период 10-7 веках до н.э. предки князя Рюрика возглавляли одно из племён киммерийцев в Северном Причерноморье, а предки князя Гедимины переселились на Средний Дунай и далее в составе союза племён умбров переселились в Италию. В 7-6 веках до н.э. после поражения киммерийцев от скифов, предки Рюрика переселились во Фракию. В период 5-1 веков до н.э. предки князя Рюрика были царями Вифинии, затем в 1 веке до н.э. переселились в юго-восточную Прибалтику. В статье изложены основания из которых следует, что предания о происхождении князей Рюрика и Гедимины соответствуют истории расселения родов субклада N1c1a1a1a, L550.

На основании исторических сведений и разветвлений субклада N1c1a1a1a1b, Y4338 обосновано - новгородский князь Рюрик был внуком первого кагана Руси, который в 838-839 годах отправил послов в Византию. Среди современных Рюриковичей обнаружено две линии потомков первого кагана Руси. Старшая линия происходит от правнука первого кагана Руси – Олега, в 911 году заключивший договор между Русью и Византией. Младшая линия происходила от новгородского князя Рюрика и его сына киевского князя Игоря.

Ключевые слова: князь Рюрик, князь Гедимин, киммерийцы, умбры, пруссы, руссы, ДНК-генеалогия.

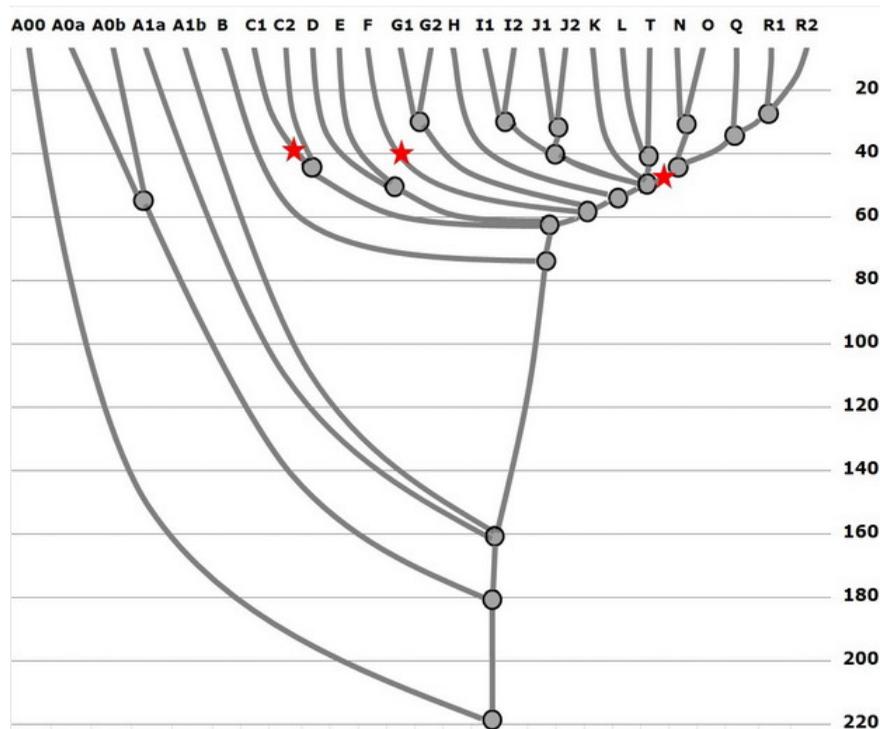
Краткие сведения об авторе

Трутнев Герман Валентинович, 54 года, предприниматель.

1. Введение.

В современной исторической науке продолжается поиск истоков формирования Русского государства. Особое место в истории России отводится происхождению князя Рюрика. В конце прошлого века была разработана технология анализа генома человека. Геном человека – совокупность наследственного материала, заключенного в клетке человека. Человеческий геном состоит из 23 пар хромосом, находящихся в ядре, а также митохондриальной ДНК. В ходе выполнения проекта «Геном человека» была определена последовательность ДНК всех хромосом. В настоящее время эти данные активно используются по всему миру в биомедицинских исследованиях. На основе этих исследований появилось новое направление ДНК-генеалогии, с помощью которой можно решить многие исторические загадки.

В составе 23 пар хромосом каждый родившийся мальчик получает от отца особую Y хромосому. У женщин Y хромосомы нет, поэтому мужская Y хромосома не смешивается с женскими хромосомами и строго наследуется по отцовской линии. Генетики нашли в Y хромосоме участки, в которых накапливаются безвредные мутации. Сын от отца наследует полный комплект древних мутаций, в результате каждый мужчина имеет индивидуальный набор мутаций, который называется гаплотипом. Исследователи научились систематизировать эти мутации и рассчитывать число поколений от мужчин исследуемой группы до их общего предка - патриарха. По методике ДНК-генеалогии можно определять время возникновения СНИП мутаций. На основании последовательности возникновения СНИП мутаций выстраивают родовое дерево предков по мужской Y хромосоме.



Дерево гаплогрупп (по данным А.А. Клёсова и И.Л. Рожанского)

По расчётам ДНК-генеалогии общий предок у всех современных мужчин всех гаплогрупп жил более 220 тысяч лет назад, от него идут разветвления гаплогрупп, субкладов и снийпов до каждого живущего на земле мужчины. У каждого человека по набору снийп мутаций можно определить личный субклад, и по нему личное место на мировом родовом дереве. Такое ДНК – генеалогическое дерево получается очень большим, поэтому его разделяют на отдельные ветви по гаплогруппам и крупным субкладам.

Князья, члены Российского Дворянского Собрания которые себя считают Рюриковичами, имеют две основные гаплогруппы – R1a и N1c1. Группа из четырех человек – князь Оболенский, князь Волконский, Пентекост - Волконский, князь Барятинский имеет гаплогруппу R1a. По расчётам профессора Клёсова А.А. «время жизни общего предка четырех «Рюриковичей» гаплогруппы R1a – год 987 ± 290 » [1].

Есть еще группа князей, в большинстве членов Российского Дворянского собрания, но уже гаплогруппы N1c1. Князей – шесть человек: Гагарин, Кропоткин, Хилков, Пузына, Путятин, Вадбольский. Это те, кто имеют протестированные 67-маркерные гаплотипы. По расчётам профессора Клёсова А.А. время жизни общего предка «Рюриковичей» гаплогруппы N1c1 – примерно 862 ± 190 год нашей эры [1].

Современные потомки князя Рюрика (признаваемые в таковом статусе Российским Дворянским Собранием) принадлежат, в основном, к двум разным ДНК-гаплогруппам: N1c1 (большинство ветвей,

происходящие от Мономаха), R1a1 (тарусская ветвь, от Юрия Тарусского). Существуют ещё как минимум 3 Рюриковича, признаваемых Российским Дворянским Собранием, принадлежащих к другим гаплогруппам, не совпавшим между собой. Таким образом, про две вышеозначенные ветви мы можем сказать, что они ведут своё происхождение от Владимира Мономаха (N1c1) и Юрия Тарусского (R1a). Таким образом, основные ветви династии Рюриковичей имели субклад N1c1-L550.

По существующим исследованиям в настоящее время мы можем проследить историю ДНК предков ветви Рюриковичей субклада N1c1-L550 и сопоставить её с преданиями о происхождении рода Рюрика. Мы можем попытаться определить: кем были и где жили ДНК предки современных Рюриковичей субклада N1c1-L550 и насколько обоснованно считать, что у Рюрика был субклад N1c1-L550.

2. Предания о происхождении князя Рюрика от Пруса.

Рюрик был основателем Русского государства, поэтому к его происхождению всегда уделялось особо пристальное внимание. По преданиям Рюриковичей их род происходил от Пруса - «брата» императора Рима Августа. Во время Ливонской войны 1558-1583 годов происхождение русской царской династии было предметом глубоких исторических исследований со стороны России, Польши, Германии. Споры по этой теме достигли очень высокого накала и не утихают до настоящего времени. В статье К.Ю. Ерусалимского «Прус и «Прусский вопрос» в дипломатических отношениях России и Речи Посполитой 1560-х - начала 1580-х гг.» подробно изложено историческое содержание дипломатических споров 16 века.

Согласно московским преданиям, потомки царя Пруса правили в Пруссии, до тех пор пока одного из них, Рюрика, новгородцы не пригласили к себе на великое княжение. Прусское происхождение варяжских братьев Рюрика, Синеуса, Трувора было общим местом в литовском летописании конца 15 века.

В «Сказании о князьях Владимирских» 1520-х годов, говорится лишь, что Прус вселился в Пруссию. В летописи Михаила Медоварцева конца 1520-х гг. (ГИМ Синод. 939) появляется число поколений, отделяющих Пруса от Рюрика: *«А от Пруса четвертое на десять колено Рюрик»*. Согласно Степенной книге середины 1550-х - 1563 г. Рюрик и его братья происходят «от племени Прусова», *«и сему Прусу тогда поручено бысть властодръжьство в березех Вислы реки, град Мадборок, и Турун, и Хвоиница, и пресловыйи Гданеск, и ины многи грады по реку, глаголемую Немон, впадиую в море; иже и донныне зовется Пруская земля»* [2].

В книге древних родов России именуемой «Бархатной книгой» написано: *«Егда всесильный и единый от Троицы Господь наш Иисус Христос изволи вочеловечитися от Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и*

Приснодевы Марии, и во время Его святительного на землю пришествия, Августу Цесарю Римскому, обладающему всею вселенною, и раздели вселенную в содержание братии своей... **Братажъ своего Пруса** постави в березех Вислы реки, в град Мадборок и Турун и Хвоиницы и преславный Гданеск, и иных многих градов по реку, глаголемую Немон, впадшую в море; и до сего числа **по имени его зовется Пруская земля**. А от Пруса 14 колена Рюрик" [3].

По вопросу числа поколения между Прусом и Рюриком в самой древней летописи было записано «четыре на десять поколений», по правилам средневекового русского языка это обозначало число 14. На современном языке «четыре на десять» обозначает сорок. Сорок поколений по 25 лет соответствует тысячи годам, что примерно соответствует периоду между временем римского императора Августа и временем новгородского князя Рюрика. Мы знаем, когда жил Август (63 г. до н.э.-14 г. н.э.) и когда жил Рюрик - середина 9 века (умер в 879 г.).

Летописец 16 века Михаил Медоварцев, который ввел число поколений, знал, что между Августом и Рюриком прошло около 900 лет, которые ни как не могли соответствовать 14 поколениям. Следует отметить, что русская династия назвали себя Рюриковичами, но помнили о происхождении от династии Пруса. Возникает вопрос, почему они не назвали свою династию Прусс? Можно предположить, что предание о 14 поколениях между Августом и первым Рюриком говорит о рождении в 3 веке новой династии, которая стала называться Рюрик. Из семейного предания следует, что первый Рюрик жил задолго до новгородского князя Рюрика. О потомках династии Прусс нам ничего не известно. Можно предположить, что в период 3-5 веков существовали обе династии Прусс и Рюрик.

В предании говорится, что Прус был родичем Августа, более ничего. Известно, что родных братьев у Августа не было, о роде самого Августа и его дальних родственниках известно мало. Хорошо известно только то, что Октавиан Август был внучатым племянником Юлия Цезаря, который по завещанию усыновил Октавиана и сделал его главным наследником.

Сведения средневековых польских историков особенно интересны тем, что они опирались на семейные предания древних дворянских родов Литвы и Польши, которые вели свой род от прусских знатных родов. Польский историк Я. Длугош был убежден в преемственности Пруссии от Римской империи, откуда пришли первые пруссы, когда шла война между Цезарем и Помпеем. **Основателем прусского народа Длугош считал короля Битинии (Вифинии) Пруса (Prussias)**, а прусскую столицу Ромнове (Romnove) производит от Рима (Roma) [4]. Вслед за Длугошем римскую версию в ряду прочих повторяют М. Меховский, М. Кромер, М. Бельский, М. Стрыйковский. Происхождение Пруссии от Пруса еще в начале 16 века отстаивал автор книги "De Borussiae antiquitatibus libri duo" лейпцигский историк Эразм Штюлер.

М. Меховский, опубликовавший свою хронику при поддержке Лаского, ведет право Короны на Пруссию от похода Болеслава Храброго

и передает версии о происхождении Пруссии от прутенов или брутенов, **от короля азиатской Битинии по имени Prusse, правившего в древней «столице турецких королей» Бруссе. Он был современником Ганнибала, вел на его стороне войну против Рима**[5].

Из польских преданий следует, что Прус - предок Рюрика происходил из царской династии Вифинии. О родственных отношениях между династией царей Вифинии и родом Октавиана Августа нечего неизвестно, но известно об отношениях между молодым Юлием Цезарем и последним царём Вифинии.

В истории сохранились сведения о том, что знаменитый диктатор Гай Юлий Цезарь родился в семье обедневших патрициев. Дом Цезаря находился в Субуре - бедном и неблагополучном районе. Отец Цезаря выгодно женился и сделал успешную карьеру. В 99 или 98 до н. э. он занял квесторскую должность, а в 93 или 92 до н. э. стал претором. После претуры был отправлен сенатом в Азию наместником в ранге пропретора, однако, учитывая статус провинции, с проконсульским империем. Во время руководства провинцией серьёзно поправил материальное положение своей семьи. После руководства провинцией вернулся в Рим.

Через десять лет молодой Цезарь покинул Италию и примкнул к свите Марка Минуция Терма, наместника провинции Азия. Имя Цезаря было хорошо известно в этой провинции: около десяти лет назад её наместником был его отец. Гай Юлий Цезарь стал одним из контуберналов Терма - детей сенаторов и молодых всадников, обучавшихся военному делу и провинциальному управлению под надзором действующего магистрата. Сначала Терм поручил молодому патрицию переговоры с царём Вифинии Никомедом IV. Цезарь сумел убедить царя передать в распоряжение Терма часть своего флота, чтобы наместник смог захватить город Митилены на Лесбосе, не признававший итогов Первой Митридатовой войны и сопротивлявшийся римлянам. Пребывание Гая у вифинского царя впоследствии стало источником множества слухов об их сексуальной связи.

По единодушному свидетельству античных авторов, Цезарь отличался сексуальной распущенностью. Светоний приводит список самых известных его любовниц и даёт ему такую характеристику: *«На любовные утехы он, по общему мнению, был падок и расточителен»* [6]. По сообщению Диона Кассия, все намёки о своей связи с Никомедом Гай яростно отрицал, хотя обычно редко выходил из себя. Московские предания о родстве Пруса - предка Рюрика с Августом были возможны при условии, если у Цезаря в Вифинии родилась внебрачная дочь. В биографии Цезаря известна история с рождением у царицы Египта сына Цезариона, отцом которого Клеопатра называла Цезаря. Вифинская дочь Цезаря по московскому преданию была мамой принца Пруса - предка Рюрика. При этом **Август - внучатый племянник и приёмный сын Цезаря являлся троюродным братом принца Вифинии Пруса - внука Юлия Цезаря.**

Следует учитывать, что у Юлия Цезаря могло быть много внебрачных детей в разных частях империи. По римскому праву внебрачные дети не имели никаких юридических прав. По законам подчинённых Риму царств, внебрачные дети Цезаря могли иметь права законных наследников местных царств, как это было у Цезариона - сына египетской царицы Клеопатры. Возможно, в московском предании сохранились сведения о внебрачных детях и внуках Юлия Цезаря. Известно, что Октавиан Август к таким родственникам относился отрицательно и, видимо, постарался уничтожить все римские упоминания о внебрачных потомках Юлия Цезаря.

Если вифинская дочь Цезаря родилась в 78 году до н.э., то 18 лет ей исполнилось в 60 году до н.э., Цезарь был избран консулом на 59 год до н.э. К этому времени династия царей Вифинии потеряла власть и её судьба была неизвестна. Для рода царей Вифинии было исключительно важно установить родственные отношения с консулом, а затем диктатором Рима. По аналогии с историей Цезариона - сына Клеопатры потомки царя Вифинии могли сочинить, что отцом девочки, рожденной около 78 года до н.э. был Юлий Цезарь - активный участник оргий у царя Вифинии. С такой легендой эта девушка вышла замуж за предка Рюрика и, возможно, искренне верила в правдивость слов её матери. Сохранились свидетельства о печальной судьбе Цезариона - сына Клеопатры, которого Октавиан Август в 31 году до н.э. казнил со словами «*нехорошо многоцезарство*». В 31 году до н.э. внуку Цезаря могло быть около 30 лет, вероятно, семья легендарного Пруса предпочла держаться подальше от такого родственника, так чтобы Октавиан Август не смог «дотянуться» до внука Цезаря. С семьёй Пруса, которая находилась на Балтике, далеко за пределами Римской империи Октавиан Август мог поддерживать дипломатические отношения, поскольку для Августа, на таком расстоянии никакой политической угрозы внук Цезаря не представлял.

Что было на самом деле выяснить невозможно. Известно, что после установления единоличной власти Октавиан Август целенаправленно уничтожал все вредившие ему документы и свидетельства, поэтому о вифинском внуке Юлия Цезаря и других его потомках ничего кроме московского предания не сохранилось. Методами ДНК-генеалогии выявить обоснованность такой реконструкции невозможно. Других пересечений рода Августа и рода Пруссия не обнаружено. Следует отметить, что требовать юридически достоверных документов для подобной личной истории периода 1 века до н.э. было бы странно. Для исторического исследования важно то, что московское предание имеет историческое подтверждение из описания жизни Юлия Цезаря и поэтому эту часть московского предания следует признать исторически достоверной, независимо от реального отцовства матери легендарного принца Пруса.

3. Исторические сведения о царской династии Вифинии.

Не сохранилось никаких преданий о происхождении царской династии Вифинии. В Истории Геродота племена Финии и Вифинии названы фракийцами [7]. Более подробные сведения приведены в Географии Страбона. Страбон излагает распространенную в его время версию, что вифины происходят от фракийских племен вифинов и финов, а прежде они были мисийцами: *3. Большинство согласно с тем, что вифинцы, бывшие прежде мисийцами, получили свое измененное имя от фракийцев – вифинов и **финов**, поселившихся в этой стране. Относительно племени вифинцев приводят в доказательство то, что еще и теперь некоторые племена во Фракии называются вифинами, относительно же финов – то, что побережье вблизи Аполлонии и Сальмидесса носит название Финиады* [8].

Подробно (в разных фрагментах текста) Страбон описывает территорию обитания вифинов: *«Если плыть из Пропонтиды в Евксинский Понт, то слева лежат местности по соседству с Византием (они принадлежат фракийцам и носят название «Левой стороны» Понта), а справа находятся пограничные с Халкедоном области. **Первыми здесь живут вифинцы**»* [8. XII, III, 2].

Любопытно замечание Страбона, о постоянных конфликтах между народами западной Малой Азии, что он списывает на варварство этих народов и относит их к фракийцам: *«Границы вифинцев, фригийцев, мисийцев, а также долионов, что живут вокруг Кизика, и мигдонийцев и троянцев трудно определить... Причина этого явления в том, что пришельцы – завоеватели, будучи варварами и воинами непрочно владели покоренной страной. Большею частью они блуждали по стране, то изгоняя население, то сами подвергаясь изгнанию. Можно полагать, что все эти народности были фракийцами, потому что фракийцы обитали на противоположном берегу и те и другие мало отличались друг от друга»* [8. XII IV, 4].

По сведениям Геродота и Страбона жителей в Финии и Вифинии относили к фракийским племенам. Получается, что какое-то фракийское племя поселилось на территории Финиады на западном берегу Черного моря и от названия Финиады стали называться финнами. Таким образом, получается, что род Пруса - Рюрика пришел в район восточных Балкан в составе неизвестных грекам племён, которые ассимилировались во фракийском этносе.

В 7 веке до н.э. началась экспансия греков на побережье Мраморного и Черного морей, у древнегреческих историков записаны предания и войнах греков с местными племенами. Около 660 года до н.э. отряд греческих колонистов, большинство из которых составляли выходцы из Мегар, одержал победу над фракийцами (финами) и основал город, названный Византием. Греки вели ожесточённую борьбу с населявшими этот край фракийскими племенами (особенно с воинственными финами), которые неоднократно осаждали город,

нападали на торговые суда и купеческие караваны, а также устанавливали на берегах Босфора и Золотого Рога ложные сигнальные огни, заманивая корабли в ловушку. Несколько раз на помощь Византию приходил флот соседнего Халкидона. После ряда сражений большинство фракийцев покинули эту местность, а оставшиеся признали власть греков Византия (Афиней, ссылаясь на Филарха, утверждал, что византийцы господствовали над порабощёнными фракийцами, как спартанцы над илотами).

В 7 веке до н.э. часть племён финов с Балканского полуострова переселились в Малую Азию и создали государство Вифиния. Вифиния – историческая область, древнее государство и римская провинция, существовала на северо-западе Анатолии (Малой Азии) между проливом Босфор и рекой Сангариус. На древнегреческом языке «Би» обозначало удвоение, название Бифиния (Вифиния) буквально обозначает вторая Финия. Вифиния покорялась сначала Лидийскому царству 7-6 веках до н.э., потом персам 6-4 веках до н.э., однако во все времена в Вифинии существовала своя местная династия.

Первое упоминание о царской династии Вифинии связано с царем Дидалс. По свидетельству гераклеийского историка Мемнона, когда около 435 до н. э. в Азии была основана афинская колония Астак, в Вифинии правил царь Дидалс. Ему наследовал Ботир, а того сменил Бас. Он вел успешные войны с полководцами Александра Македонского и сумел отстоять независимость своего государства.

Сын и наследник Баса, Зипойт принял власть около 297 до н. э. (после того как он одержал очередную победу над македонцами). Зипойт оставил после себя четырех сыновей. Власть унаследовал его старший сын Никомед I, который по словам Мемнона, *«был для своих братьев не братом, а палачом»*. Второй из братьев, Зипойт, правивший тогда в **Финской Фракии** поднял в 279 до н. э. мятеж против Никомеда. Война между ними была чрезвычайно жестокая.



Карта Вифинии, Пафлагонии, Понта в 3 веке до н.э.

Никомед убил Зипойта и ещё одного своего брата, и смог закрепиться на троне. В 264 до н. э. он основал новую столицу Вифинии — город Никомедия, в которой поселил жителей разрушенного Лисимахом Астака. Никомедия была хорошо украшена великолепными постройками, и вскоре сделалась одним из крупнейших центров Азии. Сразу после смерти Никомеда, в Вифинии снова вспыхнула новая война между его сыновьями. Никомед был женат дважды, и в обход старшего сына, Зиэла, завещал престол младшему сыну — Зипойту, рожденному во втором браке. Однако Зипойт видимо не смог удержаться на троне, был свергнут Зиаилом и вынужден был бежать в Македонию. Эта вторая гражданская война Вифинии была ещё более ожесточённая и кровавая, чем первая. Вифинское государство вышло из неё ослабленным и разорённым.

Первое упоминание имени Прусий известно с 230 года до н.э. Царь Вифинии Прусий Хромой сын царя Зиаила правил в 230—182 до н. э. В 220 до н. э. Прусий, вместе с греками острова Родоса, начал войну с городом Византием. Война окончилась в пользу Вифинии, так как Византий лишился контроля над проливами (Геллеспонт) и перестал взимать плату с проходящих кораблей. Вскоре, в 217 до н. э., в Азию вторглись племена галатов, которые перешли из Европы. Прусий вступил с ними в борьбу, смог разбить и прогнать. Вифиния также успешно расширила свои территории за счет соседнего Пергамского царства. От Филиппа V, царя Македонии, Прусий смог получить города Кнос и Мирлею.

О царе Пруссии Хромом от Страбона сохранились следующие предания: "Прусий, энергичный и очень активный царь Вифинии, ведя войну, привёл Киер (который принадлежал гераклеяцам) под своё управление вместе с некоторыми другими городами. **Он изменил название города Киера на Прусий.** Он захватил также Тиус, другой город гераклеяцев, так, что его территория окружила Гераклею с обеих сторон до моря. 2 После этих городов, он подверг саму Гераклею серьёзной осаде и убил многих из тех, кто находился в осаде. Город был близок к завоеванию, но при восхождении на лестницу Прусий был поражён камнем, который был брошен с зубчатых стен. Камень сломал ему ногу, и из-за этого ранения осада была снята. 3 Раненый царь не без труда был унесён вифинцами на носилках, и он возвратился в свою собственную страну, где жил в течение нескольких лет прежде чем умер, прозванный (из-за ранения) "хромым" [8. Книга XII, глава IV].

"3. К Астакенскому заливу примыкает другой залив, который простирается далее к восходящему солнцу; в нём находится Прусиада, прежде носившая имя Киоса. Филипп, сын Деметрия и отец Персея, разрушил Киос. Он отдал разрушенный город сыну Зелье Прусию, который вместе с ним разрушил этот город и соседнюю с ним Мирлею, находящуюся вблизи Прусы. Прусий восстановил оба города из развалин и **назвал Киос от своего имени Прусиадой**, а Мирлею по имени своей супруги - Анамеей. Это тот Прусий, который предоставил убежище Ганнибалу [Ганнибалу пришлось бежать туда после поражения Антиоха]. Прусий покинул Фригию на Геллоспонте по договору с Атталидами..." [8. Книга XII, глава IV].

В современной Турции на северо-западе Анатолии, есть административный центр одноимённого ила (области) Бурса (тур. Bursa), это крупный город четвёртый по величине в Турции после Стамбула, Анкары и Измира. По переписи 2000 года, население города достигло 1 194 687 человек, преимущественно турок. Вплоть до начала 20 века доминировало **греческое название Пруса.**



Расположение города Бурса (Пруса) на карте Турции

Византийские аристократы любили Прусу за целебные термальные воды. Император Юстиниан приказал построить в городе дворец и возвести общественные бани. Прекрасный город вызывал зависть сельджуков и вскоре был захвачен основателем династии Гази Османом в XIV в. Его сын Орхан в 1326 г. объявил Прусу столицей государства. Затем название этого города Турции изменили на турецкое - Бурса. В этом городе была отчеканена первая османская монета из серебра.

Вернемся к Прусию - царю Вифинии. В 190 до н. э. Рим вступил в борьбу против Антиоха III, царя Сирии. Оба противника пытались привлечь царя Прусия на свою сторону. Тот сначала хотел принять сторону сирийцев, но, в итоге, его государство сохранило нейтралитет. Вскоре он начал войну с пергамским царём Эвменом II, который являлся союзником римлян. К этому моменту к нему перебрался заклятый враг Рима – Ганнибал. Война шла три года, с успехом Прусия. Однако в 183 до н. э., через пергамцев, римляне узнали о местонахождении Ганнибала и, угрожая войной, потребовали его выдачи. Прусий, вероятно боясь войны с грозным противником, вынужден был подчиниться. После его

согласия война с Пергамом закончилась, однако все захваченные земли, завоёванные трудом Ганнибала, пришлось вернуть. Ганнибал, узнав о решении выдать его, принял яд. Сам Прусий умер через год. После его смерти трон унаследовал Прусий Охотник.

В «Римской истории» Аппиана (95-170 гг.), книге «Война с Митридатом» сохранилась следующая история: «У них был царём Прусий, по прозвищу "Охотник", за которого македонский царь Персей выдал замуж свою сестру. Когда немного позднее Персей и римляне вступили друг с другом в открытую войну, этот Прусий не выступил ни на той, ни на другой стороне. Когда Персей был взят в плен, то Прусий встретил римских военачальников, одетый в римское одеяние, которое они называют тогой (*τή βεννον*), в римской обуви, со стриженной головой, надев на неё пилум - в таком костюме появляются те, которые получают вольную по завещанию; и вообще-то он был с виду некрасив и низкого роста. Встретившись с ними, он сказал им на римском наречии: "Я либерт римлян", то есть вольноотпущенник. Он вызвал смех и был отправлен в Рим; и там тоже при своём появлении он показался смешным и получил прощение» [9].

Следующим царям приходилось править в весьма сложной международной обстановке, когда на Востоке, завязался целый узел противоречий и интриг, и маневрировать между слабеющей державой Селевкидов, Македонией, Понтийским царством, и усиливающей с каждым годом Римской республикой. Избрав, в конце концов, своим союзником римлян, Вифиния вскоре оказалась от них в зависимости, которая возрастала с каждым годом.

Около 75 до н. э. последний вифинский царь – Никомед IV Филопатор, умирая бездетным, завещал свои владения Риму, после чего страна превратилась в римскую провинцию. В 64 г. до н.э. Вифиния была объединена с Понтом в римскую провинцию Вифиния и Понт.

4. Расселение современных представителей субклада N1c1.

Если Рюриковичи с субкладом N1c1-YS611(L550) были прямыми потомками князя Рюрика, а он был прямым потомком царской династии Вифинии, то у князя Рюрика и царей Вифинии должен быть субклад N1c1-L550. Таким образом, для доказательства происхождения Рюрика от царя Пруса необходимо обосновать присутствие племен с родами N1c1-L550 в древней Фракии в период 7-5 веков до н.э.

При рождении мальчиков с периодичностью 120-190 лет в Y хромосоме возникают СНИП мутации, которые практически навсегда сохраняются у всех последующих поколений.

(Прим. Редактора: В Y-хромосоме снип-мутации возникают в среднем раз в 22 года. Это определить несложно - поскольку вся Y-хромосома состоит из примерно 58 миллионов нуклеотидов, и скорость снип-мутации – 0.8×10^{-9} на нуклеотид за год, то в год в Y-хромосоме происходит в среднем $0.8 \times 10^{-9} \times 58 \times 10^6$

= 0.0464 снип-мутаций, или одна снип-мутация на всю хромосому за 21 год, или примерно одна мутация за поколение. Но поскольку обычно работают с фрагментами Y-хромосомы, размер которых принят за 8.47 миллионов нуклеотидов, то одна мутация в таком фрагменте происходит в среднем раз в 144 года).

В настоящее время в разных гаплогруппах выявлено около 3 тысяч СНИПов, которые систематизированы в деревья субкладов. Мужские рода в ходе своих тысячелетних миграций в разных регионах оставляют ответвления, которые характерны для определенного племени. Через сопоставление племени, для которого характерно определенное снип ответвление, исторических и археологических сведений, по времени возникновения снипов можно реконструировать историю древних миграций отдельных родов и племён.

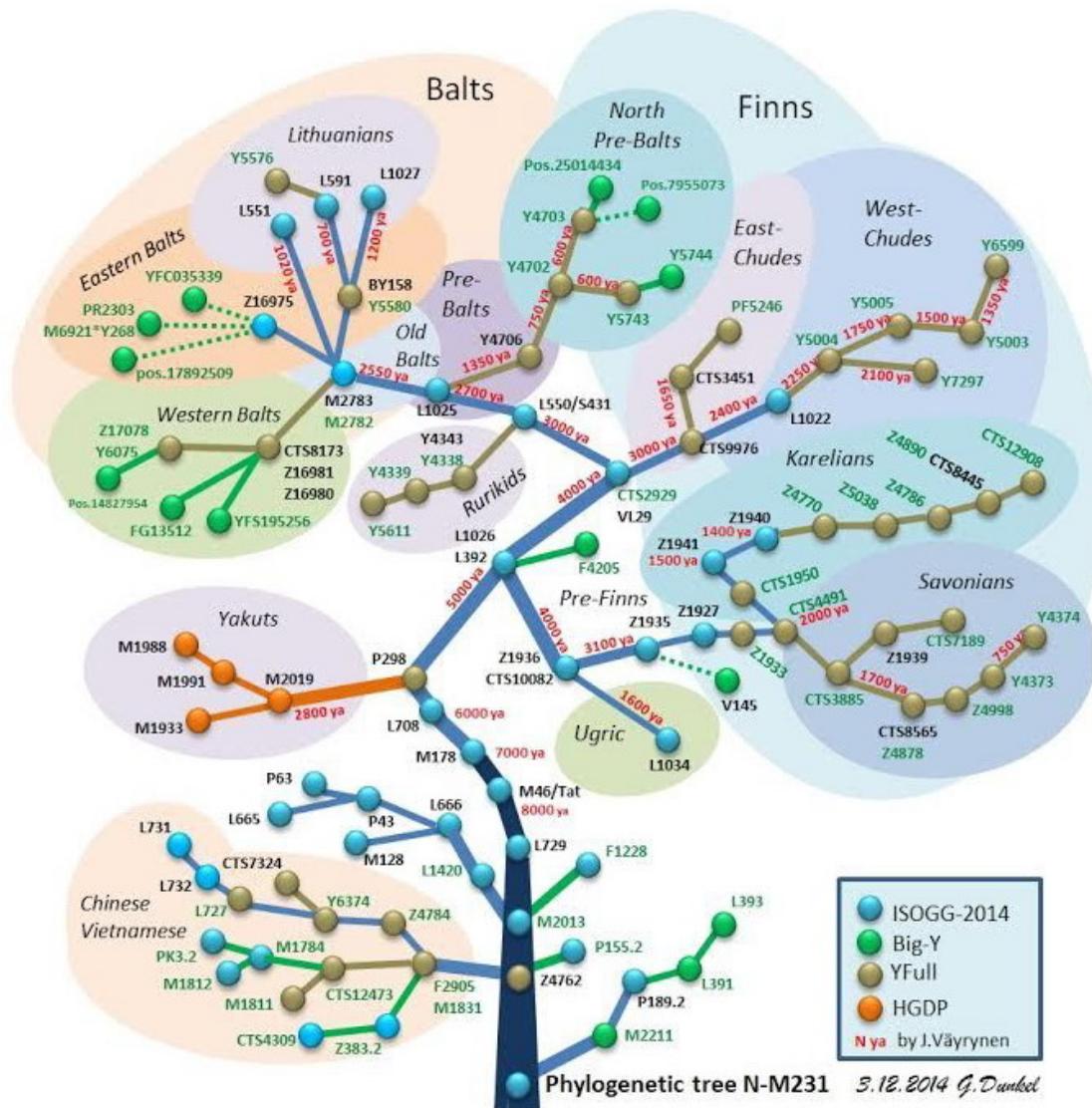
У более 99,99% мужчин живших в I тыс. до н.э. нет современных потомков, их рода по мужской линии полностью вымерли. С каждым столетием углубления истории конкретного снип-рода доля мужчин не имеющих современных потомков будет значительно увеличиваться. Современное распределение гаплогрупп и основных снип-родов примерно соответствует населению, жившему в Европе в 15 веке. При рассмотрении более древних времён доля мужчин, у которых вымерли все потомки, будет расти по экспоненте. Это совсем не значит, что эти люди не делали историю. Но такая ситуация у каждой гаплогруппы приводит к формированию начального ствола и ветвей из субкладов. С помощью дерева субкладов для каждого человека по личному набору снипов можно проследить его предков до самого основания дерева. Исследование по дереву субкладов N1c1 для Рюриковичей приводит к очень интересным результатам.

В начале каждого дерева гаплогруппы находятся ветви с самым ранним ответвлением от корневого снипа. В случае с гаплогруппой N корневым снипом является M231, который появился около 15-20 тыс. лет назад. Самые древние разветвления субклада N* в настоящее время распространены в провинции Юньнань в горах южного Китая и на севере Вьетнама. Более поздние разветвления субклада N1* распространены в северном Китае. Эти ветви относятся к очень глубокой древности, о которой не сохранилось никаких исторических сведений. На схеме дерева субкладов гаплогруппы N показаны самые важные снипы. Название субклада состоит из обозначения конечного снипа и буквенно-цифрового индекса. Название снипам присваивают лаборатории, которые впервые его определили. Буквы обозначают наименование этих лабораторий. Часто одинаковые снипы от разных лабораторий получают разные названия, или несколько разных снипов образуют общую группу без промежуточных ветвей.

На дереве субкладов гаплогруппы N наглядно видно, что история рода Рюриковичей (Rurikids) представляется последовательностью снипов: YS611 - Y4339 - Y4338 - L550 - VL29 - L 1026 - P298 - L708 - M178 -

M46/Tat -... M231. У каждого современного Рюриковича субклада N1c1-Y4338 в личном гаплотипе есть набор перечисленных выше снийпов. Каждый снийп имеет дату рождения, от многих снийпов произошли ответвления характерные для определённых племён. Через историю племен руссов - балтов - чудь (ST59976) - угро-финнов (Z1936) - тюрков (F4205) - якутов (M2019) - самодийцев (M46/Tat) и даты возникновения снийп - ответвлений можно реконструировать историю рода Рюриковичей и историю племён, в которых они жили в разное историческое время.

В период 62-58 веков до н.э. было очень сильное похолодание (малый ледниковый период), которое по археологическим исследованиям привело к переселению племен на юг из районов современного умеренного климата. Из климатических условий и особенностей разветвлений субкладов можно предположить, что все современные потомки субклада N1c1 происходят от племён, которые пережили малый ледниковый период 62-58 веков до н.э. на территории современного Китая.



Дерево субкладов гаплогруппы N.

Расшифровка цветовой кодировки приведена в правой нижней части диаграммы. ISOGG – International Society of Genetic Genealogy, Big-Y – геномный проект, рассматривающий фрагменты Y-хромосомы общим размером 10 миллионов пар оснований, YFull – геномный проект, рассматривающий фрагменты Y-хромосомы общим размером 30 миллионов пар оснований (вся Y-хромосома – 58 миллионов пар оснований), HGDP – Human Genome Diversity Project. Источник – сетевые данные Jakko Väyrynen и G. Dunkel.

Для нашего исследования представляет интерес народ самодийцев, который говорит на языке уральской семьи, к которой относятся финно-угорские языки. По сведениям сайта Eupedia в самодийских племенах на севере Сибири обнаружены субклады N1c1 со снипами M46/Page70/Tat, L395/M2080, P105 и N1c1a со снипами M178, P298. Эти снипы образовались в VI-III тыс. до н.э. На дереве гаплогруппы N

ветви самодийцев не выделены, но они легко отделяются от Рюриковичей, племён чуди, финно-угров, по отсутствию промежуточных снипов L550 - VL29 - L 1026. По древней истории самодийских племён ничего не известно. Из археологических исследований следует, что часть племён - предков современных самодийцев в конце V тыс. до н.э. переселились на Русскую равнину. Другая часть древних самодийцев в I тыс. до н.э. жили в районе Саянских гор.

Документально подтвержденными самыми древними представителями N1c являются племена жижицкой археологической культуры. В Куньинском районе на юго-востоке Псковской области находится Жижицкое озеро. По озеру названа жижицкая археологическая культура середины III тысячелетия до н. э. (поздний неолит). У двух обитателей свайной постройки №1 «переходного» слоя стоянки Сертея II на Западной Двине в Смоленской области на границе с Псковской и Тверской жижицкой археологической культуры обнаружены Y-хромосомные гаплогруппы N1c и R1a1 [10].

Y хромосома является биологической молекулой которая со временем сильно распадается, поэтому в большинстве случаев определить точный гаплотип Y хромосомы у ископаемых останков не удаётся. Обычно образцы ископаемой ДНК выделяют из костной ткани зубов или наиболее сохранившихся костей. Очень редко получается определить гаплогруппу и некоторые снипы. Поэтому гаплотипы ископаемых останков не содержат всего набора снипов которыми при жизни обладал человек.

В настоящее время историки и археологи не могут определить этнос или семью языков на которых говорили племена жижицкой культуры. По археологическим признакам представителей N1c жижицкой археологической культуры следует отнести к предкам племён саамов или самодийцев, от этих племён в современной Белоруссии сохранились древние топонимы, происходящие от языков уральской семьи. Вероятно, потомков этих племён древнеримские историки и средневековые шведы называли фенами. Между ветвью Рюриковичей N1c1-Y4343 и ветвями самодийцев L729 - P298 «дистанция» более 5 тысяч лет. Из последующих исторических событий следует, что предки Рюриковичей отделились от снип - ветвей самодийцев в 5-3 тыс. до н.э., еще на территории северного Китая. В 5 тыс. до н.э. предки Рюриковичей остались на территории современного Китая, а предки самодийцев ушли на север и расселились от Байкала до Балтийского моря.

У волжских племён марийцев, мокши, эрзян по сведениям Eupedia обнаружено широкое разнообразие субкладов N1c1a1(L708), N1c1a1a (L1026), N1c1a1a1 (VL29), N1c1a1a2a (Z1935) и N1c2b (P43). Для нашего исследования особый интерес представляет субклад N1c1a1a1 (VL29), который является предковым по отношению к субкладу N1c1a1a1a (L550). В Eupedia сообщается, что субклад N1c1a1a1 (VL29)

распространён в Швеции, Прибалтике, Венгрии, северной России до Урала.

Субклад Рюриковичей является сыновним к субкладу N1c1a1a1,L550, который происходит от субклада N1c1a1a1, CTS2929/VL29. Субклад N1c1a1a1,CTS2929/VL29 образовался около 20 века до н.э. Из этого следует, что предки Рюриковичей и предки племён волжских народов марийцев, мокши, эрзян субклада N1c1a1a1,CTS2929/VL29 в 20 веке до н.э. имели общего предка и, следовательно, жили в одном племени. Из дерева субкладов следует, что в период от II до I тыс. до н.э. предки Рюриковичей и предки марийцев, мокши, эрзян разошлись по разным этносам. Причем народы ветви N1c1-STS9976 в настоящее время говорят на языках финно-пермской группы и имели древний центр расселения на средней Волге и Прикамье около 7 века до н.э. **Представители ветви N1c1-L550 говорят на языках индоевропейской семьи** и имели центр расселения в юго-восточной Прибалтике около 1 века нашей эры.

На дереве субкладов гаплогруппы N северо - евразийская ветвь N1c1a1a2, Z1936 около 11 века до н.э. разделилась на ветви племён угуров (N1c1a1a2b, L1034) и ветвь протофиннов из которых около 1 века нашей эры выделились ветви карел и суоми. По исследованиям лингвистов разделение языков финской группы началось около 1 века нашей эры, эта дата совпадает со временем жизни патриарха ветви STS4491. Из этого следует, что распространение всех языков финской группы связано с потомками одного мужчины, у которого появился снип STS4491, соответственно, и финские племена стали расселяться по северу Русской равнины в 1 веке нашей эры. Таким образом распространение финских языков на Русской равнине началось с 1 века нашей эры – на тысячу лет позже появления субклада N1c1-L550, из этого следует, что племена перми, мокши, мордвы развивались отдельно от племени предков Рюриковичей.

По исследованиям археологов Косменко М.Г., Кочкуркина С.И. появление в Поволжье финно – угорских племён надежно выявляется только с периода ананьинской археологической культуры 9-3 веков до н.э.: «Среди исследователей нет разногласий относительно общефинноугорской принадлежности ананьинских древностей...Новые данные о культурах железного века ряда северо-западных областей России и Восточной Фенноскандии свидетельствуют об их принадлежности к ананьинскому пласту древностей» [11].

Из археологических исследований и современного расселения субкладов N1c1-VL29|STS 2929 следует, что племена с такими субкладами переселились в Поволжье во времена ананьинской археологической культуры. Эти племена говорили на языках пермской группы и, возможно, назывались чудью. О племенах чуди известно очень мало, возможно реальная чудь говорила на языке индоевропейской семьи и доминирующей гаплогруппой была R1a. Потомки племён ветви N1c1- STS9976 в 7-1 веке до н.э. расселились по всему верхнему

Поволжью и дошли до восточной Прибалтики. Из доминирующих субкладов территории расселения племён чуди, перми, отсутствию у них сипа L550 и исторических событий I тыс. до н.э. следует, что предки Рюриковичей к племенам чуди и перми никакого отношения не имеют.

Из дерева субкладов и археологических исследований следует, что предки Рюриковичей субклада N1c1-L550 входили в союз племён часть из которых с субкладами N1c1-VL29|STS 2929 и N1c1 - STS9976 участвовали в формировании ананьинской археологической культуры. Для выяснения древней истории рода Рюриковичей ветви N1c1-L550 необходимо исследовать происхождение племён ананьинской археологической культуры.

5. Происхождение ананьинской культуры и племён киммерийцев

Племена ананьинской археологической культуры жили в период 9-3 веков до н. э., на территории Среднего Поволжья (от реки Ветлуги до Ульяновска) и в бассейне реки Камы. Население занималось преимущественно скотоводством, а также охотой, рыболовством и собирательством. Большое развитие получили чёрная и цветная металлургия, бронзолитейное и кузнечное дело, занимались и ткачеством, прядением, обработкой кости и кожи, изготовлением посуды.

В монографии профессора А. И. Тереножкина «Киммерийцы» племена ананьинской культуры отнесены к киммерийской зоне влияния. В книге А. И. Тереножкина сообщается: «Не позже первой половины IX в. до н. э. на смену описанным приходят кинжалы и мечи совсем нового типа — с железными клинками и бронзовыми крестовидными рукоятями... мы сделали вывод, что они могли иметь только сибирское, казахстанское или центральноазиатское происхождение.

Возможность такого генезиса восточноевропейских кинжалов с крестовидными рукоятями для нас подкреплялась тем, что в Европейской части СССР обнаруживались и другие данные о существовании значительных культурных воздействий, идущих с востока, из глубин Азии в предскифское время (бронзовые удила со стремечковидными концами, бронзовые литые котлы с кольцевидными ручками минусинского типа из окрестностей Пятигорска и некоторые другие вещи)»[12].



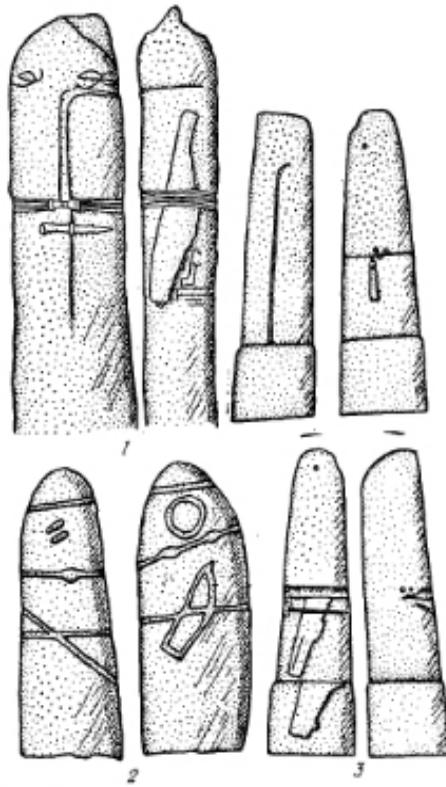
Карта находок киммерийских мечей и кинжалов черноморовского и новочеркасского времени: I. Юг Европейской части СССР и Северная Болгария. II. Северный Кавказ. III. Волго-Камье. IV. Средняя Европа. Рис. 66 [12].

В книге А. И. Тереножкина анализируются многочисленные археологические признаки переселения в 9 веке до н.э. племён из Центральной Азии на Средний Дунай и Балканы: «В своем распространении на юго-запад киммерийские могилы, а вместе с ними и кинжалы киммерийского типа достигают Северной Болгарии (Белоградца)» [12].

«Большой интерес представляет находка на размытом водами Куйбышевского водохранилища на Волге могильника у с. Новомордово каменных надгробных стел, имеющих вид закругленных сверху плит. На некоторых из них с соответствующей точностью изображены (рис. 72) киммерийские кинжалы и мечи с грибовидными навершиями, прямыми или скошенными вниз перекрестиями и отчетливо обозначенными наконечниками ножен, киммерийские цилиндрические боевые молотки и ананьинские древние секиры и различные рельефные и прочерченные значки» [12].



Каменные стелы из могильника у с. Новомордово на Куйбышевском водохранилище. Рис. 72 [12].



Стелы предскифского времени; 1 – из кургана у с. Белоградец в Болгарии (лицевая и левая стороны); 2 – из Оренбургской области (лицевая и левая стороны); 3 – из Ольвин. Рис. 73. [12].

«Находки стел в Ольвии, Белоградце и в Новомордово определеннее всего могут свидетельствовать не только о сильном восточном влиянии и его особой роли в формировании позднейшей предскифской культуры в Северном Причерноморье, на Северном Кавказе, в Волго-Камье, но и о вероятности проникновения с востока, из областей карасукской или родственных: ей культур, сибирских племен на запад еще в конце бронзового или в самом начале железного века» [12].

«Бронзовые или отделанные сплошь бронзой ножны кинжалов найдены в двух случаях на противоположных концах киммерийского мира: **в Венгрии и в Прикамье**» [12].

Из анализа мечей, кинжалов, наконечников стрел, котлов и других предметов раннего киммерийского периода следует, что в составе киммерийцев были сибирские племена карасукской культуры, которые частично осели в районе среднего течения Волги, в пойме Камы, и участвовали в формировании ананьиньской культуры. Другая часть сибирских племен карасукской культуры переселилась во Фракию и на Средний Дунай.

А. И. Тереножкин отметил: «Наездники, прочно спаянные в отряды, стали основой киммерийских войск со свойственной им подвижностью и маневренностью, дававшими им особые преимущества в боях с пехотинцами. **Киммерийцы были прежде всего конными стрелками**, имевшими на вооружении отличные стальные и железные мечи и боевые молотки или булавы. **Во главе таких отрядов и их соединений стояли прекрасно вооруженные вожди. Могилы хорошо оснащенных оружием конных воинов, выделяющиеся богатством сопровождающей их утвари, убеждают нас в том, что у киммерийцев черноголовской и новочеркасской ступеней сложилась по-военному организованная аристократия**» [12].

Из археологических исследований А. И. Тереножкина следует, что толчком к формированию киммерийской археологической культуры был приход в 10 веке до н.э. в Поволжье и северное Причерноморье сибирских племён карасукской культуры. Из распространения субкладов N1c1, финно-угорских языков и последующих исторических событий следует, что **часть племён карасукской культуры возглавляли представители субклада N1c1-L550 - предки Рюриковичей и Гедиминовичей.**

Племена карасукской археологической культуры жили в конце II тыс. – начале I тыс. до н. э. в Южной Сибири и Казахстане. Культура названа по раскопкам эталонных памятников на реке Карасук на территории Республики Хакасия. Влияние культуры прослеживается от Саяно-Алтая до Аральского моря. Развилась на основе окуневской культуры под влиянием андроновской культуры. Сменяется тагарской культурой в 9 веке до н.э.

В 2009 году были опубликованы результаты генетического исследования останков представителей карасукской культуры. Четыре

представителя культуры Карасук были из четырёх разных мест возрастом от 1400 года до н. э. до 800 года до н. э. У двух карасукцев была определена Y-хромосомная гаплогруппа R1a1[13][14]. Таким образом, европеоидное население карасукской культуры относилось к субкладу R1a1, а монголоидное население, вероятно, относилось к N1c1.

В книге Л.Н. Гумилёва «История народа Хунну» в первых двух главах подробно описано происхождение монголоидной части племён карасукской археологической культуры: «В ту эпоху хуннов еще не было. Но после того, как была низвергнута династия Ся, сын последнего царя Цзе-куя, умершего в изгнании, – Шун Вэй – с семейством и подданными ушел в северные степи [15]. Шун Вэй, по китайской исторической традиции, считается предком хуннов. Согласно этой традиции, хунны возникли из смешения китайских эмигрантов и степных кочевых племен. Несомненно, что эти легендарные сведения лишь очень приблизительно отражают историческую действительность. Однако было бы неправильно отрицать в них рациональное зерно. Хотя и делались попытки отвергнуть существование периода Ся на том основании, что в записях эпохи Шан нет упоминаний о предшествующей династии, но самые скептические исследователи китайской древности, как, например, Го Можо, а также Латтимор, признавая легендарность рассказов о Ся, считают, что эта династия была [16], что в древности «Ся» значило «Китай» [17] и что границы ее совпадают с границами неолитической культуры черной керамики [18]. Далее, Латтимор отмечает огромное различие между культурами Ся и Шан и предполагает даже частичную синхронность их существования [19]. Таким образом, можно допустить, что произошло столкновение двух племен и одно из них победило. Еще более вероятно, что в результате поражения часть побежденных бежала за пределы родной страны, захваченной врагом, и нашла приют у соседних племен.

Но кто же были эти загадочные племена хяньюнь и хуньюй, с которыми смешались соратники Шун Вэя? Окраину Гоби в древности китайцы называли «песчаной страной Шасай» [20] и считали родиной динлинов. По данным антропологии, здесь в это время метизировались европеоидный короткоголовый тип с монголоидным узколицим, т.е. китайским [21]. Монголоидный широколицый тип был распространен в то время на север от Гоби.

Мы вправе сделать заключение, что **хяньюнь и хуньюй были потомками аборигенов Северного Китая**, оттесненных «черноголовыми» предками китайцев в степь еще в III тысячелетии до н.э. С этими племенами смешались китайцы, пришедшие с Шун Вэем, и образовался первый прахуннский этнический субстрат, который стал хуннским лишь в последующую эпоху, когда прахунны пересекли песчаные пустыни. Тогда на равнинах Халхи произошло новое скрещивание, в результате чего возникли исторические хунны» [22. Стр. 20-21].

О происхождении карасукской археологической культуры у Л.Н. Гумилёва написано следующее: «Около 1200 г. (до н.э.) в Минусинских степях андроновскую культуру вытеснила новая, карасукская, принесенная переселенцами с юга из Северного Китая [23. Стр. 114-116], с берегов Желтой реки. **Впервые в Западную Сибирь проникает китайский стиль.** Это не просто заимствование. **Вместе с новой культурой в могильниках появляется новый расовый тип – смесь монголоидов с европеоидами,** причем европеоиды брахикранны, а монголоиды узколицы и принадлежат к «дальневосточной расе азиатского ствола» [24. Стр. 83]. Такая **раса сложилась в Северном Китае в эпоху Яншао.** Внешне представители ее напоминают современных узбеков, которые тоже являются продуктом смешения европеоидного и монголоидного компонентов. На месте они перемешались в свою очередь, но для нас особенно важно отметить, что «в Южную Сибирь переселился уже смешанный народ. К узколицам южным монголоидам примешан европеоидный брахикранный тип, происхождение коего неясно, так же как и место его в систематике» [24. Стр. 83]» [22. Стр. 35].

Судя по распространению финно-угорских языков карасукская культура состояла из племён говорящих на разных языках. Основная часть племён потомков андроновской культуры, вероятно, сохранила свой язык индоевропейской семьи. Та часть племён протогуннского происхождения, которая вошла в союз киммерийцев, вероятно, через небольшое время перешла на язык индоевропейской семьи. Часть переселенцев из северного Китая осевшие в Западной Сибири, Южном Урале и Поволжье стали говорить на языках финно-угорской семьи, восточные протохунны перешли на тюркские языки, а племена переселившиеся в Центральную Европу перешли на языки индоевропейской семьи. Можно предположить, что финно-угорский язык произошел в результате смешения древнесамодийского языка и неизвестного языка переселенцев из северного Китая. Если протохунны из северного Китая обладали субкладами N1c1a1a (L1026), N1c1a1a1 (VL29), то можно предположить, что они говорили на языке, который был родственным древнесамодийскому языку. Напомним, что племена самодийцев были первой волной переселений на север из территории северного Китая около 6-5 тыс. до н.э.

Переселившиеся на север протохунские племена разделились на восточную и западную группы, восточная группа стала основой будущих племён хунну, западная группа участвовала в формировании Карасукской культуры. После поражения от скифов тагарской культуры около 10 века до н.э., племена карасукской культуры ушли на запад и участвовали в формировании ананьинской культуры и племён киммерийцев.

Напомним, что по исследованиям А.И. Тереножкина часть племён карасукской культуры вошли в союз племён киммерийцев и в 10 веке до н.э. дошли до среднего Дуная. По антропологическому типу вероятных

предков Рюриковичей у Л.Н. Гумилёва сообщается следующее: «Необходимо отметить, что северокитайский тип весьма различается от монгольского. Китайцы узколицы, худощавы, стройны, а монголы широкоскулы, низкорослы, коренасты. В степи мы наблюдаем оба типа: чистых монголов китайцы называли дунху, т.е. восточные ху, а среди хуннов преобладал китайский узколицый тип с примесью динлинских черт, например высоких носов [20. Стр. 15] [22. Стр. 50].



Расположение племён северного Китая и Монголии в 6 веке до н.э.

Сведения из книги Л.Н. Гумилёва соответствуют существующим знаниям о распределении субкладов N1 в северном Китае и Монголии. Поскольку мы определяем ДНК предков Рюриковичей ветви N1c1-L550, то необходимо сопоставить разветвление субклада N1c1 с историей племён южной Сибири. В составе протохуннов могли быть субклады N1c1-L708; N1c1-P298; N1c1-L1026; N1c1-VL29, STS2929. Родам вождей разных племён принадлежали различные субклады. При отселении успешного племени на отдельную территорию и увеличении численности с образованием новых племён происходило широкое разветвление субклада. Напомним, что абсолютное большинство мужских родов (99,999%) живших во II тыс. до н.э. полностью вымерли. Шанс оставить потомство, дожившее до нашего времени, имели только рода вождей очень успешных племён, которые обычно оставляли след в истории.

Субклад N1c1-L1026 образовался около 30 века до н.э., от субклада N1c1-L1026 в разное время отделяются ветви племен угров и далее карел и суоми. Около 20 века до н.э. появился субклад N1c1a1a1,VL29,STS2929, который, вероятно, был у племён карасукской археологической культуры. После нашествия древних скифов тагарской археологической культуры часть родов субклада N1c1-VL29 ушли на запад. Около 13 века до н.э. образовались субклады N1c1a1a1,STS9976 и N1c1a1a1, L550. Распространение субклада N1c1a1a1,L550 связано с потомками племён киммерийцев. Распространение субклада N1c1a1a1,STS9976 связано племенами чуди и коми-пермяков. Племена субклада N1c1a1a1,L550 в составе кимров (киммерийцев) дошли Ютландского полуострова и оттуда распространилась по Балтийскому региону.

Исторический факт прихода племён ветви N1c1-L550 на территорию среднего Дуная в составе кимров подтверждается ископаемой гаплогруппой N, которая была обнаружена у представителя культуры Мезэчат (Pre-Scythian Mezőcsát Culture Ludas-Varjú-dűlő), жившего на Среднедунайской низменности 2900±130 лет назад (980–830 года до н. э.) [25].

Из последующих исторических событий следует, что в 9 веке до н.э. предки Гедиминовичей переселились на Средний Дунай и вошли в союз племён умбров, затем вместе с умбрами переселились в среднюю Италию и возглавили один из городов Этрурии. По историческим сведениям часть умбров вошли в союз этрусков. По расчётам ДНК-генеалогии субклад N1c1-L1025 появился около 7-5 века до н.э. В соответствии с изложенной гипотезой этот субклад N1c1-L1025 мог появиться в роду царей одного из городов Этрурии.

По археологическим признакам и материалам ДНК-генеалогии в настоящее время невозможно определить, где жили в период 10-7 веков до н.э. предки Рюриковичей субклада N1c1a1a1, L550. Они могли жить в районе среднего или нижнего Дуная, во Фракии или в Северном Причерноморье. Вероятнее всего в 6 веке до н. э. предки Рюриковичей субклада N1c1a1a1, L550 возглавляли племена в Финии (восточная Фракия). К этому времени предки Рюриковичей полностью ассимилировались во фракийском этносе.

6. Происхождение рода Гедимина

Большинство русских, белорусов, литовцев, латышей, поляков, обладающих субкладом N1c1-L550, являются потомками ветви N1c1-L1025, которая является сыновней по отношению к снипу N1c1-L550. Наиболее известными представителями ветви N1c1-L1025 являются княжеские рода Гедимина и Гедройца. В этих родах сохранились древние предания об их происхождении. Через предания о происхождении литовцев, родов князей Гедимина и Гедройца мы можем реконструировать древнюю историю предков Рюриковичей.

Ян Длугош польский историк и дипломат, крупный католический иерарх, живший в 1415-1480 годах в «Истории Польши» записал следующее предание: «Утверждают, что во времена гражданских войн, которые разгорелись сначала между Марием и Суллою, а затем между Юлием Цезарем и Помпеем Великим и их преемниками, они оставили древние места своего жительства и отчую землю в уверенности, что вся Италия погибнет во взаимном истреблении. Вместе с женами, скотом и домочадцами литовцы пришли на обширные и пустынные пространства [4]. Это предание следует отнести к происхождению племени вельтов, велетов (велетабов). В 1 веке племя вельтов жило на юго-востоке Прибалтики. В 10 веке в низовьях реки Одер велеты стали называться лютичами. В 10-12 веках вследствие немецких завоеваний часть лютичей переселились на восток и осели на территории современной Литвы. У племён велетов предполагается доминирующий субклад R1a-M458, поэтому это предание к субкладу N1c1-L1025 и роду Гедимины прямого отношения не имеет.

В Хронике Литовской и Жмойтской излагаются предания о происхождении рода князей Гедиминовичей: "... В той час одно княжа римское, Палямон, Неронов повинный, зобравшись з жоною и детми своими и поддаными, зо всеми скарбы, з котрым было о пятьсот от шляхты римской, также з жонами и детми, взявши з собою едного австронома, пошли в окрутах Морем, шукаючи собе местца слушиного, где бы мелы И поселитися и мешкати в покою. А межи тою шляхтою были четири дома найвышшии: перший з гербу Катовруса Доспронгус, другий з гербу Колюмнов Просперце Спримнус, Корсинус и Улиянус, и Гектор з гербу Рожей. И так оный немалый час по мору ходячи, пришли в Межиземское море и дошли реки Кисага, а тою рекою в самое море Окиян (мает быти море Балтицкое або Венедицкое), а морем Окияном вышли до устья реки в Корлянского моря, где Немен река в тое море впавшии (недалеко от Клойпеды або Ланела, замку велми оборонного пруского), до мора Балтицкого або Венедицкого впадает." [26].

В Хронике Быховца сообщается: "А князь по имени Аполлон (Полемон), который тоже забрался в то место... И было с ним пятьсот человек римских дворян, и между ними на острове оказалось четыре рода римских дворян: из герба Китовраса Довспрунк, из герба Колюмнов Прешпор Цезарин, а из герба Урсеинов Юлиан, а из герба Розы Торого. И пошёл морем между землей, и взял с собой одного астронома, который астроном понимал по звёздам, и пошли на кораблях морем на север, и обойдя Францию и Англию, и вошли в королевство Датское, а в королевстве Датском вошли в море океан, и морем океаном дошли до устья, где река Неман впадает в море океан..." [27].

Когда польские историки в 15 веке стали записывать предания о происхождении княжеских и дворянских родов, они были знакомы с историей Рима и пытались сопоставить древние предания с известными событиями Римской истории. Поэтому очень сложно отделить первичное предание от дополнений средневековых историков. К этому следует добавить, что на основании гаплотипов потомков князя Гедимины мы можем предполагать, что род Гедимины относится к

субкладу N1c1a1a1a1a1,L149.2, L551, который происходит от субклада N1c1a1a1a1,L1025. По субкладами княжеских родов: «из герба Китовраса Довспрунк, из герба Колюмнов Прешпор Цезарин, а из герба Урсеинов Юлиан, а из герба Розы Торого» [27] нам ничего не известно. Там могут быть субклады R1a, R1b и многие другие распространенные в древнем Риме. Из содержания древних преданий следует обратить внимание на то, что предки князя Гедимина (потомки этрусского царя), предки 4 родов из сословия всадников и 500 римских легионеров прибыли на кораблях по приказу римского императора Нерона.

По археологическим исследованиям на полуострове Самбия (Калининградская область) в период от 63-67 до 167-180 годов находилось римское кавалерийское подразделение, которое осуществляло контроль за добычей янтаря и организовывала отправку караванов по «Янтарному пути» [29. Стр. 89]. Из особенностей погребального обряда следует, что всадники «римской алы» (около 250 человек) нанимались из племён, живших в районе современной Венгрии [29. Стр. 89]. Подобные подразделения были по всему маршруту «Янтарного пути» и, вероятно, комплектовались из местных племён. Можно предположить, что литовское предание об экспедиции из Рима на кораблях 500 римлян описывало этап установления римского господства на полуострове Самбия. Завоевание произошло с помощью морского десанта высадившегося в дельте реки Русса (нижний Неман). После завоевания Самбии большая часть римлян в несколько этапов вернулась в империю, а на Самбии была дислоцировано кавалерийское подразделение (ала). После Маркоманских войн влияние Рима ослабло, «Янтарный путь» стал контролироваться местными племенами. С конца 2 века на полуострове Самбия археологических признаков римских войск больше не обнаруживалось.

Потомки римлян сохранили предания о своём происхождении. В хронике Быховца (16 век) записано, что литовские паны на съезде в Луцке (1429 г.) заявляли «**мы шляхта старая, римская**», а поляки «были люди простые» и гербы свои приобрели от чехов «великими дары» [27]. Вернёмся к временам образования Этрурии в 8-7 веках до н.э. В настоящее время современная историческая наука не определила происхождение этрусков. Римляне называли их этрусками, эллины именовали «тирсенами», себя они называли «расена». По исследованиям филологов этрусский язык был агглютинативным подобно турецкому, венгерскому, финскому и не относится к индоевропейской семье.

Итальянский археолог и лингвист Массимо Паллоттино (1909-1995) обосновал, что этруски сформировались в Италии слиянием различных этнических элементов, как пришлых, так и аборигенных. Ф. Альтгейм и А. Пффиффиг дополнили его теорию более детальными доказательствами.

В книге А.Н.Лукьянова «Италия и Ранний Рим» рассказывается: «В 11 в. до н. э. в Тоскане уже прочно обосновались прибывшие туда с востока тирсены. Они расселялись к югу от р. Арно бок о бок с

носителями культуры Вилланова – оско-умбрами и западнее р. Тибр рядом с осевшими там потомками носителей террамарской культуры – латинами. Древние писатели прямо указывали, что тирсены поселились в земле умбров» [30. Стр. 43].

«Археологи решительно настаивают: формирующейся этрусской народности принадлежат как могилы как с кремацией (наследие оско-умбров), так и могилы с ингумацией (тирсенское наследие). Но было бы совершенно неверным считать, что процесс слияния тосканских оско-умбров с тирсенами был быстрым, уверенным и привёл к складыванию монолитной народности, осознающей своё этническое единство! В погребениях как с трупосожжением, так и с трупоположением и тип могил, и их погребальные инвентари в общем однообразны. Но притом, к примеру, кладбища южной Этрурии и окрестностей Болоньи показывают много общих черт с могильниками на римских холмах и Альбанских горах. В других случаях также заметны некоторые территориальные особенности, указывающие на полицентричность рождающейся Этрурии» [30. Стр. 46].

В 6 веке до н.э. Рим входил в этрусский союз, при этом римляне говорили на латинском языке, а династия Тарквиниев была греческого происхождения. Из этого следует, что в городах Этрурии только часть населения говорила на этрусском языке и в некоторых городах были царские династии этрусского происхождения. В некоторых городах, царские династии происходили из племён умбров. Можно предположить, что большая часть населения Этрурии говорила на италийских, лигурийских языках, а этрусский язык использовался в религиозных культах и похоронных обрядах, подобно тому как использовался латинский язык в средние века. О культовом использовании этрусского языка говорит постепенная деградация формы этрусских надписей, которая стала заметна с 5 века до н.э.

Сохранившиеся древние письменные источники Италии в основном связаны с историей Рима и области Лация. Латинская общность состояла из несколько десятков самостоятельных общин. Альба-Лонга считалась религиозным сердцем Лация. Следы племён киммерийского союза обнаруживаются в перечне альбанских племён: «На горе Фаэте было воздвигнут фанум, то есть святилище богу - громовержцу Иову (лат. Iov pater, Juppiter Latiaris). Именно святилище, а не храм в строгом смысле этого слова. Важность фанума для латинов была исключительной. Вокруг него объединились тридцать альбанских общин (populi Albenses): Albani, Aesolani, Accienses, Abolani, Bubetani, Bolani, Cusuetani, Coriolani, Fidenates, Foreti, Hortenses, Latinienses, Longani, Manates, Macrales, Munienses, Numineties, Olliculani, Octulani, Pedani, Poletaurini, Querquetulani, Sicani, Sisolenses, Tolierenses, Tutienses, Vimitellari, Velienses, Venetulani, Vitellenses» [30. Стр. 70].

В перечне семь племён или общин имеют окончание олани или улани. Поскольку мы исследуем признаки присутствия племён N1c1 в Этрурии, то будет справедливо применить слова происходящие из

финно-угорских и тюркских языков. Уланы – от оглан/олан на тюркском сын, юноша, члены ханской семьи из линий не восходящей на престол. Исходя из такого толкования окончаний олани, получается что племя Aesolani можно перевести как «потомки аэсов (асов-ясов)», **Venetulani** можно перевести как потомки венетов. Из племени **Numinietes** вероятно вышел царь альбанов Нумитор. Эти совпадения могли быть случайными, а могут быть признаками присутствия рода N1c1 в Этрурии.

Среди признаков присутствия в Этрурии субклада N1c1 следует выделить имена Нумитора, Велеса, название города Вейи. Из истории Рима Тита Ливия известно, что некто Велес вместе со своим единомышленником Прокулом Юлием, правнуком Нумитора, в 8-м веке до н.э. призывал Нуму Помпилия стать первым избранным царём Рима. Имя Велес известно в качестве славянского бога. Вероятно, имя Велес было распространено у некоторых племён киммерийцев. Имя Нумитор известно из преданий народов ханты и манси - обских угров. Обские угры считали Нуми-Торум верховным богом и богом неба.

Самые интересные взаимосвязи выяснились при исследовании происхождения названия города Вейи. Следует отметить, что Вейи это римское название города, которое было записано в 1 веке до н.э., через 300 лет после его полного разрушения. Как этруски называли свой город в 8-5 веках до н.э. достоверно не известно. При исследовании происхождения племён окуневской археологической культуры я наткнулся на название реки Вэйхе – главного притока реки Хуанхе в Китае. Казалось бы, где Италия, а где Китай! Но по исследованиям Л.Н. Гумилёва и А.И. Тереножкина найдено достаточно свидетельств о переселении части племён из северного Китая в южную Сибирь и далее на Дунай.

В IV–III тысячелетиях до н.э. в северном Китае складывается ряд неолитических комплексов, наиболее изученным из которых является яншаоский – с основным ареалом распространения в районе бассейна р. Вэй и среднего течения Хуанхэ, простирающийся на юг в бассейн р. Ханьшуй до долины Янцзы. Характеризуемая расписной керамикой, полуоседлым неполивным подсечным земледелием (основная культура – просо) и одомашниванием целого ряда животных (свиньи, козы, овцы, собаки, кур и крупного рогатого скота). Результаты ДНК подтвердили наличие N1 в останках представителей племён культуры Яншао. Из опубликованных сведений неизвестно, к каким ветвям сибирским или южнокитайским следует относить ископаемые субклады N1 культуры Яншао.

Согласно китайским мифам, примерно в 1764 году до н. э. в Китае была свергнута династия Ся, Шун Вэй (淳維), сын последнего правителя Ся Цзе, бежал на север, и с ним бежали многие подданные. На южной окраине Гоби они встретили племена сяньюнь и хуньюй и со временем смешались с ними. В 3 веке до н.э. кочевники монгольских степей создали крупный союз племён, который возглавили правители –

шаньюйи. По летописным китайским источникам предком хунну был принц Ся Чуньвэй (Шун Вэй (淳維)), также называемый Хунну Шицзу (предок Хунну). Он принял кочевой образ жизни и стал предком хуннской династии Люаньти. Легенда о принце Шун Вэй (淳維), вероятно, получила широкое распространение в период могущества союза племён Хунну.

Если предположить, что принц Шун Вэй был предком Гедиминовичей и Рюриковичей, то у самого принца должен был быть субклад N1c1a1a1,STS2929|VL29. В настоящее время нет сведений о присутствии в Китае древних ветвей субклада N1c1a1a1,STS2929|VL29. Если в современном Китае имеется древняя ветвь субклада N1c1a1a1,STS2929|VL29, то через сопоставление ветвей этого субклада и исторических сведений будет возможность доказать или опровергнуть предположение о том что субклад N1c1a1a1,STS2929|VL29 принадлежал династии Ся.

Согласно проекта China в FTDNA гаплогруппы китайцев имеют следующие частоты:

Гаплогруппа	O3 -		55,7%,
гаплогруппа	O2	-	16,3%,
гаплогруппа	O1	-	13,3%,
гаплогруппа	C3	-	9,0%,
гаплогруппа	N1	-	4,5%,
гаплогруппа D			1,2%.

Напомним, что гаплогруппа N образовалась от гаплогруппы NO. Китайский этнос сформировался на основе гаплогруппы O. Какой процент населения составляли гаплогруппы O и N в Китае II тыс. до н.э. нам не известно. В современном Китае 4,4% гаплогруппы N1 составляет около 30 миллионов мужчин, это в три раза больше, чем потомков субклада N1 во всём остальном мире. Пока не опубликовано подробных сведений о субкладах N1 в Китае, поэтому мы не знаем, существуют древние ветви субклада N1c1a1a1,STS2929|VL29 или их в Китае никогда не было. Возможно эти древние ветви субклада N1c1a1a1,STS2929|VL29 в Китае были, но полностью вымерли.

Название Вэй в древнем Китае имеет продолжительную историю от времени зарождения цивилизации в долине реки Вэй в III тыс. до н.э. до средних веков. В древнем Китае в 12 - 3 веке до н.э. существовало династия и княжество Вэй Чунцю, ветвь Чжоу. Вэй, Чжаньго (кит. 魏) — китайское княжество и династия, существовало ок. 403 до н. э. — 225 до н. э. в период Чжаньго после распада царства Цзинь. Вэй (кит. 曹魏, пиньинь: Cáo Wèi) — китайское царство времен Эпохи Троецарствия Китая, существовало в 220 г. — 266 г. Северная Вэй (Тоба Вэй) 386г. — 534г. Названия этих государств и династий происходили от древнего государства на реке Вэй. Вероятно, с историей этого государства связана легенда о принце Шун Вэй.

Из предания о происхождении династии хуннских шаньюей от мифического принца Шун Вэй жившего в 17 веке до н.э. следует, что племена степных скотоводов могли использовать слово Вэй для обозначения царского титула у рода который никакого отношения не имел к потомкам царского рода древнего государства на реке Вэйхе. От названия титула могло произойти название династии степных владык и название государственного образования. Поэтому название города Вейи в Этрурии могло происходить от племён из регионов южной Сибири, Монголии и северного Китая.

По археологическим признакам в составе племён дунайских киммерийцев были племена из южной Сибири, а племена оско-умбров в 8 веке до н.э. переселились в Италию из Среднего Дуная. Таким образом, по археологическим признакам представители рода N1c1-L550 в 9 веке до н.э. могли из Южной Сибири и Среднего Поволжья дойти до Фракии и Италии и стать вождями некоторых племён фракийцев и умбров. Название племени умбров, возможно, происходит от названия племени говорившего на древних угро-финских языках.

По историческим исследованиям вожди племени умбров могли входить в состав правящей олигархии Этрурии. Есть вероятность того, что царская династия города Вейи происходила из южно-сибирского племени. Таким образом, есть исторические основания считать достоверным предание о происхождении предков князя Гедимина (N1c1-L1025) от царей Этрурии. После разгрома римлянами города Вэйи население было продано в рабство, но часть аристократии из Вейи могла поселиться в Риме. В период 5-1 веков до н.э. у представителей субклада N1c1-L1025 из племени умбров было очень много вариантов переселения в Рим. По дереву субкладов гаплогруппы N видно, что в южной Прибалтике пошли отдельные ветви N1c1-M2783 и N1c1-Y4706, которые могли происходить от переселенцев из Рима (1 век), или от племён киммерийцев. Часть племён киммерийцев в 7 веке до н.э. после поражения от скифов переселились в юго-восточную Прибалтику.

Предметом исследования является род N1c1-L1025, который происходит от одного человека, у которого в 7-5 веках до н.э. возникла мутация L1025. Потомки этого мужчины могли создать царские династии в городах Перуджа, Вольтера, Вэйи. Потомки этих династов в разное время и при разных обстоятельствах могли переселиться в Рим. Затем в разное время часть потомков субклада N1c1-L1025 из Этрурии и Рима переселились в Южную Прибалтику. От этих переселенцев происходят наши современники, у которых обнаружен субклад N1c1-L1025. В Италии, вероятно, вымерли все потомки субклада N1c1-L550 и в наше время не обнаружено ни одного представителя субклада N1c1-L550 не происходящего от средневековых предков из Балтики.

По существующим сведениям центр расселения субклада N1c1-L1025 находился в Юго-Восточной Прибалтике. Современные представители субклада N1c1-L1025 составляют около 45% мужчин в Литве и Латвии [31]. В России представители субклада N1c1-L1025

составляют около 6% мужчин или около 3,5 миллионов человек [31]. В России субклад N1c1-L1025 могли распространить племя варягов - русь, потомки видивариев пришедшие вместе с Рюриком в 9 веке, потомки пруссов и прибалтов переселившихся в Русь в период немецкого завоевания в 13 веке и потомки литовцев в 15-20 веках.

Предки Гедимины, вероятно, поселились в Юго-Восточной Прибалтике в 1 веке в составе римлян. О событиях в которых участвовали предки Гедимины в период 1-13 веков ничего не известно. В 13 веке предки Гедимины были князьями ятвягов, затем стали князьями русской Литвы. Если составить более подробное разветвление сніпов субклада N1c1-L1025 с указанием дат рождения сніпов и истории предков у современных представителей этого субклада, то можно будет достаточно точно реконструировать историю расселения представителей субклада N1c1-L1025 по Балтике, Восточной Прибалтике и России.

7. Происхождение рода Рюрика

Вернёмся во Фракию I тыс. до н.э., по археологическим признакам, изложенным в книге А. И. Тереножкина «Киммерийцы», предки Рюриковичей субклада N1c1-L550 могли переселиться во Фракию и на Средний Дунай в 10 веке до н.э. в составе киммерийских племён. Распространение киммерийских племён было связано с успешным военным применением конных дружин вооруженных луками и стальным оружием. Династии царей Вифинии и вождей племён умбров могли происходить только вождей племён имевших военное превосходство над аборигенами. В Европе период 9-7 веков до н.э. был связан с распространением всадничества и стального оружия, следовательно, предки царей Вифинии и Этрурии могли происходить из племён всадников.

По расчётам ДНК-генеалогии у родов Рюриковичей и Гедиминовичей общий предок жил около 10 века до н.э. С учётом погрешности вычислений, можно предположить, что рода Рюриковичей и Гедиминовичей разделились в ходе переселения из Сибири на Дунай. В период 9-7 веков до н.э. предки Рюриковичей поселились во Фракии в Финии на территории племени астов.

Напомним, что ранее в период 14-11 веков до н.э. произошло несколько значительных похолоданий, что привело к массовому переселению племён с севера на юг. В 12 веке до н.э. были уничтожены Микенская цивилизация, Хеттская империя, многие государства Ближнего Востока. В этот период началось формирование фракийского этноса. По археологическим исследованиям во фракийский этнос вошли племена из района среднего течения Дуная и Восточной Европы. Сохранилось около 200 названий фракийских племён, но в настоящее время ни по одному из племён историки не могут определить, откуда пришло племя и к какому этносу ранее принадлежало. По польским

преданиям род Рюрика происходил от царей Вифинии, по сообщениям древнегреческих историков государство Вифиния произошло от Финии на юго-западном побережье Черного моря. Начиная с Геродота жителей Финии и Вифинии относили к фракийцам.

Римские историки в 1 веке отмечали присутствие племени астов на территории Янтарного края. Современное литовское название Вислинского (Калининградского) залива - Aistmarès (море астов) сохранило память о племени астов (эстов). Из совпадений названий астов во Фракии и Пруссии можно предположить, что потомки Прусса после бегства из Вифинии поселились на территории племён астов. По археологическим исследованиям в районе поселков Хрустальное и Изобильное обнаружены «княжеские захоронения» периода 1 века до н.э. - 1 века [29. Стр. 60]. Возможно, это захоронения переселенцев из Вифинии - потомков царя Пруса.

Между Вифинией и Янтарным берегом тысячи лет существовали устойчивые торговые связи по реке Днестр, через современный Перемышль далее по реке Висла и Вислинскому (Калининградскому) заливу. После переселения в юго-восточную Прибалтику в 1 веке до н.э. потомки царя Пруса, вероятно, поселились между племенами астов, живших на полуострове Самбия и по Вислинскому заливу и племенами вендов и склавин, живших по реке Руса. По сообщениям Геродота в 5 веке до н.э. до астов в Янтарном крае жили племена венедов. Затем в 1 веке Тацит сообщает об астах, а позднее во 2 веке у Птолемея упоминаются венеды и вельты.

Вероятно, переселенцы из Вифинии назвались финнами. Название племени финнов произошло от названия территории Финиады на юго-западном побережье Черного моря. По древнегреческим мифам название Финиады произошло от имени Финейя - царя города Салмидесса на Западном берегу Черного моря. Наиболее древнее имя Финей, сына Бела, царя Египта, и брата Кефея, правителя Эфиопии следует относить к концу IV тыс. до н.э., и району древней Финикии. У древних греков были известны: Финополь - город во Фракии; Фины - город в Вифинии; Финия - остров у берегов Вифинии. Поскольку миф о царе Финее связан с легендой об Аргонавтах, то время его жизни следует отнести к периоду 23-17 веков до н.э. Нет никаких оснований, чтобы как-то связать царя Финейя с племенами N1c1. **На древнефиникийском имя Финей обозначало красный или рыжий. На латинском люди с рыжими волосами назывались русами, на словенском - ружане.** Многие современные рыжие евреи унаследовали соответствующий ген от ханаан и финикийцев.

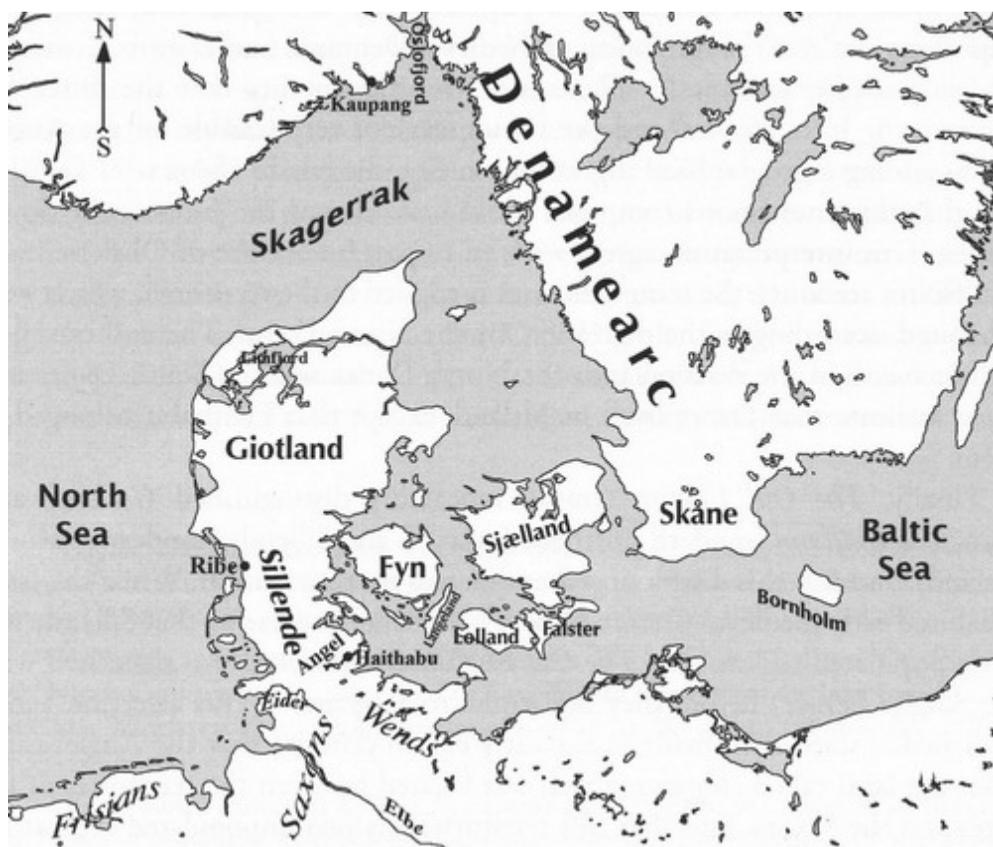
По историческим источникам зафиксировано присутствие страны Финии и племени астов (эстов) в восточной Фракии в 6 и 1 веке до н.э.; племён астов на территории будущей Восточной Пруссии в 1-6 веках; присутствие племени эстов на территории современных Эстонии и Финляндии в 13 веке. На территории юго-западной Финляндии в 8-12

веках существовало княжество, в котором жили потомки финнов, русков и эстов из Янтарного края. На территории современной Финляндии живет много представителей субклада пара-рюриковичей («пара» на латинском «около»). Финская ветвь N1c1-Y4338 отделились от линии Рюриковичей в период 7-8 веков. Таким образом, наблюдается связь между названием племён финнов, эстов и древних племён восточной Фракии.

Откуда произошло название народа эстов и государств Эстонии и Финляндии в настоящее время не выяснено. Так же неизвестно к какому этносу относилось племя эстов на территории современной Эстонии. В «Хронике» Генриха Латвийского (13 век) впервые упоминается название племени эстов, неизвестно никаких преданий о происхождении племени эстов на территории Эстонии. При этом не обнаружено никаких признаков существования названий финнов и эстов у племен верхнего Поволжья. Можно сделать вывод, что название государств Финляндии и Эстонии связано с переселением из юго-восточной Прибалтики племён финнов и астов. Вероятно, племена астов-эстов в период потепления в 8-12 веках поселились на территории современной Эстонии.

В статье Ю. В. Откупщикова «Балтийские языки и индоевропейские реконструкции» сообщается: «Большое количество балто-фракийских ономастических изоглосс, которые были опубликованы в работах И. Дуриданова, В. Н. Топорова и других исследователей, позволяет этимологизировать фракийские имена собственные, опираясь на балтийскую апеллятивную лексику. Дело в том, что фракийский язык относится к числу так называемых "ономастических" языков, то есть нам известно большое количество фракийских имен собственных, но фракийская апеллятивная лексика практически нам почти совсем неизвестна. Наличие значительного числа балто-фракийских изоглосс в области ономастической лексики, а также огромного балтийского апеллятивного материала позволяет пролить достаточно надежный свет на этимологию многих фракийских ономастических образований» [32]. По лингвистическим исследованиям выявляется взаимосвязь фракийских и прусских названий, которую можно объяснить общим происхождением астов в юго-восточной Прибалтики и астами во Фракии.

Переселившиеся в 1 веке до н.э. южную Прибалтику потомки царя Прусса и их окружение, названное финнами, были фракийцами и говорили на фракийском и греческих языках. В составе переселенцев из Фракии было много различных гаплогрупп и субкладов, вероятно у фракийцев были распространены гаплогруппы R1a, R1b, I1 и другие. В настоящее время сведений о снипах в гаплогруппах R1a, R1b, I1 у жителей России и Балкан накоплено мало, поэтому мы не можем выделить субклады, которые можно отнести к потомкам фракийцев.



*География западной Балтики в IX веке в древнеанглийском переводе Орозиуса
(no: Garipzanow 2008)*

В 1 веке племена вельтов и венедов завоевали Янтарный край (полуостров Самбия). Затем во второй половине 1 века на Самбию пришли римляне. В период 63-180 годов в Янтарном крае господствовали римляне. В конце второго века римляне отозвали свои войска. По мнению В.И. Кулакова в конце 2 века на Самбию совершали набеги племена, жившие на востоке полуострова Ютландия [29]. Возможно, некоторое время эти племена контролировали западную часть полуострова Самбия и организовали поступления янтаря через полуостров Ютландия. Видимо, потомки принца Прусса отличились в изгнании захватчиков и ответили захватом островов на западе Балтики. По археологическим материалам на островах запада Балтики обнаружены многочисленные находки инвентаря, ранее характерного для Самбии - конские оголовья, втульчатые топоры [29].

Вероятно, в 3 веке потомки принца Пруса взяли под контроль балтийский маршрут поставки янтаря в Римскую империю. Присутствие потомков принца Пруса на западе Балтики и в Северном море нашло отражение преданиях о Финне сыне Фолквалда. В саге «Беовульф» упоминается, что фризский король Финн женат на датской принцессе Хильдебург и что у них взрослый сын. Имя Финн Фолквалдский можно представить как титул в значении «правитель

народа финнов». Слово фолк обозначает народ, имя Валдис широко распространено в современной Латвии происходит от корня valdit – «правитель».

Следует отметить, что у римских историков восточнее Вислы упоминаются племена фенов. В средние века шведы фенами называли племена саамов. Древние фены не были мореплавателями и во Фризию попасть никак не могли. Из археологических материалов и исторических сведений Финна Фолквалдского следует относить к роду потомков принца Прусса. Вероятно, от потомков Финна Фолквалдского произошла западная ветвь парарюрикидов субклада N1c1-Y4338. Возможно, название острова Фюн в западной Балтике происходит от племени прусских финнов, а название государства Финляндия произошло от финнов с острова Фюн.

В 3-4 веках фризы активно занимались торговлей, в книге Л.А. Асланова «Культура и власть» сообщаются следующие сведения: «Фризы стали играть значительную посредническую роль в оживленных торговых связях между Римом и так называемой Свободной Германией. Их суда шли от Рейна вдоль побережья Северного моря, через устья Везера и Эльбы, к датским островам, до берегов Балтийского моря, на остров Готланд; торговля проникала в глубь материка. Недаром далеко на Севере были известны изделия римских ремесленников, которые доставлялись туда фризами.

В конце 5 века на территории современных Нидерландов возникло государство фризов, которое на латинском языке называлось Magna Frisia. Во время великого переселения народов племена фризов обосновались на севере и западе Нижних земель. К этому периоду относится предполагаемое правление герцога Аудульфа, который по преданиям был потомком Финна Фолквалдского. Во второй половине 7 столетия Фризское герцогство достигло своего максимального расширения. Титул фризских правителей неизвестен. Франкские источники называют их герцогами. Другие источники часто называют их королями. В письменных источниках сообщается только о трёх правителях [33].

В 4-5 веках в Европе был период Великого переселения народов. Купцы фризов торговали по всей Балтике и Северному морю. Из Финнсбургского фрагмента древнеанглийской поэмы следует, что Финн Фолквалдский возглавлял небольшое племя, которое называлось финнами. Затем в 5 веке потомки Финна Фолквалдского становятся герцогами фризов. Вероятно, Аудульф сумел собрать значительную дружину, захватить земли батавов в районе будущего города Утрехта и стать герцогом фризов. Во второй половине 6 века на этих землях появляется племя вильцев, которое говорило на словенском языке. Переселение вильцев, вероятно, было связано с их бегством от Аварского каганата.

В книге Томаса Шора «Происхождение английской расы» сообщается: Вильцы с берегов Балтии основали колонии на территории

вокруг Утрехта... Wileti или Wiltzi, между 560-600 н.э., город Утрехт от них получил название Wiltaburg, а окружающая местность Wiltenia [34]. «По сообщению анонимного Утрехтского летописца (15 век), франкский король Дагоберт в начале 7 века покорил **фризов и славян-вильтов** (велетов-вильцев), **разрушил город Вильтенбург** («град велетов») и основал на его месте **Утрехт**. Мажордом франкских королей Пипин Геристальский (679 – 714) полностью подчинил себе **фризскую «Славонию»**, то есть славянские поселения во Фризии» [34]. «Средневековый Утрехтский летописец сообщает, что **лютичи-вильты** поддерживали тесный союз с фризами и саксами, имели колонии в голландских землях - города **Вильтбург** и **Славенбург**. В окрестностях этих городов до 19 века сохранялось немало славянских названий - **Воденице, Бела, Камнь, Свята** и т.д. Больше того, Утрехтский летописец сообщает, что лютичи вместе с саксами ходили на Британию еще со времен Хенгиста и Хорсы, с 5 века, и основали там город Вильтон и графство Вильтшир. Про те времена что-либо сказать трудно, но в 8-11 веках лютичи не раз тревожили Англию набегами» [34].

В 8 веке фризская торговля процветала на Балтике. Фризы везли сюда керамику, стеклянные бусы, специально сделанные на экспорт стеклянные изделия с толстыми стенками, бронзовые чайники, тазы, блюда, миски и т. д. У балтийских славян фризы покупали меха и рабов. Фризы бойко торговали в Англии, Скандинавии, а также вдоль Рейна. В Лондоне и Йорке у них были свои кварталы; **они основали колонию в Бирке (Швеция)**. В Майнце фризский квартал в 9 веке слыл лучшей частью города, а в Кельне колония фризских купцов пользовалась доброй репутацией. Кроме традиционного ареала Рейн – Северное море, **фризские купцы освоили Балтику до острова Готланд**» [33].

По археологическим исследованиям фризы с острова Готланд около 700 года в низовьях Вислы создали торговый центр Трусо. По сообщению готского историка Иордана, жившего во второй половине 6 века, в дельте Вислы жило племя видивариев. Место их расселения указано очень точно: *"на побережье Океана, там, где через три гирла поглощаются воды реки Вистулы"*. Видиварии стали новым племенем объединившим представителей разных племён: *"Видиварии... собравшиеся из разных родов племен"* ("ex diversis nationibus") По сообщению Иордана видиварии собрались в устье Вислы *"как бы в одно убежище"*, соединившись *"из различных родов"* ("ex diversis nationibus") и образовав отдельное племя - "gens" ("et gentem fecisse noscuntur") [35].

Название видивариев обозначает варии живущие на земле Виду. В средние века германцы называли эти места Widland, а местные жители Widsemme; финские же племена - Vidu-maa, т. е. "страна Виду". Племена вариев оставили широкий след названий городов от Эльбы до Одера. Племена вариев логичнее отнести к группе западных венетов. Славяне западных венетов называли варягами. В 9 веке потомки видивариев стали частью племени варягов – русь.

В московском предании о предках Рюрика, в период после переселения в Прибалтику принца Прусса и приглашения Рюрика на княжение в Новгород, ничего не говорится. Возникает вопрос, а действительно ли современные потомки царя Прусса сохранили субклад N1c1-Y4338 с 1 века до н.э., или на каком-то этапе произошло замещение Y хромосомы? Другими словами, была ли непрерывная преемственность поколений по мужской линии от принца Прусса до современных Рюриковичей (N1c1-Y4338)? Мы знаем очень много примеров прерывания линий мужских предков у многих знатных династий современности, а тут мы исследуем прямую преемственность по Y хромосоме за 4 тысячи лет, с 13 века до н.э. до 21 века.

Дело в том, что история рода одной семьи и история потомков общего субклада это разные вещи. Современные Рюриковичи по генеалогиям являются потомками князя Владимира Мономаха и в многочисленных ветвях потомков Мономаха были пресечения мужских линий, как в династии московских царей и замещения Y хромосомы на R1a и многие другие гаплогруппы. Но среди многообразия житейских ситуаций сохранились документированные потомки князя Мономаха, по которым можно точно установить, что у князя Мономаха был субклад N1c1-Y4338. Нечто подобное происходило на протяжении всех периодов с 13 века до н.э., но всегда сохранялись потомки субклада N1c1-Y4338 которые хранили память о своих предках. При этом нельзя исключать ситуацию, при которой могло быть замещение Y хромосомы в период между принцем Пруссом жившем в 1 веке до н.э. и князем Владимиром Мономахом жившем в 11 веке. В этом случае принц Прусс имел бы другой субклад, или гаплогруппу, но история субклада N1c1-Y4338 в любом случае останется неизменной. Также достоверным будет нахождение в период 9-1 веков до н.э. предков Рюрика во Фракии и какие-то родственные связи с династией царей Вифинии. У нас практически нет возможности установить субклад царя Вифинии Пруса, но по истории рода N1c1-Y4338 реальный гаплотип отдельных царей Вифинии не играет никакой роли. Уместно применить аналогию с русской династией Рюриковичей. В династии Рюриковичей не все имели субклад N1c1-Y4338, многие современные Рюриковичи имеют другую гаплогруппу (R1a), но на историю всей династии это никак не влияет.

Мы ничего не знаем о реальной преемственности царей Вифинии в период с 6 по 1 век до н.э. Возможна ситуация по которой кто-то обладавший субкладом N1c1-Y4338 взял себе имя и родовую легенду потомка царя Пруса, а реальный исторический род царей Вифинии имел совсем другую гаплогруппу. Как проверить достоверность генеалогического дерева? В худшем случае у нас будет ситуация по которой династия царей Вифинии не обладала субкладом N1c1-Y4338 и не была ДНК предками Рюриковичей, всё остальное содержание настоящего исследования останется без изменений.

По материалам ДНК-генеалогии получается необычная ситуация, в период 10 - 7 веков до н.э. род N1c1-L550* разделился на три ветви. Одна ветвь равномерно разветвлялась и оставила потомков в районе Балтийского моря и на севере Русской равнины. Из второй ветви N1c1-Y4338 произошли современные Рюриковичи. На ветви парарюриковичей, вероятно, есть линии потомков Фина Фолквалдского на западе, потомки рода князя финнов в Финляндии и потомки готландских купцов. В третьей ветви относятся потомки субклада N1c1-L1025, включая род Гедиминовичей.

В статье И.Л. Рожанского «Драккары, ладьи и каравеллы (почти детективная история)» исследована ветвь в текущей версии ISOGG - N1c1a1a1a*, которая характеризуется снипом L550, но без ветви снипа L1025, который задает самый населенный субклад N1c1a1a1a1. На схеме левую часть занимают ветви парарюриковичей (Y4338) и Рюриковичей (Y10931). В правой части диаграммы находятся гаплотипы из других ветвей, которые пока не имеют своих индексов в BigY и YFull. В правой ветви достаточно надежно выделяются 3 компактные группы с относительно недавними предками. Современные потомки этих ветвей живут во всех странах вокруг Балтийского моря.

Расчет по базовым 111-маркерным гаплотипам поместил их общего предка на 3300 ± 350 лет назад [36]. Из приведённой схемы следует, что около 13 века до н.э. субклад N1c1a1a1a1 разделился на две большие ветви (без учёта ветви Гедиминовичей). У левой ветви, в которую входят Рюриковичи, общий предок указанных на схеме современных потомков жил около 2 века нашей эры. Правая ветвь разделилась на пять ветвей, по трём ветвям определены общие предки, у двух ветвей общий предок жил около 4 века, у одной ветви общий предок жил в 15 веке. Даты формирования ветвей в статье не приведены. У ветви, в которую входят Рюриковичи, в период с 13 века до н.э. до 2 века нашей эры в настоящее время известна только одна линия потомков. Другими словами в этой линии на протяжении 15 веков все «боковые ветви» либо вымерли, либо пока потомки не обнаружены. Предки Рюриковичей переселились на Балтику в 1 веке до н.э., с 2 века начинают появляться разветвления потомков принца Прусса (N1c1-Y4338). Предки принца Прусса, жившие во Фракии и северо-западе Малой Азии, вероятно, не оставили дожившего до современности потомства, или эти потомки пока не обнаружены.

Фолквалдского. На схеме можно выделить следы расселения парарюриковичей по Балтике в виде шведских и финских ветвей.

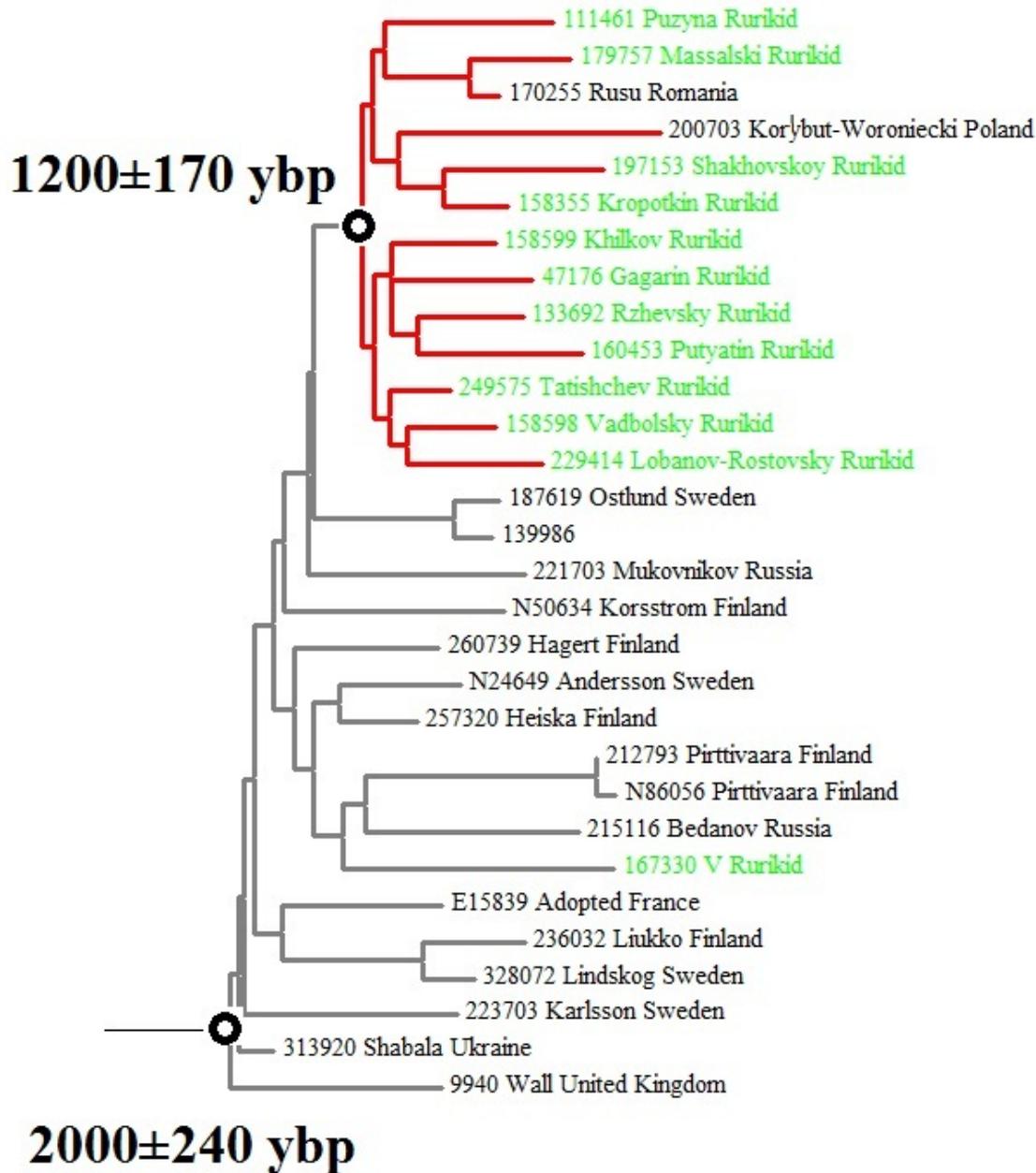
При существующей форме «разветвления» рода N1c1-Y4338 у нас нет никаких оснований для формирования гипотез о происхождении субклада N1c1-Y4338 от каких либо племён кимров, кимвров, готов, сармат. Мы можем констатировать, что ближайшей родственной ветвью к «пара-рюриковичам» является ветвь Гедиминовичей N1c1-L1025. По истории ветви N1c1-L1025 в период с 11 века до н.э. по 2 век по линии ДНК-генеалогии мы тоже ничего сказать не можем. Таким образом, мы имеем период 8 веков за который могло появиться от 4 до 6 сніпов. Для современных возможностей ДНК-генеалогии это слишком заметный период, который был бы выявлен при наличии родственной ветви у современных потомков кимров субклада N1c1-L550*.

Единственный вариант с замещением мужской линии по Y хромосоме мог произойти от потомков неизвестной ветви N1c1-L550* из потомков племён кимров или киммерийцев, которая полностью вымерла. Можно предположить, что потомки кимров субклада N1c1-L550* в одном из племён готов стали вождями. В целом, такой вариант представляется невозможным по той причине, что вождями племён готов могли быть только потомки Одина. Все известные короли готов вели свой род от Одина, поэтому они бы не стали сохранять предание о происхождении от Пруса – брата Августа. Видиварии – варяги в основном были представителями субклада R1a-Z92 и N1c1-L1025, среди видивариев могли быть потомки готов, кимров и гуннов из Ютландии (но пока не выявлены). Можно предположить, что один из родов видивариев мог присвоить предание о царе Прусе. В некоторых случаях присваивались достижения предков по женской линии. Но нет ни одного признака подтверждающего эту версию.

По древним преданиям для Балтийского региона первых веков нашей эры было характерно наличие очень древних царских династий. В тех условиях присвоить чужую родословную было невозможно. Предания о предках Гедиминовичей и московское предание о происхождении Рюриковичей говорят, о том их предки происходили от общего царского рода, жившего в 11 веке до н.э. и имевших **короткие перерывы между наследственными династиями вождей – царей – князей от 13 века до н.э. до 9 века нашей эры.** По материалам ДНК-генеалогии более половины современных жителей Европы являются прямыми потомками древних царей живших после 21 века до н.э. Из них 99,999% не сохранили преданий о своих предках, потому что младшие потомки отделялись от власти и становились простыми людьми и забывали предания о своих царских предках. Царские династии теряли власть, их потомки становились простыми людьми. Только очень немногие создавали новые династии. Из **условия непрерывности преданий о царском происхождении родов** Гедиминовичей и Рюриковичей и их общего предка жившего около 11 века до н.э. следует то, что Рюриковичи были действительными потомками династии царей

Вифинии, у которых был субклад N1c1-Y4338. В настоящее время у нас нет оснований отрицать достоверность московского предания о происхождении Рюрика от потомков царя Вифинии Пруса.

В настоящее время живет несколько десятков тысяч представителей субклада парарюриковичей N1c1-Y4338. Из них 17 человек опубликовали свои сведения, которые сведены в схему [31].



Субклад N1c1-Y4338, пара-рюриковичи и Рюриковичи (выделены зелёным) [31]

Из 17-ти пара-рюриковичей только один человек сохранил предание о причастности своего рода к Рюриковичам, на схеме он выделен зелёным цветом и обозначен как 167330 V. Rurikid. По схеме 167330 V Rurikid принадлежит финской ветви и между Рюриковичами и финской ветвью значительно более трёх поколений. Вероятно, финская ветвь тоже называлась Рёриками. Из этого следует, что княжеская династия Рюрик (Рёрик, Рерик) возникла гораздо ранее 9 века, и, вероятно, связана с царями острова Рё (Руян, Рюген). Из московского предания о 14 поколениях между Августом и Рюриком следует, что название рода Рюриковичей, возникло около 3 века, задолго до новгородского Рюрика. Об этом говорит субклад под номером 167330 под условным названием V. Rurikid. В роду этого человека сохранились предания об их происхождении от Рюриковичей, при этом разветвление рода произошло задолго до времени жизни новгородского Рюрика в 9 веке.

По распространению в Балтийском регионе мы можем предполагать, что среди этих пара-рюриковичей есть потомки князей живших в 8 веке на территории современной юго-западной Финляндии, в районе города Турку. В Российской Истории В.Н. Татищева о происхождении князя Рюрика сообщается: «Подлинное ж пришествие их без сомнения из Финляндии от королей или князей финляндских» [37. Книга 1, гл. 31.4.]. «Иоаким настойчивее всех это утверждает, что Рюрик, из Финляндии и как сын дочери Гостомысла, по наследию в Руси государем сделался, гл. 4, н. 21» [37. Книга 1, гл. 31.5.]. В предании говорится о племени фракийских финнов поселившихся в 1 веке до н.э. в Юго-Восточной Прибалтике. Часть потомков фракийских финнов в 5-8 веках переселились на территорию современной Финляндии, от них произошло современное название государства. Из разветвления субкладов хорошо видно, что ветвь Рюриков на территории современной Финляндии не были предками новгородского Рюрика.

Все официальные генеалогии Рюриковичей сводятся именно к Владимиру Мономаху (1053-1125), но по расчётам И.Л. Рожанского общий предок современных Рюриковичей жил на 200 лет раньше Мономаха - около 800 ± 170 года, в период от 630 до 970 года [31]. На схеме наглядно видно, что современные Рюриковичи являются потомками двух линий разделившихся в 9 веке. Разница между общим предком современных Рюриковичей и датами рождения детей Владимира Мономаха составляет более 200 лет. По схеме нижняя ветвь Хилков, Гагарин, Ржевский и другие были потомками Владимира Мономаха, который был потомком киевского князя Игоря, поэтому эту ветвь можно назвать Игоревичами. О древней истории представителей верхней ветви Рюриковичей ничего не известно, назовём их Олеговичами.

По расчётам И.Л. Рожанского общий предок современных Рюриковичей родился раньше или примерно в то же время, что и новгородский князь Рюрик. При сопоставлении с историческими сведениями получается, что ветвь Олеговичей происходила от брата или

дяди новгородского князя Рюрика. Следовательно, по материалам ДНК-генеалогии у нас есть основания считать, что династия Рюриковичей появилась раньше призвания новгородского князя Рюрика, из этого однозначно следует, что у новгородского князя Рюрика был субклад N1c1-Y4338-Y10931.

Мы отметили, что для сохранения преданий о царском происхождении определяющее значение имеет непрерывность царской династии, или короткий период между родственными династиями. Представители рода должны быть наследственными вождями или князьями. Нам ничего неизвестно о князьях в Юго-Восточной Прибалтике до 6 века. В прусских преданиях известны княжеские рода Мазо, Видевута, Брутена, Чимбеа, которые никак нельзя связать с Рюриковичами. Для сохранения предания о царском происхождении от Прусса, в период с 1 по 9 век предки Рюриковичей обязательно должны были быть вождями или князьями. Единственная известная нам династия, которая могла происходить от царей Вифинии это цари острова Рё (Руян, Рюген).

Более ранние ветви пара-рюриковичей можно сопоставить с потомками Финна Фолвалдского и родами фризских герцогов. Младшие ветви потомков фризских герцогов, царей Рёрик (Рорик) вероятно становились купцами и расселились на Готланде, в Швеции и по всему Балтийскому региону. В наше время живёт несколько тысяч представителей субклада N1c1-Y4338. При появлении других гаплотипов пара-рюриковичей и рюриковичей с подробными последовательностями снипов и максимальным числом аллелей появится возможность более точного определения времени жизни общих предков для каждой ветви. Когда появится несколько десятков гаплотипов с подробными последовательностями снипов, мы сможем с точностью до 160 лет определить время разветвления родов и более точно реконструировать историю предков Рюриковичей в Балтийском регионе.

Существующих сведений ДНК-генеалогии достаточно для признания наличия оснований считать, что новгородский князь Рюрик был потомком принца Пруса и обладал субкладом N1c1-Y4338-Y10931. Следует понимать, что все наши представления об истории в Балтийском регионе в I тысячелетии нашей эры строятся на «основаниях и мнениях», а реально имеют менее 1% научно доказанных фактов.

8. Происхождение династии Рюриковичей

У нас есть очень интересная информация по разветвлению субкладов современных Рюриковичей, несколько достоверных сведений по ранней истории Руси и записанные в русских летописях древние предания. Этого достаточно для реконструкции основных этапов династии Рюриковичей.

В Воскресенской летописи сообщается: *Август, кесарь Римский поставил... «брата своего Пруса въ березехъ Вислы реки во градъ Мадборокъ, и Торунъ (Торнов?), Хвоиница, и преславы Гденескъ и иныхъ многихъ градовъ, по реке Немонъ, впадиую въ море, и до сего часа по имени его зовется Прусская земля. А отъ Пруса четвертое на десять колено Рюрикъ. И въ то время въ Новеграде некий бе старейшина именемъ Гостомысль, скончаваеъ житие, и созыва владалца суцяя съ нимъ Новаграда, и рече: «советъ даю вамъ, да послете въ рускую землю мудрыя мужи и призовете князя отъ тамо суцихъ родовъ» [38].*

Из Воскресенской летописи следует, что братья Рюрик, Синеус и Трувор происходили от княжеского рода, властвовавшего в низовьях Вислы и по реке Неман. Другими словами отец братьев Рюрика, Синеуса и Трувора был русским князем в низовьях Вислы и по реке Неман. Поскольку после смерти отца новгородского Рюрика, он не вернулся в низовья Вислы, то русским князем в низовьях Вислы стал старший брат новгородского Рюрика.

В соответствии с московским преданием император Август назначил потомка царя Прусса царём Янтарного края. По историческим сведениям реальное назначение могло состояться после высадки римского десанта в дельте реки Русса (нижний Неман) во второй половине 1 века, как это описано в литовских преданиях. При этом варианте под Августом следует понимать императора Нерона, который послал экспедицию. Вероятно, предки Рюрика возглавили зависимое от Рима царство подобно тому, как царь Герод (Ирод) возглавлял Иудейское царство. Из последующего названия «Прусской земли» следует, что династия называлась по имени Прусса, а господствующее племя называлось финнами. Вероятно, династия Прусса в Янтарном крае контролировала территорию от низовьев Немана до низовьев Вислы.

По археологическим исследованиям в Янтарном крае 1-3 веков был период изобилия, который объясняется активной торговлей с Римской империей. После Маркоманских войн в конце 2 века торговый путь по Висле был перекрыт германскими племенами, Рим потерял контроль над Янтарным краем и царство Пруса стало независимым. В начале 3 века династия Прусса организовала новый торговый путь из Янтарного края по южному побережью Балтийского моря до средневекового торгового центра Хедебю (южнее Шлезвика) на юго-востоке Ютландского полуострова. На южном берегу озера Зелькер-Нор, где ныне находится коммуна Зельк, начинался волок к реке Райдер-Ау (Rheider Au), через который варяжские ладьи спускались в реки Трене и Айдер, а затем выходили в Северное море. Далее янтарь доставлялся в торговый центр Глесария и шел по западному янтарному пути.



Торговый маршрут из Балтийского в Северное Море

По археологическим материалам на островах запада Балтики обнаружены многочисленные находки инвентаря, ранее характерного для Самбии - конские оголовья, втульчатые топоры [29]. Вероятно, потомки принца Пруса длительное время контролировали балтийский маршрут поставки янтаря в Римскую империю. По южно-балтийскому маршруту находился остров Рё, которые славяне называли Руян, а немцы перевели как Рюген. Присутствие потомков Вифинского принца Пруса на западе Балтики и в Северном море нашло отражение в преданиях о Финне сыне Фолквалда. Напомним, в саге «Беовульф» упоминается, что фризский король Финн женат на датской принцессе Хильдебург и что у них взрослый сын. Имя Финн Фолквалдский можно представить как титул в значении «правитель народа финнов». Слово фолк обозначает народ, имя Валдис, вероятно, вenedского происхождения и широко распространено в современной Латвии, происходит от корня valdit – «правитель».

Вероятно, в период 2-3 веков потомки принца Пруса властвовали на некоторой части Янтарного края. Об исторических событиях в Янтарном крае в период 2-5 веков мы ничего не знаем. По

археологическим исследованиям во второй половине 2 века низовья Вислы захватили племена готов. По сообщению Иордана готы разгромили и изгнали племена ульмеругов. Возможно в 3 - 5 веках в Янтарном крае господствовали готы. В 5 веке на Самбии происходит смена погребального обряда с ингумации на кремацию [29]. По сообщению Иордана в дельте реки Висла жило племя видивариев, далее по побережью племя эстиев. В конце 5 века эстии королю остроготов Теодориху (470-526) послали в дар янтари, о которых подробно говорится в ответном письме, составленном, как и другие государственные послания остроготов, канцлером Кассиодором (Variae, V, 2). Из этого следует, что в 5 веке на территорию Янтарного края вернулись эстии.

Напомним, что в книге древних родов России именуемой «Бархатной книгой» написано: "Егда *всесильный и единый от Троицы Господь наш Иисус Христос изволи вочеловечитися ...Август...Братажъ своего Пруса постави в березех Вислы реки... А от Пруса 14 колено Рюрик*" [3]. Из московского предания следует, что через 14 поколений от рождения Иисуса Христа была создана династия Рюрик. В древнем мире даты определялись по фактическим поколениям царствующих родов. По исследованиям И.Е.Забелина, исходя из статей «Прохирона», по византийским законам совершеннолетие для мужчин наступало в 14 лет, для женщин - в 12 лет. Согласно же установлениям «Эклоги», брачный возраст для мужчин начинался с 15 лет, для женщин - с 13 лет. С учетом смертности детей (первенцев) и гибели в войнах старших братьев фактическое поколение можно принять за 20 лет. Возможно, поколения рассчитывались от внука последнего царя Пруса и Юлия Цезаря, который родился около 60-55 года до н.э. и первый из рода Пруса переселился в юго-восточную Прибалтику. Возможно, 14 поколений надо считать от князя Пруса получившего право на правления от Августа Нерона около 65 года нашей эры. Расчётные 14 поколений составляют 280 лет, следовательно, от даты рождения внука Цезаря и Пруса до рождения около 40 года первого князя Пруса в Янтарном крае, через 280 лет мы получаем период от 220 до 320 года. Таким образом, по московскому преданию, династия Рюрик могла появиться в период от 220 до 320 года.

По археологическим исследованиям [29] в конце 2 века потомки Пруса воевали в юго-восточной Ютландии. В период 3-5 веков жил Финн Фолквалдский - вождь одного из фризских племён. Во второй половине 2 века племена ульмеругов потерпели поражение от готов. По мнению многих исследователей руги под давлением готов мигрировали в Паннонию. Около 250 года готы покинули Померанию. Остров Руян - Рюген находился на балтийском участке янтарного пути. На основании московского предания мы можем предположить, что отец Рюрика, жившего в середине 3 века, основал династию царей острова Рё (Руян - Рюген). Собственно имя Рюрик является титулом царя острова Рё. По существующим материалам ДНК-генеалогии мы пока не можем

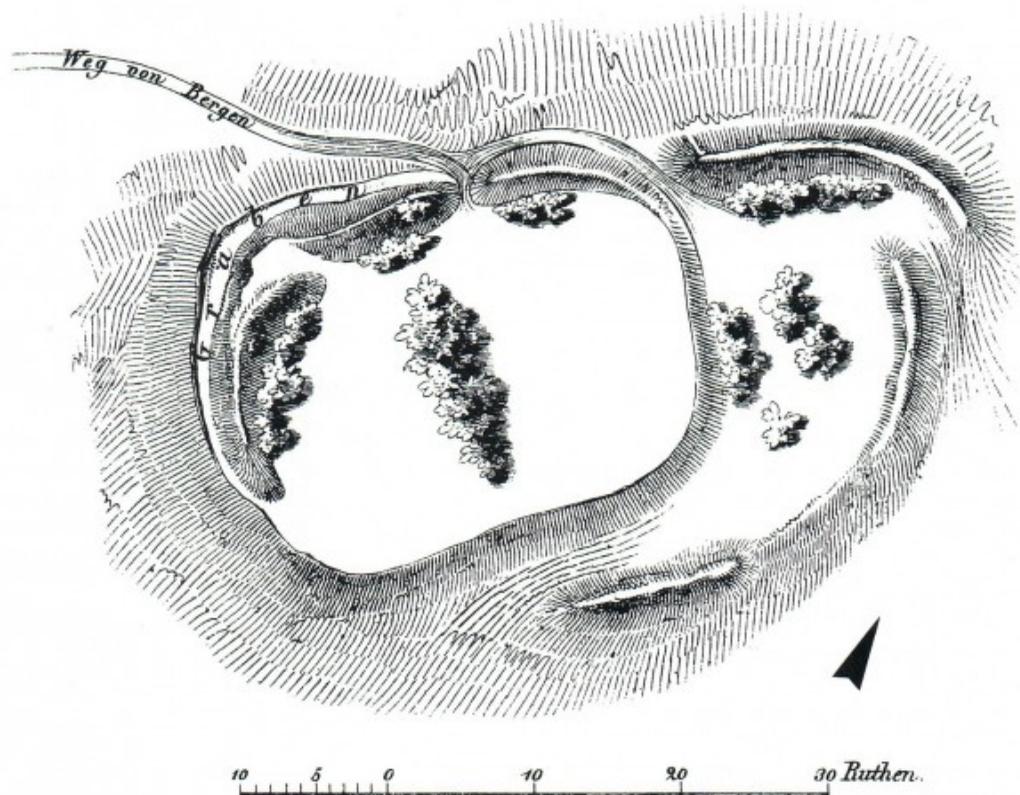
определить из какой династии: Финна Фолквалдского, или непосредственно князей Янтарного края происходил отец Рюрика.

У славян и скандинавов княжеские имена были двухсоставными, имя Рюрик делится на две части Рю-рик. Вторая часть «рик – рек - рих» часть встречается у скандинавских и германских конунгов: Хейдрек, Гейдрик, Теодорих, Гадарих, Ардарих. Часть имени «рик – рек - рих» является кельтским царским титулом, соответствует латинскому рексу, часто встречается в княжеских именах Балтийского региона.



Руины Ругарда на картине Карла Фридриха Шинкеля, 1821 г.

Первая часть Рю происходит от названия острова Рюген. У датчан остров назывался Рё, у славян Руян. Название Руян состоит из корня «ру» и окончания «ян» - которое обозначает племя. Немецкое название Рюген является прямым переводом славянского Руяна, в котором корень «ру» - это название острова, а «ген» - это обозначение племени. Славянское Руян и немецкое Рюген обозначают племя острова Ру - Рю. У разных народов в зависимости от названия острова на родном языке титул Рюрик звучал по разному: у датчан Рёрик или Хрёрик, у славян Рурик, у немцев Рюрик.



План городища Ругард

Имя - титул Рурик - Рюрик соответствует названию города Ругард. Название Ру-гард двухсоставное, гард на языке племён варингов или вандалов обозначает крепость, на словенском град. Название Ругард обозначает крепость острова Ру (Руяна). В окрестностях города Берген, являющегося современным административным центром острова Рюген, до сих пор сохранились руины древнего славянского городища. Городище это в народной традиции называют Ругард. В период 7-12 веков Ругард был одним из важнейших городов Рюгена и служил крепостью прикрывающей торговый центр Ральсвик.

На острове Руян в 7-12 веках главный торговый центр находился в районе современного Ральсвика. Древнее словенское название Ральсвика не известно. Предполагается, что здесь в защищенном от штормов заливе располагался флот племени руян. В конце 1960-х археологами было раскопано значительное ремесленное поселение с причалами для кораблей, найдено 3 древнеславянские ладьи, языческий храм и большое поле захоронений четырёх типов. Захоронения в Ральсвике имеют сходство с захоронениями в Велиграде (Мекленбурге) - столице ободритов и Лопино (под Гнёздово около русского Смоленска). Возможно городище Лопино это древняя Арсания. Об обширной торговле свидетельствует множество находок, среди которых: - клад с 2211-ю арабскими серебряными дирхемами (самая ранняя датируется

844г.) - серебряные украшения «пермского» типа - различные бронзовые и др. амулеты и украшения, относимые археологами к восточной Прибалтике и северной Руси.

Политическим центром Ральсвика была расположенная в 13 километрах крепость Ругард. Ругард расположен не только в самом центре Рюгена, но и в самой высшей его точке. Преемником Ругарда стал город Берген – место пребывания рюянских князей и столица Рюгена от принятия христианства и до наших дней. В Бергене же находится и одна из старейших, самых первых церквей Рюгена, построенная в 1180 году первым рюгенским христианским князем Яромаром. Ругард занимал второе место по влиянию на Рюгене, после Арконы.

По московскому преданию династия Рюрик возникла в 3 веке. По аналогии с Финном Фолквалдским можно предположить, что потомки принца Пруса завоевали остров Рё и основали новую династию Рёрик – Рурик - Рюрик. Династии Рюрик и Финна Фолквалдского помнили о своём родстве. В 9 веке представитель одной из ветвей династии Рюрик – Рорик Ютландский выступил наследником династии герцогов Фризии и получил от императора Франков лен на владение областью Рустринген и города Утрехта.

Московское предание о Рюрике, жившем через 14 поколений после Августа, анализ имени Рюрик и распространение имён Рурик, Рорик в Балтийском регионе дают основания для формирования гипотезы о создании в 3 веке династии царей острова Рё – Руян – Рюген, одна из ветвей которой стали в 9 веке каганами Руси, в 10 веке династией киевских Игоревичей и в 13 веке династией московских князей.

Вероятно, в 7-8 веках представители династии Рюрик завоевали низовья реки Висла. Следует отметить, что в Повести временных лет ничего не говорится о «русской земле» в низовьях Вислы. Уже в 19 веке историки заметили множество несоответствий в Повести временных лет при описании истории в период с 839 по 945 год. Самыми очевидными несоответствиями являются: отсутствие в Повести временных лет сведений о войне между Русью и Византией в 860 году; описание похода Великого князя Олега Вещего в 907 году, о котором ничего не сообщается в Византийских источниках; отсутствие описаний Каспийских походов Руси, происходивших в периоды 864-884, 909-914, 943-945 годов. Историками Б. А. Рыбаковым и Л. Н. Гумилёвым была выдвинута гипотеза, по которой описание похода 907 года в Повести временных лет на самом деле относится к войне 860 года. Проблема в том, что в соответствии с Повестью временных лет в 860 году Рюрик, Синеус и Трувор еще не были призваны в Новгород, другими словами еще не существовала Новгородская и Киевская Русь.

Первое упоминание о Руси связано с посольством россов. В 839 г. к франкскому императору Людовику Благочестивому (814–840) явились послы византийского императора Феофила (829–842). Посольство было торжественно принято 18 мая в Ингельгейме. В составе византийского

посольства оказались и представители народа «рос»: «Послал он с ними также неких (людей), которые говорили, что их, то есть их народ, зовут Рос (Rhos), и которых, как они говорили, царь их, по имени Хакан (Chacanus), отправил к нему (Феофилу) ради дружбы. В помянутом письме (Феофил) просил, чтобы император милостиво дал им возможность воротиться (в свою страну) и охрану по всей империи, так как пути, какими они прибыли к нему в Константинополь, или среди варваров, весьма бесчеловечных и диких племен, и он желал бы, чтобы они возвращаясь по ним, не подвергались опасности. Тщательно расследовав причину их прибытия, император узнал, что они принадлежали к народности свеонской (eos gentis esse Sueonum); считая их разведчиками по тому царству (Византии) и нашему, чем искателями дружбы, (Людовик) решил задержать их у себя, чтобы можно было достоверно выяснить, с добрыми ли намерениями они пришли туда или нет; и он поспешил сообщить Феофилу через помянутых послов и письмом также и о том, что он их из любви к нему охотно принял; и если они (росы) окажутся людьми вполне благожелательными, а также представится возможность им безопасно вернуться на родину, то они будут (туда) отправлены с охраной; в противном случае они с (особо) посланными будут направлены к его особе (к императору Феофилу), с тем, чтобы он сам решил, что с таковыми сделать» [39].

Итак, в середине 9 века в районе Балтийского моря существовал русский союз племен, который в 860 году осуществил успешный набег на Константинополь. С точки зрения политической целесообразности новгородские словене должны были призвать к себе князьями представителей правящей династии русского союза племён, и самим стать частью Руси. Именно это и было сделано, новгородцы послали послов в Русь, которая имела грандиозную славу победителей Византии. Русь включала в себя «градъ Мадборокъ, и Торунъ, Хвоиница, и преславы Гденескъ и иных многих градов, по реке Немонъ» [38]. Именно эта Русь как сообщалось в «Окружном послании» 867 г. византийского патриарха Фотия: «Народ, столь часто многими превозносимый и превосходящий все другие народы своей жестокостью и кровожадностью, т. е. Россы, которые, покорив окрестные народы, возгордились и, имея о себе весьма высокое мнение, подняли оружие на Римскую державу» [40]. К данникам «Балтийской» Руси следует отнести племена «Литва, Зимигола, Корсь, Нерома, Либь» отмеченные в этнографическом введении «Повести временных лет». Племя Зимигола это сембы жившие на территории полуострова Сембия. Таким образом, в соответствии с Повестью временных лет вся территория юго-восточной Прибалтики находилась под властью «Балтийской» Руси, точнее каганата Русь.

Итак, у нас есть несколько достоверных дат: посольства 839 года, войны 860 года, договора 911 года, русских преданий изложенных в Повести временных лет и материалов ДНК-генеалогии о разветвлении рода Рюриковичей. На основании этих сведений мы можем реконструировать историю рода Рюриковичей.

Описание похода Вещего Олега 907 года, по мнению Б. А. Рыбакова и Л. Н. Гумилёва, следует относить к набегу 860 года. Если

совместить предание из Повести временных лет о войне 907 года и сведения византийских источников о войне 860 года то получится, что набегом 860 года командовал великий князь Вещий Олег. Слово Вещий является переводом титула Ведевут. Титулом Ведевут обозначали вождей союза племён Юго - Восточной Прибалтики, которых с 9 века стали называть пруссами. Вещий Олег (Ведевут Олг) был сыном первого кагана Руси и сам, вероятно, уже был каганом Руси. Мы не знаем, в 860 году первый каган Руси был еще жив, или уже умер. Если первый каган в 860 году был жив, то Вещий Олег в период похода был воеводой. Вероятнее всего первый каган Руси правил 17 лет, с 838 по 855 годы. По преданию через 5 лет после 860 года Вещий Олег умер от укуса змеи. Следовательно, Вещий Олег был каганом 10 лет с 855 года по 865 год.

У первого кагана, вероятно, было несколько сыновей, из которых мы можем предполагать, что старшим сыном был Олег Вещий, а младшим - Игорь «древний». Мы не знаем, когда умер первый каган, в 865 году третьим каганом, возможно, стал Игорь «древний», который был отцом Рюрика, Синеуса и Трувора. В связи с тем, что в Повести временных лет преднамеренно удалены все сведения о «Балтийской» Руси и династии Олеговичей, то у нас нет никаких ориентиров для определения времени призвания Рюрика, Синеуса, Трувора на княжение в будущую Новгородскую Русь.

В 911 году великий князь Олег заключил договор между Русью и Византией. В Повести временных лет великий князь Олег совмещен с урманским князем Олегом, который был братом матери киевского князя Игоря. Из Повести временных лет следует, что варяги - «Балтийская» Русь в конце 9 века или начале 10 века - в период завоевания Киева воеводой Олегом от имени малолетнего князя Игоря, были гегемоном севера Восточной Европы. Поэтому в 911 году Киев не мог быть столицей Руси. Из этого следует, что договор 911 год был подписан Олегом - каганом «Балтийской» Руси. Поскольку Византия не признавала за Русью титула кагана, и в Повести Временных лет до 11 века ничего не говорится о каганах Руси, то из этого следует, что до 11 века титул кагана не принадлежал потомкам новгородского князя Рюрика. Напомним, что по материалам ДНК-генеалогии у нас есть ветви Олеговичей и Игоревичей, из приведённых рассуждений следует, что титул кагана принадлежал ветви Олеговичей.

Ветвь Олеговичей это научный факт, определённый ДНК-генеалогией, который доказывает, что новгородский князь Рюрик был потомком первого кагана Руси. В настоящее время мы не можем определить, когда точно родились братья, от которых пошли ветви Олеговичей и Игоревичей. Возможно, основатели ветвей были сыновьями первого Кагана: Вещим Олегом и Игорем «древним». Возможно, разделение ветвей произошло от сыновей третьего кагана - Игоря «древнего». Поскольку по Повести временных лет Вещий Олег не был предком киевского князя Игоря, то новгородский князь Рюрик был сыном Игоря «древнего» и Умилы - дочери новгородского старейшины

Гостомысла. Князя Синеус и Трувор могли быть родными, сводными или двоюродными братьями Рюрика.

Учитывая разницу в 51 год между войной 860 года и договором 911 года, можно предположить, что четвертый или пятый каган и великий князь Олег был внуком Вещего Олега. Современные Олеговичи вероятнее всего являются потомками кагана и Великого князя Олега, который заключил договор 911 года.

Вероятно, первые Смоленские князья происходили из ветви Олеговичей. Каспийские походы организовывались из низовьев Вислы, частично дружины собирались в районе современного Смоленска. В период каспийских походов образовалось будущее Смоленское княжество, которое арабские путешественники в 10 веке называли Русь Арсания.

Учитывая «красноречивое молчание» Повести временных лет о «Балтийской» Руси, титуле кагана в период 9-10 веков и месте откуда был призван Рюрик, Синеус и Трувор, можно признать, что резиденция каганов Руси в 9 и 10 веках находилась в Юго-Восточной Прибалтике в районе современного города Гданьска.

В договоре 911 года между Русью и Византией перечислены имена русских послов: *«от рода русского – Карлы, Инегелд, Фарлаф, Веремуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Руар, Актеву, Труан, Лидул, Фост, Стемид – посланные от Олега, великого князя русского, и от всех, кто под рукой его, светлых князей, бояр»* [41]. По исследованиям лингвистов имена 15 послов Руси из договора имеют кельтское, иллирийское, **фризское происхождение** и соответствуют Балтийскому региону [42]. Имена послов из договора 944 года полностью отличаются от имён послов из договора 911 года. Это говорит о том, что в договорах участвовали представители разных регионов. Договор 911 года заключён «Балтийской» Русью, а договор 944 года заключён Киевским княжеством, которое в середине 10 века стало главным центром Руси.



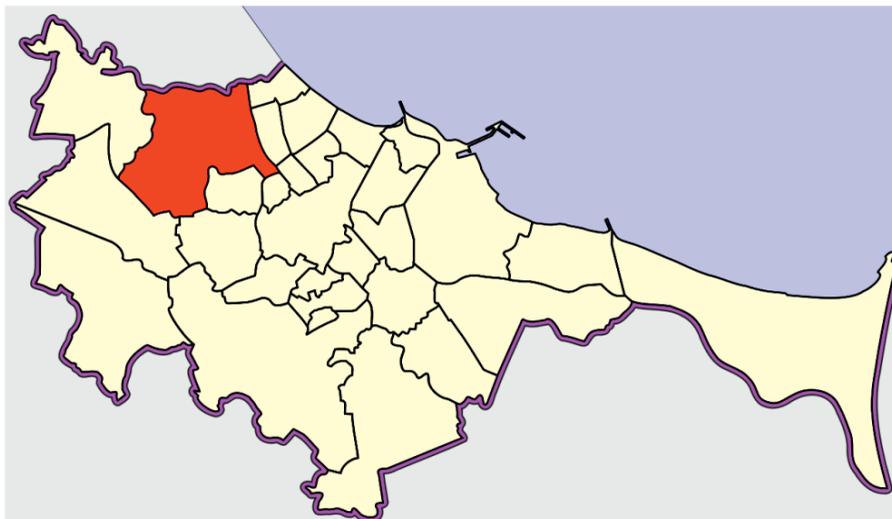
Карта современной Польши

Без всякого сомнения, у новгородского князя Рюрика был отец. По нашей реконструкции отцом новгородского князя Рюрика был Игорь «древний». Поскольку отцу новгородского Рюрика принадлежала столица - город Гданьск и прочие города Мадброк, Торунь и Хвоиница, то его отец - Игорь «древний» после 865 года был каганом Руси. На карте современной Польши территории вокруг городов Гданьск, Мальборк, Хойнице, Торунь занимают всё нижнее течение реки Висла. Следует отметить восточнее Хойнице город Старогард-Гданьски. Судя по названию Старогард, его основали племя варнов - варягов, возможно переселенцы из этого города основали Новгород у озера Ильмень.

Мы не знаем, сколько сыновей было у первого Кагана Руси. На основании отрывков преданий и материалов ДНК-генеалогии старшим сыном Кагана был «Вещий» Олег, а младшим Игорь «древний». Внуком «Вещего» Олега был великий князь Олег - участник договора 911 года, его потомки стали называться «олеговичами». Игорь «древний» - младший брат «Вещего» Олега был женат на Умиле - дочери новгородского Гостомысла. Новгородский князь Рюрик был сыном Игоря «древнего». Киевский князь Игорь был сыном новгородского князя Рюрика. Потомки киевского князя Игоря стали называться «игоревичами». Возможно, была немного другая схема родственных отношений между Олеговичами и Игоревичами, но исторической сути

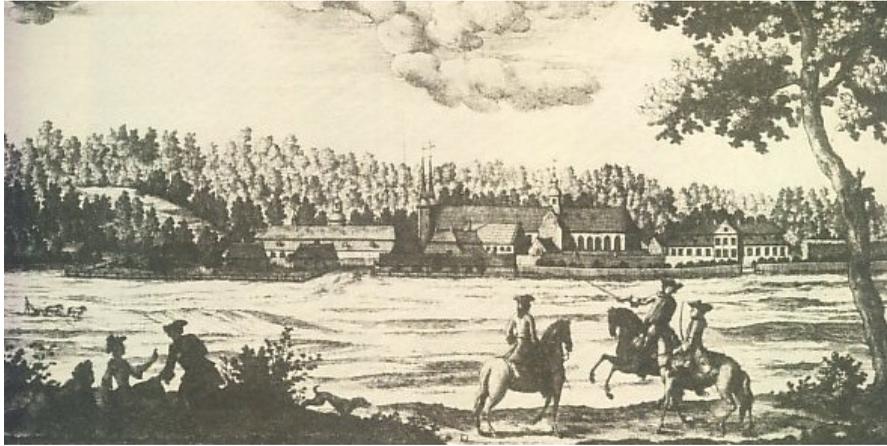
это не меняет, все они были потомками первого Кагана Руси, который до избрания назывался Рюриком, и по имени которого называлась династия Рюриковичей.

На основании ДНК-генеалогии мы точно знаем, что род Рюрика имел много ветвей в Балтийском регионе, следовательно, он имел длинную историю. В Повести временных лет **преднамеренно убраны все сведения о роде Рюрика**. Следует обратить внимание на Оливский собор, который служил **главным храмом Померании, усыпальницей местных князей и герцогов** которых называли русскими.



Расположение Оливы на схеме Гданьска

Современная Олива это район города Гданьска, на севере граничащий с Сопотом. Название одинаково звучит на польском, кашубском и немецком языках, то есть языках народов издревле населяющих эту местность. Первое упоминание Оливы обнаружено в документах монастыря цистерцианцев за 1186 год. А впервые официально, то есть в юридическом документе – передаточном акте нескольких деревень, в том числе и Оливы, она упомянута в 1188 году.



Конус Хилл и собор Оливы на гравюре 1765г.

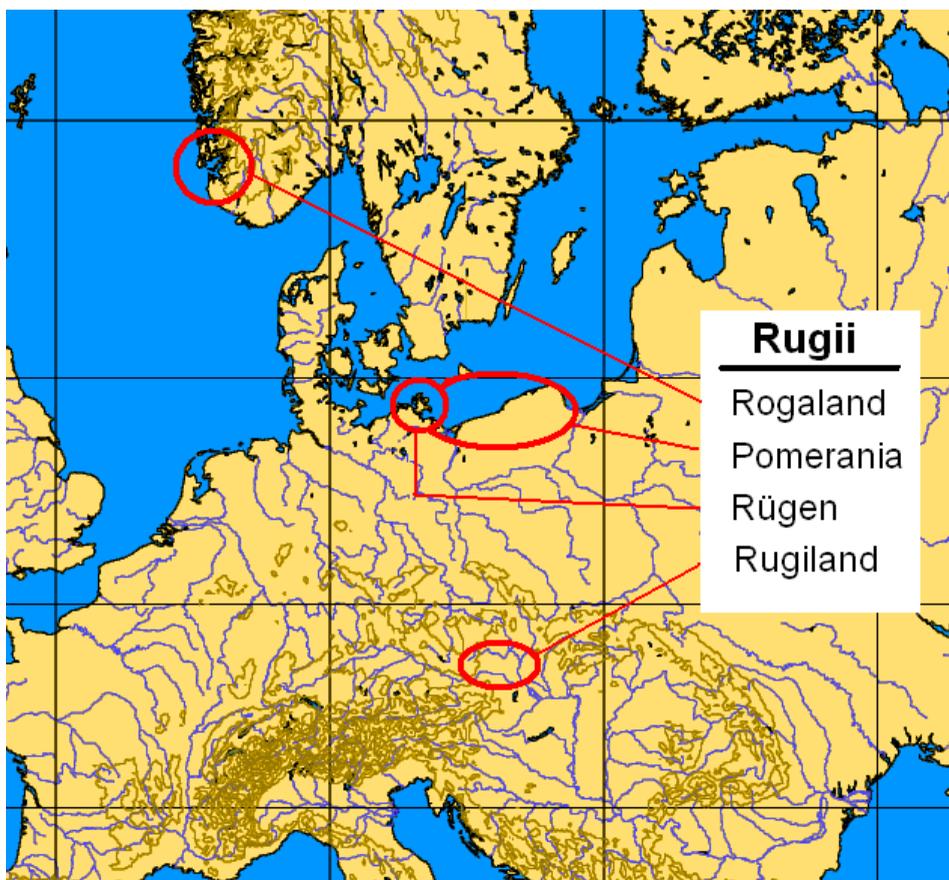
Рядом с собором Оливы находится возвышенность высотой 100,8 метров на кашубском языке Grzëra, которая сейчас называется конус Хилл. В соответствии с преданиями Рюрик с братьями Синеусом и Трувором были приглашены на княжение из района Гданьска. Наиболее удобным местом для расположения укрепленного замка является конус Хилл. Учитывая, что у подножья горы находится собор с усыпальницей князей Померании, можно предположить, что семья Рюрика жила в замке на горе. Поскольку столицей считается резиденция князя, то Олива была первой столицей Руси.



*Собор во имя Святой Троицы, Девы Марии и св.Бернарда.
Олива, г. Гданьск*

Современным гербом района Оливы является оливковое дерево. Оливковые деревья не растут на Балтике и северном Причерноморье. Вероятно, Оливу основали переселенцы из Ольвии, которая находилась на правом берегу Днепро-Бугского лимана к югу от современного Николаева. Ольвию в 6 веке до н.э. основали древние греки. Около 370 года Ольвия была полностью разгромлена гуннами. Город Оливу, вероятно, организовали греческие и русские переселенцы из Ольвии. Ольвия по мнению филологов происходит от греческого слова «счастливая».

У Новгородского князя Рюрика было много жен и много сыновей. В Российской Истории В.Н. Татищева сообщается, что: «Имел Рюрик несколько жен, но более всех любил Ефанду, дочь князя урманского, и когда та родила сына Ингоря, ей обещанный при море град с Ижорою в вено дал (как дар жениха за невесту)» [37]. Можно предположить, что Олег - отец Ефанды был князем Ругалана на юго-западе современной Норвегии. В древней Руси территория современной Норвегии называлась Урманией.



Расселение племён ругов (ружан) в Европе

В современной Норвегии есть провинция Ругаланн или Ругаланд. Название провинции происходит от древнего название этих земель. Во времена викингов Ругаланн назывался Ругьяфильке (норв. Rygjafylke). До битвы при Гафрсфьорде в данном регионе преобладали племена ругов, которые образовали на данной территории первые протогосударственные образования. Битва при Хаврсфьорде состоялась около 872 года (точная датировка неизвестна) во фьорде Хаврсфьорд, с победы в которой Харальда I начался процесс объединения Норвегии. Вероятно, после поражения в этой битве местный князь Олег вместе с дружиной и народом ругов переселился на земли князя Рюрика. Положение новгородского князя Рюрика было неустойчиво и он нуждался в военной силе, которая бы зависела только от него. Приглашение дружины урманских ругов во главе с Олегом для Рюрика было политически выгодно.

После смерти новгородского князя Рюрика власть захватили старшие сыновья. В Северной Руси для младшего сына Игоря и дружины Олега «земли» не нашлось, они стали изгоями. Урманский князь Олег с малолетним племянником Игорем был вынужден отправиться на юг завоевывать себе княжество. Олегу удалось захватить маленькое поселение Киев и, вероятно, с помощью дружин из Северной

Руси создать Киевское княжество. Следует отметить, что личная дружина Олега была из рюгов юго-западной Норвегии (Урмани). По историческим исследованиям рюги в юго-западной Норвегии происходили от венедров, которые переселились из Британии или Арморики. Вероятно, дружинники Олега из рюгов говорили на венедрском языке и носили кельтские и венедрские имена. В Киев Олег пришел как воевода малолетнего князя Игоря.

Киевский Олег и его дружина рюгов, может быть больше 100 человек, были самыми настоящими норманнами. Олег от имени Игоря основал Киевское княжество, но его династия не состоялась. Доказательством происхождения Олега из юго-западной Норвегии являются предания о том, что Олег - урманский князь и свидетельства европейцев о княгине Ольге - королеве рюгов. В "Продолжении хроники Регино из Прюма" Адальберта Магдебургского, в повествовании о миссии епископа Адальберта в 961—962 годах в Киев, княгиня Ольга (после крещения Елена) называется королевой рюгов (*reginae Rugorum*) и русичи неоднократно именуется ругами: *«959г. Посланцы Елены, королевы рюгов [руссов], крестившейся при Константине, императоре Константинополе, прибыли к королю прося (неискренне, как позднее выяснилось) дать для этого народа епископа и проповедников»* [43]. Сведения о ругах (киевских русах) проникли также во Францию в связи с женитьбой французского короля Генриха I на Анне (1051 г.), дочери Ярослава Мудрого. Сообщая об этой свадьбе, Гийом Жюмьежский, автор истории норманнов, писал, что Генрих женился на дочери короля рюгов [44]. В этих сведениях пересекаются сведения о племени рюгов из территории современной юго-западной Норвегии и царской династии острова Руген.

Следует понимать, что в государственном устройстве урманский князь Олег и его дружина не вышли за рамки наёмной дружины, их потомки полностью ассимилировались. В Киевском княжестве не сохранилось никаких норманнских следов: ни в религии, ни в языке, ни в хозяйственном укладе и прочих сторонах жизни.

В повести временных лет ничего не сообщается о Каспийских и Испанских походах Руси. Все эти походы, вероятно, организовывала «Балтийская» Русь. В середине 10 века вероятно по причине поражений в Каспийском регионе, произошел упадок «Балтийской» Руси и началось усиление Киевского княжества.

В наше время практически не сохранилось сведений о «Балтийской» Руси. Ряд упоминаний «Балтийской» Руси (или Балтийских Русий) имеется у Адама Бременского и его комментатора, относящихся ко времени около 1075 г. Так, перечисляя балтийские острова, Адам называет заселенную славянами Фембру, «тот, которым владеют раны (рюги, руны)», а также «третий остров, называемый Семланд, смежный с Русью и Поляками, населенный сембами и пруссами, отличающимися человеколюбием».

Комментатор Адама Бременского сообщил, что польский король Болеслав в союзе с Оттоном III (ум. 1002) подчинил всю Славонию, Руссию и Пруссию. «Славония» – это либо Западное Поморье, либо вся территория балтийских славян. Руссия здесь занимает область между Славонией и Пруссией [42].

В середине 10 века резиденция кагана «Балтийской» Руси была перенесена на остров Сааремаа, который в древности назывался Остров. В записках 17 века голландца Николааса Витсена «Путешествие в Московию» остров назван Русел. Дань варягам («Балтийской» Руси) 300 гривен Новгород платил до середины 11 века.

В 11 веке «Балтийская» Русь окончательно распалась на несколько самостоятельных княжеств, титул кагана стали использовать киевские князья, а в Повести временных лет предания о подвигах «Балтийской» Руси присоединили к раннему периоду киевского княжества. Полностью переделать историю не получилось, в других летописях остались сведения об Игоре «древнем». В Повести временных лет киевскому воеводе Олегу пришлось «приписать» титул великого князя и достижения войны 860 года.

9. Заключение

В результате проведенного исследования мы не нашли прямых доказательств происхождения рода Рюрика от династии царей Вифинии, но мы обнаружили достаточный объём исторических, археологических признаков и сведений ДНК-генеалогии на основании которых следует, что род Рюрика был прямым династическим продолжением царя Вифинии Пруса и имел субклад N1c1-L550-Y4338.

Из материалов ДНК-генеалогии следует, что предки Рюрика до I тыс. до н.э. жили в регионе Северного Китая, Монголии, Южной Сибири. В период с 10 по 7 век до н.э. предки Рюрика возглавляли одно из племён в киммерийском союзе. В период с 7 по 1 век до н.э. предки Рюрика возглавляли союз племён в Финии и государство Вифинию, их следует относить уже к фракийско – греческому этносу. В 1 веке до н.э. предки Рюрика переселились в район юго-восточной Прибалтики. В период с 1 по 3 век предки Рюрика стали варягами (финнами). В период 3-8 веков предки Рюрика были царями острова Руян (Рё, Рюген). В 8 веке предки Рюрика завоевали земли в низовьях реки Вислы, на которых жили племена варинов, словен и потомков видивариев, все они говорили на словенском языке. Около 810-830 годов в низовья Вислы переселились племена днепровских и донецких русков. Около 838 года дед новгородского князя Рюрика был избран каганом союза племён Русь.

Наши предки не знали о существовании Y хромосомы и свой этнос определяли по истории рода, вере, племени в котором жили и языку на котором говорили. То же справедливо и для предков Рюрика. Y – хромосома никак не может определять этнос человека, но разветвление сніпов может служить очень интересным инструментом исторических

исследований. Всегда следует помнить, что более 99,99% мужчин живших в I тыс. до н.э. не имели современных потомков.

В настоящее время в мире живет более 7 миллионов представителей субклада N1c1-L1025. В соответствии разветвлением субкладов N1c1 и умбро - римским происхождением субклада N1c1-L1025 следует, что существует достаточно оснований для признания версии о происхождения князя Рюрика от царя Вифинии Пруса. Царь Вифинии Прус, цари острова Руян (Рё) и новгородский князь Рюрик принадлежали к субкладу N1c1-L550, Y4338, современные Рюриковичи (N1c1-L550, Y4338, Y10931) являются их прямыми потомками.

В заключение следует отметить, что современная Россия возникла не в 1991 или 1917 году. Мы являемся прямыми продолжателями древней Руси. Рождение союза племён Русь и современной России следует отсчитывать от избрания первого кагана Руси, которое произошло до 839 года.

Литература

1. Клёсов А.А., «Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает», статья на сайте Переформат, опубликовано 11.02.2013. <http://pereformat.ru/> (дата обращения 11.05.2015).
2. Полное собрание русских летописей, Том 21. Ч. 1. Книга Степенная царского родословия (1-10 степени). СПб., 1908.
3. «Родословная книга Князей и Дворянь российскихъ и выѣзжихъ». Издательство: В Университетской Типографии у Н. Новикова. Москва. 1787г.
4. Ioannis Dlugossii. Annales seu Cronicae incliti regni Poloniae. Lib. I-II. Varsaviae, 1964. P. 215–216, 394. Этот вывод опирается на традицию, берущую начало в хронике Петра Дюсбургского конца XIII и начала XIV в. См., напр.: Merzyński A. Romowe. Poznań, 1900; Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. СПб., 2004. С. 44.
5. Miechowita M. Chronica Polonorum. P. XXXII; Bielski M. Kronika Polska. S. 91; Strykowski M. O początkach... S. 73 и др.
6. Гай Светоний Транквилл. «Жизнь двенадцати цезарей». Москва. Изд-во «Наука», 1993. Перевод М. Л. Гаспарова.
7. Геродот «История». Книга I. Изд-во «Наука», Ленинград, 1972. Перевод и примечания Г. А. Стратановского, под общей редакцией С. Л. Утченко. Редактор перевода Н. А. Мещерский.

8. Страбон. География. Перевод Г. А. Стратановского под общей редакцией проф. С. Л. Утченко. «Наука», 1964г.
9. Аппиан. Римские войны. Изд-во "Алетейя". СПб, 1994.
10. Е. М. Чекунова, Н. В. Ярцева, М. К. Чекунов, А. Н. Мазуркевич. «Первые результаты генотипирования коренных жителей и человеческих костных останков из археологических памятников Верхнего Подвинья». С. 287-294. Таблица на с. 294. // Археология озёрных поселений IV – II тыс. до н. э.: хронология культур и природно-климатические ритмы. – СПб.: ООО «Периферия», 2014.
11. Косменко М.Г., Кочкуркина С.И. «Археология Карелии». Петрозаводск 1996г.
12. Тереножкин А. И. Киммерийцы. М.: Наукова думка, 1976.
13. Keyser, Christine (May 16, 2009). «[<http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00439-009-0683-0> Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people]». Human Genetics (Springer-Verlag).
14. First successful assay of Y-SNP typing by SNaPshot minisequencing on ancient DNA.
15. Бичурин Н.Я. Собрание сведений... Т. I. С. 40.
16. Latlimore O. Inner Asian... P. 286.
17. Ibid. P. 300; Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая... С. 135.
18. Lattimore O. Inner Asian... P. 302. Фань Вэнь-лань считает, что эпохе Ся соответствовала луншанская культура (см.: Фань Вэнь-лань. Древняя история Китая... С. 43-44).
19. Lattimore O. Inner Asian... P. 300.
20. Грумм-Гржимайло Г.Е. «Западная Монголия и Урянхайский край». Т. II. Гл. 1. Л. 1926.
21. Окладников А. П. Неолит и бронзовый век Прибайкалья. Ч. III. М.; Л., 1955. С. 8.
22. Гумилёв Л.Н. История народа хунну. Книга 1. ООО «Издательство АСТ», 2002.

23. Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951.
24. Дебец Г.Ф. Палеоантропология СССР. С. 83.
25. Iron Age DNA from Europe and West Asia.
26. Хроника Литовская и Жмойтская. Собрание русских летописей. Т. 32.
27. Хроника Быховца. М. Наука. 1966 (пер. Н. Н. Улащика).
28. Кулаков В.И. Памятники археологии Калининградской области. <http://www.archaeology.ru> (дата обращения к сайту 25.05.2015).
29. Кулаков В.И. История Пруссии до 1238 года М.: "Индрик", 2003.
30. А.Н. Лукьянов «Италия и Ранний Рим». Омск, Изд-во «Компаньон» Творческого Союза учителей Омской области, 2013-2014.
31. Рожанский И.Л. Загадки Русской равнины: монголы, финно-угры и викинги. Переформат, 3.02.2015. <http://pereformat.ru/> (дата обращения 11.05.2015).
32. Откупщиков Ю. В. «Балтийские языки и индоевропейские реконструкции». Балто-славянские исследования. Вып. XVII. - М., 2006. - С. 110-115.
33. Асланов Л.А. «Культура и власть». М.: Изд-во ИТРК, 2001.
34. Томас Уильям Шор «Происхождение английской расы». (Пер. Бориса Новицкого). <http://swinow.livejournal.com/22157.html>. (дата обращения 30.05.2015).
35. Иордан «О происхождении и деяниях гетов». Спб. Алетейя. 1997.
36. Рожанский И.Л. «Драккары, ладьи и каравеллы (почти детективная история)» Переформат, 13.04.2015. <http://pereformat.ru/> (дата обращения 11.05.2015).
37. Татищев В.Н. Российская История. М.: АСТ; Издательство Ермак. 2005г.
38. Воскресенская летопись. Полное собрание русских летописей, т. 7–8, СПб, 1856–59.
39. Г.Е. Кочин. Памятники истории Киевского государства IX–XII вв. Л., 1936. С. 23–24.

40. Е. Голубинский. История русской церкви. Т. I. М., 1880. С. 32; М.В. Левченко. Указ. соч. С. 77.
41. Повесть временных лет. Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Наука, 1996.
42. Кузьмин А.Г. «Начало Руси: Тайны рождения русского народа». ООО «Издательский дом «Вече».
43. Адальберт Магдебургский "Продолжение хроники Регино из Прюма". Adalberts Fortsetzung der Chronik Reginos // Quellen zur Geschichte der saechsichen Kaiserzeit. Ausgewaehlte Quellen zur deutschen Gechichte des Mittelalters. Bd. 8. Darmstadt. 1977. перевод - Thietmar. 2001-2003. Сайт Восточная литература.
<http://www.vostlit.info/Texts/rus/contregino/frametext.htm> (обращение к сайту 10 июня 2015г.).
44. Гийом Жюмьежский. Деяния герцогов Нормандии. Под ред. Elisabeth Van Houts. – Oxford: Clarendon Press, 1992 – 1995.

The origin of the English word MONEY

Dr. Valery Osipov
Etymologist

I wonder if anyone knows the true sense of the word MONEY? This word is too old for any direct information to be known. It is much older than the modern understanding. The ulterior etymology of this word is disputed. Its etymology is rather difficult.

There is a wrong version that the English word MONEY comes from Latin. It can not be true. The Latins themselves called money quite differently. For this purpose, they used two words: *pecunia* and *nomisma*.

The focus idea of this root is "changing". Clearly, we can note the same idea in English CHANGE with the financial meanings of 1." the balance of money returned when something is paid for"; 2."money of smaller denomination given or received in exchange for money of higher denomination"; 3."to give or receive the equivalent of money in lower denominations or in foreign currency"; 4."coins". Thus, we can write: money=changing=coins.

What is money? Money is a thing used in place of another one or others. Usually, in place of goods or services. We use money for the replacing of one thing for another, for substitution. This act is called in Old Slavonic MENA - "change, exchange". The means of this act is money or MENY (МЕНЬ) (in Old Slavonic). Note, please, here the resemblance in sounds: MONEY/MENY.

This ancient Russian word was kept as the second half of the word BEZMEN (БЕЗМЕН) - "steelyard" which means literally « without MENS (БЕЗ МЕН) », that is « without weights ». Metal bars (ingots) were one of the most ancient equivalents of cost (money) and in the same time were pieces used in scales for weighing (weights).

The Czech word for "coin" is MINCE which is related to German MUNZE - "coin". Both are derived from Old Slavic MENTSE (МЕНЦЕ) meaning literally "a small thing for change". Note once more: coin is a means for change or exchange.

The Old Slavonic word MENY is plural form from MENA - "one thing for exchange". The same sense has the Latin MINA and Greek MNA (μνᾶ). Both mean "an ancient unit of weight". See also the modern Arabic MANN and Hebrew MANEH. Both for "name of a unit of weight".

We find in Modern Arabic the word MINA (ميناء) – “port”. What does it have to do with English word “money”? As a matter of fact, it is of the same root bearing the idea of exchanging. Historically, port was a place for the commercial exchange of goods. It was an important center of trade (buying and selling).

Similarly, the word “money” has its cognate in Japanese. The Japanese word MINATO – “port” is of the same root.

Selene (or Latin Luna), the eye of night, the sister of the god of the sun, the goddess of the moon, was also called Mene (Mênê). Why? And what does this name mean, Mene? It means literally “she who changes her appearance daily”. Note also, it is the female divinity who was presiding over the months.

Words MONEY, MOON and MONTH are closely associated. All these are cognates. It is quite clear that the English MOON – “moon”, the English MONTH – “month”, the Greek MENE – “moon”, the Greek MEN – “month”, the Lithuanian MENESIS – “moon, month”, the Russian MESYATS (МЕСЯЦ) – “month, moon”, the Latin MENSE “month”, the Gothic MENA – “moon”, etc., all are of the same Proto-Indo-European origin. No chance resemblance can be systematic nor regular. The deeper etymology of this root is “changes in ones appearance” the fact that allows to use these changes for measuring. We use the moon’s phases as the measure of time (months). Similarly, we use money (coins, change) as the measure of cost.

It is necessary here to add the following observation.

Sanskrit word MANI (मणि) has several meanings which are very close to those of the English word MONEY. These meanings are: “precious stone”, “measure”, “jewel”, “pearl”.

Another Sanskrit word PARIVARTA, confirms the close proximity of the concepts "money" and "exchange" because it means at the same time "money" and "change, exchange". It is interesting to note that this word has its twin word in Russian. Namely PEREVYORTYVAT (ПЕРЕВЕРТЫВАТЬ) "to change".

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 73

Анатолий А. Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 253

I recently had my genome tested with 23andme, and the ancestry results came back a bit intriguing. The genome is Middle Eastern (my roots are Egyptian), yet the Y haplogroup came back R1a1. I sent the genome to Professor (... the name is omitted, since his evaluation turned out to be incorrect – AAK) for further investigation to get some idea about its geographical location and that's what he had to say:

It absolutely is some form of R1. It absolutely is not any form of R1b. It absolutely is NOT any form of R1a1a. Luckily, the current terminology has not changed from what 23and Me uses.

It could be plain R1, R1a, or R1a1. One marker, M511 (aka L63) says it is R1a. There are no markers tested for R1a1. Most likely therefore it is R1a or R1a1, and nothing further downstream. If that is correct, it is VERY rare. R1a and R1a1 are not, however, unknown from that part of the world. Just very very rare. More tests will not help you.

My 23andMe raw Y chromosome data are attached (not included here, they take more than 50 pages – AAK). I would really appreciate it if you could offer me your opinion.

MY RESPONSE:

In fact, you belong to R1a1a-M17. It can be illustrated as

R1a-M511 > R1a1 > R1a1a-M17

You can see the respective Reference ID and Y-positions for M511 and M17 in you raw Y chromosome data on pages 33 and 36:

rs17307677 Y 18162834 C

rs3908 Y 21733168 I

The first stands for R1a-M511, the second for R1a-M17. The M17 SNP is very common among R1a bearers, however, R1a1a* (that is without downstream SNPs) is rather rare. M17 is currently equivalent to M198, which arose apparently on a

migration path of R1a bearers to Europe, about 14 thousand years ago. It could have happened somewhere between Iranian plateau and Anatolia, from where it could have moved to the Middle East and North Africa.

CONTINUATION:

I truly appreciate you taking the time and putting the effort to consider my question. I have a puzzling question: What does the M17 consist of?

This site says it's the deletion of a G.
<https://www.geni.com/projects/R-M17-Y-DNA/3819>

And here too:
<https://www.snpedia.com/index.php/Rs3908>

On the other hand the 23andme mapper shows something different. It shows an Insertion (I).

Would you please clarify the issue to me?

MY RESPONSE:

R1a-M17 is a conversion of 4G → 3G (that is, deletion of G) in the indicated position of Y-chromosome. Since the ID and the position for R1a-M17 is correct, I suggest you to disregard other notations on your list. It might be an error by 23andMe, or their own notation, or whatever. If you really want to spend a lot of your time investigating why 23 made the mistake (or used their own notation), you can do it. But you should apply to 23, not to other people.

I think you got your answer, it is R1a-M17*. If you really want to double check it, order tests for M17, M198 (which is equivalent for M17) and Z645 (which is the next downstream of M17) in FTDNA.

Regards,

CONTINUATION:

Obviously you are more knowledgeable than me and 23andme. So I will take your word for it that it is R1a-M17. I was just hoping to understand that's all, since the position is showing Insertion and not deletion. Again I may be missing something.

Thank you again for your time and I apologize if this dragged for too long.

God bless you and thank you again

ПИСЬМО 254

Я – карачаевец. Сегодня узнал результаты своего тестирования на Y-хромосому. FTDNA определили мою гаплогруппу как R1b-M269, но я думаю, судя по маркерам, это R1a. Помогите разобраться, пожалуйста. Гаплотип:

13 25 16 11 11 14 12 12 11 12 15 28

МОЙ ОТВЕТ:

Гаплотип у Вас действительно уникальный, легко будет родственников искать. Но пока их нет. По 12 маркерам столь необычного гаплотипа сказать что-либо трудно, но у Вас скорее гаплогруппа R1b, чем R1a. Последнее вообще крайне маловероятно, если только не сделана большая ошибка – вместо 11 показали 15.

Подождите начала работы московской Лаборатории, там Вам все сиппы сделают.

Всего хорошего,

ПИСЬМО 255

Можно ли вычислить время жизни общего предка по 19 маркерам между двумя гаплотипами, один из которых 111-маркерный, а другой – 19-маркерный, который отличается от первого всего двумя мутациями, в положениях GATA H4 (10 и 11) и DYS635 (21 и 22)?

МОЙ ОТВЕТ:

Вычислить можно, но результат будет с большой погрешностью. Поскольку не имеет значения, в каких именно маркерах прошла мутация, то временная дистанция между двумя 19-маркерными гаплотипами в данном случае равна $2/0.0368 = 54 \rightarrow 57$ условных поколений, то есть примерно 1425 лет. Если оба гаплотипа относятся к одному субкладу (а вероятность этого есть, гаплотипы похожи), то общий предок жил примерно 700 ± 500 лет назад. Иначе говоря, 700 лет назад – это с наибольшей вероятностью, но далее вероятность спадает (но сохраняется) по крыльям датировок еще примерно на 500 лет в обе стороны.

