

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 19, No. 9
September 2026**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2026.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2026. При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2026

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Распространение индоевропейских языков в соответствии с общей концепцией А.А. Клёсова: междисциплинарная интеграция данных
Автор-модератор: В. Коноваленко.1193

Айны. А.А. Клёсов.1266

Британцы (англичане) А.А. Клёсов.1268

К вопросу о нижней границе исторической науки в свете данных ДНК-генеалогии. Р.С. Хакимов. 1274

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Guerre civile européenne. France : police, armée, danger ethnique.
A. Livry.1281

Прямая линия. Часть 105. А.А. Клёсов 1284

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.
Часть 194, письма 664 - 666.1343

Распространение индоевропейских языков в соответствии с общей концепцией А.А. Клёсова: междисциплинарная интеграция данных

Автор-модератор: В. Коноваленко
Аналитические ассистенты: ИИ-ассистенты (Claude, DeepSeek, Grok, Gemini, Z.Ai)

Введение

Настоящий материал представляет собой попытку интеграции данных ДНК-генеалогии, лингвистики, археологии и социальной антропологии, относящихся к распространению индоевропейских (ИЕ) языков в рамках концепции, впервые систематически изложенной и обоснованной в работах А.А. Клёсова. Исходная концептуальная рамка и основная доказательная база (ДНК-генеалогические данные, методология расчётов TMRCA по STR-гаплотипам, сами конкретные числовые данные таких расчетов, ключевые интерпретации миграций и культур) полностью принадлежат А.А. Клёсову. Основой лингвистического блока данной работы служит концептуальная рамка, систематически развернутая в совместной статье: Klyosov, Tomezzoli (2013) «DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe» — работе, установившей корреляцию между гаплогруппами R1a/R1b и типами языковых систем в древней Европе. Следует учитывать, что ряд ранних гипотез о маршрутах миграции (например, ранний проход R1a через Анатолию), высказанных А.А. Клёсовым в публикациях 2010-х годов до массового появления данных по ископаемой ДНК, в настоящей работе уточняются с учётом новейших данных по ископаемой ДНК — прежде всего по фатьяновской и синташтинской культурам, подтвердивших северный (лесной и лесостепной) вектор основных арийских миграций.

Используя возможности искусственного интеллекта как аналитического инструмента, автор поставил задачу свести обширный массив публикаций А.А. Клёсова и независимых данных смежных дисциплин в единую, компактную, удобную для восприятия и по возможности хорошо структурированную схему. Роль автора заключалась в формулировании исследовательских вопросов и гипотез, их проверке на внутреннюю согласованность с эмпирическими данными, определении общего направления анализа и итоговом синтезе результатов. Основная цель — сохранить внутреннюю логику оригинальной концепции и дополнить её

там, где метод ДНК-генеалогии сам по себе не даёт прямого ответа (механизмы социального и лингвистического сдвига), независимыми аргументами лингвистики и социальной антропологии. Для нескольких открытых вопросов (хетты, греки, отчасти армяне) предлагаются рабочие гипотезы, развивающие подход А.А. Клёсова в междисциплинарном контексте.

Модель исходит из основной идеи А.А. Клёсова о том, что первичным носителем и основным распространителем индоевропейских языков (включая их раннюю, архаичную форму) были линии R1a — прежде всего в рамках культур лесной и лесостепной зоны Восточной Европы, а именно культуры шнуровой керамики (КШК) и связанных с ней или параллельных ей образований, таких как фатьяновско-абашевский круг, а возможно, и предшествующая им волосовская культура. Далее по тексту термин «КШК» (или «культура шнуровой керамики») используется в широком смысле и охватывает как классические шнуровые памятники, так и связанные с ними или параллельные им лесные и лесостепные культуры Восточной Европы, упомянутые выше. Представители R1b и других гаплогрупп выступали преимущественно в роли вторичных реципиентов языка через механизмы демической экспансии либо элитного доминирования с последующим культурным и языковым сдвигом (Раздел II). Здесь модель в первую очередь развивает неоднократно изложенную А.А. Клёсовым в публикациях Вестника гипотезу о роли кельтской экспансии как механизма индоевропеизации западноевропейских эрбинов.

Работа строится на трёх основных методологических принципах:

— **Парсимония (бритва Оккама)** — объяснение максимального числа наблюдаемых фактов при минимальном числе исходных посылок.

— **Объяснительная сила** — способность модели единообразно объяснять как «чистые» ИЕ-ареалы (индоиранский, балто-славянский), так и регионы с глубоким не-ИЕ субстратом (германский, греческий, хеттский и др.).

— **Фальсифицируемость** — наличие конкретных проверяемых предсказаний. Модель формулирует конкретное проверяемое предсказание: TMRCA между армянскими и балканскими носителями R1b-Z2106, рассчитанный по сериям реальных STR-гаплотипов, должен соответствовать периоду балканского/степного бронзового века (~4000–5000 л.н.). Дополнительно модель предсказывает находки архаичных линий R1a в ископаемой ДНК Балкан и, возможно, Анатолии в слоях ~6000–5000 л.н.

Метод ДНК-генеалогии — основной, но не единственный инструмент данной работы. Там, где он не может дать ответ напрямую (механизмы социального и лингвистического сдвига, природа субстратных явлений), он дополняется данными сравнительного языкознания и социальной антропологии — с понижением степени доказательности на соответствующих участках модели; такие места отмечены явно как рабочие гипотезы, а не установленные факты.

Этот подход полностью соответствует методологическому принципу, неоднократно подчёркиваемому самим А.А. Клёсовым: интерпретация данных ДНК-генеалогии должна проводиться независимо от существующих исторических, археологических и лингвистических нарративов. Сопоставление с ними осуществляется только после того, как собственные выводы уже сделаны. Совпадение укрепляет модель, расхождение также полезно, поскольку указывает направления для дальнейших исследований.

Читателю, желающему получить общее представление о модели до погружения в детали, рекомендуется начать с Раздела II (методологическая рамка и шесть тезисов) и Приложения (итоговая филогено-географическая схема)

I. Истинная дилемма: почему всё ведёт в Россию

Для определения популяции, явившейся первоисточником и главным распространителем праиндоевропейского языка (праИЕ — см. терминологическое примечание в Разделе II), вводятся три системных критерия. Такая популяция-донор должна одновременно удовлетворять следующим условиям:

1. **Географический критерий:** локализация в ареале Русской равнины / Понтийско-Каспийского региона как стартовой площадки веерообразной экспансии в Европу, Азию и Переднюю Азию.
2. **Хронологический критерий:** формирование языкового континуума с временной глубиной порядка ~6000–8000+ лет назад, с последующей масштабной демографической экспансией уже в энеолите — ранней бронзе.
3. **Демографический критерий:** популяционный потенциал, достаточный для обеспечения доминирования на пространстве трёх континентов — как через прямую демическую экспансию, так и через военно-сакральную элитарную инфильтрацию (см. методологическую рамку Раздела II).

Применение этих критериев к известным популяциям Евразии показывает, что им одновременно удовлетворяют только две основные группы: **R1b-Z2103** (Ямный горизонт, Понтийско-Каспийская степь, ~5300–4600 л.н.) и **R1a-Z645** (горизонт КШК/Фатьяново, лесная и лесостепная зона Русской равнины, ~5300–4300 л.н.).

Оба горизонта признаются в мейнстримной литературе (Haak et al., 2015; Allentoft et al., 2015) как события колоссального демографического масштаба. Разногласия учёных касаются только вопроса, какое именно из этих двух событий стало основным носителем и распространителем индоевропейских языков.

Другие гаплогруппы этого периода (G2a, J2, I1/I2a, N1c, E1b) такого масштаба демографической активности в нужном географическом регионе и в нужное время не демонстрировали¹.

Мейнстримная поп-генетика, опираясь в первую очередь на аутосомное qpAdm-моделирование «степного компонента» и археологическую рамку Энтони (колесо/лошадь), выбрала Ямную/R1b. Остальная часть настоящей работы показывает, используя эмпирический якорь непрерывной генетической линии санскрита/авестийского (Раздел II), что этот выбор не выдерживает проверки.

Стоит отдельно отметить недавнюю попытку самого мейнстрима снять остроту этой дилеммы через так называемую «индо-анатолийскую гипотезу» — предположение об общей прародине анатолийской (хеттской) ветви и всего ИЕ континуума в кластере CLV (Кавказ–Нижняя Волга, ~6400–6000 л.н.), с последующим вкладом ямной предковости в бронзовый век Анатолии. Эта конструкция подверглась прямой и жёсткой критике со стороны самого А.А. Клёсова (Вестник №10, 2025), отметившего, что носители R1b в указанный период «вообще не говорили на ИЕ», а представленная авторами схема смешивает качественно разный материал — от аутосомных «клинов» до реальных Y-гаплогрупп — без обоснования причинной связи между ними. При этом А.А. Клёсов в этой же критике указывает на альтернативу, не получившую развития у авторов статьи: расхождение анатолийской ветви и остального ИЕ-континуума могло произойти «без участия ямников», а, допустим, «с участием носителей гаплогруппы R1a» — то есть ровно та гипотеза, которая развивается в настоящей работе для хеттского случая (см. Раздел IX).

1. Справочно: G2a (анатолийский неолитический очаг, демографически ослаблен общеевропейским коллапсом ~4200–3200 до н.э., современные реликты — Кавказ/Сардиния/Юж. Италия); I1/I2a (мезолитический кроманьонский субстрат, маргинализован к энеолиту, региональный демографический расцвет — не ранее начала н.э.); J2 (Ближний Восток/Эгеида, вне заявленной зоны); N1a1 (приходит на Русскую равнину лишь ~3500 л.н. — слишком поздно по

хронологическому критерию; см. также Раздел IV о его роли в формировании балтийской ветви); E1b (региональный масштаб, недостаточный для континентальной экспансии).

II. Методологическая рамка и шесть тезисов: почему данные указывают на R1a

Примечание о терминологии

В настоящей работе термины «арийские языки» и «праиндоевропейский (праИЕ)» используются в соответствии с генеалогическим подходом А.А. Клёсова.

Под **арийскими языками** понимается массив языков, восходящих к носителям гаплогруппы R1a-Z645 и её производных. В этот круг входят как восточная (индоиранская), так и западные и северные ветви (балто-славянские, германские, кельтские, италийские и др.) — поскольку они восходят к языку носителей R1a-Z645, независимо от того, являются ли современные носители этих языков прямыми потомками R1a по Y-ДНК или получили язык вторично через элитный или смешанный сценарий. Термин используется в расширенном, генеалогическом смысле, а не в узко-лингвистическом (где «арийские» традиционно ограничены индоиранской ветвью); политкорректные или сугубо лингвистические ограничения здесь не применяются. Согласно А.А. Клёсову, арийский период условно завершается около 2500 л.н. (рубеж привязан к надписи Дария I: «Я — арий, сын ария»). После этого начинается эпоха уже отдельных индоевропейских языков (хотя и внутри арийского континуума), со значительным расхождением между ними - вплоть до 50% по базовой лексике.

ПраИЕ обозначает более ранний, общий предковый ствол, существовавший до кристаллизации узла R1a-Z645 (~5300–5900 л.н.), и включает анатолийскую (хеттскую) ветвь, отделившуюся до формирования Z645. Граница между праИЕ и арийским периодом в рамках данной работы привязывается именно к формированию субклада Z645 — это совпадает с тем, что в лингвистике известно как первое (анатолийское) расхождение внутри ИЕ-семьи; мы просто привязываем эту границу к конкретному генетическому узлу, а не к абстрактной дате.

Методологическая рамка: демика, элита, смешанный вариант

Прежде чем переходить к конкретным тезисам, необходимо явно сформулировать правило, которое неявно используется во всех них и без которого модель уязвима для обвинения в двойных стандартах.

Категория 1. Демическая экспансия (массовая миграция → замена/доминирование Y-хромосомного пула → жёсткая передача языка мигрировавшей популяции). Исторические аналоги: заселение Северной Америки, Австралии, Новой Зеландии. В нашей модели:

- занесение не-ИЕ агглютинативного языка эрбинами (R1b-P312) в Западную Европу при демическом подавлении неолитических G2a/I2 (Раздел VI);
- демическая экспансия R1a-Z93 из фатьяновского ареала через Абашево и Синташту в Индию и Иран (Тезис 1);
- конфликт степных R1b-Z2103 и лесных R1a-Z93, зафиксированный Пепкинским курганом (Раздел X).

Категория 2. Элитная инфильтрация (малочисленная военно-сакральная элита → растворение её Y-хромосомы в плотном субстрате → язык передается и сохраняется как престижный маркер). Исторические аналоги: Британская Индия, Норманнское завоевание Англии, венгерское вторжение в Паннонию, европейская колонизация Африки. В нашей модели:

- государство Митанни (R1a-Z93 в хурритском море, Раздел V);
- архаичная R1a, индоевропеизирующая балканский/анатолийский субстрат и растворяющаяся в нём (хетты, Сценарий А, Раздел IX);
- точечное взаимодействие R1a с локальной группой эрбинов в Унетице, продолжившийся в период Урнфилд, и приведший в итоге к индоевропеизации кельтского мира и его последующей экспансии в Европе в эпоху Гальштатта (Раздел VI).

Комментарии редактора № 1: (1) «Хурритского моря» могло и не быть, это (пока предположительно, но с основаниями) очередное заблуждение «мейнстрима». В Вестнике Академии ДНК-генеалогии (том 19, № 1, стр. 32-43) рассматриваются и обсуждаются недавние данные о том, что хурритский гимн и Ригведа имеют статистически абсолютное сходство каденций (вероятность различия 1:1 000 000). Далее, согласно данным античных историков этноним «арии» идентичен этнониму «хариин», возможно, и «хурии», и вполне может оказаться, что «хурриты» и «арии» - это одно и то же. Конечно, лингвисты могут возразить, что хурритский язык относился к хуррито-урартской языковой семье, а не к арийской (пра-ИЕ), но внимательное чтение материалов к тому показывает изобилие оборотов «считается», «предполагается», «выдвигали гипотезу» и так далее. Возможно, лингвистам стоит сделать усилие и пересмотреть ранние гипотезы с учетом новых данных. (2) В культуре Унетице, как и в других европейских культурах (в том числе и КШК) находки древних носителей гаплогрупп R1a и R1b не означает их «точечных взаимодействий», и взаимодействий вообще. Миграционные пути носителей этих (и других) гаплогрупп часто пересекались без их непосредственного взаимодействия, просто захоронения были на одной территории, но в разное историческое время. Вспоминается история, которую

мне рассказал профессиональный археолог, как они нашли при раскопках древнего кургана останки красноармейца в военной форме со связанными колючей проволокой руками. К чести археологов, он не был отнесен к той древней археологической культуре. В отношении древних костных остатков такие пересечения носителей разных гаплогрупп на одной территории определенно встречаются более чем часто.

Механизм Категории 2 не является абстрактной реконструкцией — история даёт ему прямую верификацию вне зависимости от ИЕ-вопроса: эллинизация Ближнего Востока и Центральной Азии после походов Александра Македонского. Греко-македонская элита, составляя ничтожный демографический процент, сделала греческий язык *lingua franca* на пространстве от Египта до Инда через контроль над армией, торговлей и институтами (полисы, гимнасии — структурный аналог *kóryos* и друидов, Раздел V/VII); Y-хромосомный след эллинов в Азии практически не сохранился. Когда же политическая надстройка рухнула (Рим, парфяне), греческий язык быстро исчез из обихода за пределами текстов — точно так же, как арийский язык Митанни исчез после крушения самого государства. Это показывает: элитная инфильтрация без институциональной кастовой консервации (см. Раздел IX) исторически недолговечна — именно поэтому ведический санскрит, защищённый кастовой эндогамией, выжил тысячелетиями, а митаннийский арийский и эллинистический греческий — нет.

Комментарий редактора № 2: *Поддерживая основные положения автора следует отметить, что фраза «Y-хромосомный след эллинов в Азии практически не сохранился» может быть неверна. В Индии есть множество носителей гаплогруппы J2, определенно не дравидской и не пришедшей с севера. Происхождение – скорее всего причерноморское, в том числе греческое. Это еще ждет своих исследователей.*

Успешность элитной инфильтрации (Категория 2) не гарантирована одним военным превосходством — это подтверждается обратными историческими случаями, когда завоевавшая элита со временем сама переходила на язык завоёванного населения. Германские «варварские» королевства, образовавшиеся на территории Западной Римской империи (остготы, вестготы, лангобарды, отчасти франки), несмотря на военный успех, в течение нескольких поколений перешли на латынь и романские языки — потому что римская административная и культурная традиция сохраняла значительно более высокий престиж, чем язык завоевателей. Аналогично тюркоязычные булгары, основавшие Первое Болгарское царство (VII в. н.э.) среди демографически преобладающего славянского населения, к X веку полностью перешли на славянский язык — процесс, завершённый явным религиозно-административным актом (выбор славянского как языка церкви князем Борисом I в 893 г.).

Таким образом, из сопоставления успешных (Митанни, Индия, Унетице-Гальштат) и неуспешных (германские королевства, болгары) случаев элитной инфильтрации можно вывести общие условия устойчивой передачи языка таким путём:

- Во-первых, одного военно-технологического превосходства недостаточно. Необходим также сопутствующий завоеванию сакрально-религиозный компонент (см. кастовую гипотезу Раздела IX).
- Во-вторых, принимающая цивилизация должна быть достаточно предварительно ослаблена, чтобы восприятие культурной модели «варваров» стало социально приемлемым, а не унижительным.

Там, где принимающая сторона сохраняет явное цивилизационное превосходство, ассимилируется сама элита.

Категория 3. Смешанный вариант (значительный, но не подавляющий Y-след с обеих сторон → язык передается и сохраняется при заметном демографическом вкладе и донора, и субстрата). Исторический аналог: колонизация Латинской Америки. В нашей модели: формирование армянского этноса (R1b-Z2106 на уровне ~23–25% при сохранении ИЕ-языка, Раздел VIII).

Хороший дополнительный пример Категории 3 — формирование южнославянской идентичности на Балканах. На территории нижнего Дуная (район Железных Ворот на сербско-румынской границе) непрерывно, хотя и в крайне малом числе, присутствовала древняя автохтонная линия I2a (P37→Y3120). Любопытно, что на Балканах было представлено как минимум два различных рода I2: западный (M223), который в древности, по-видимому, имел там более широкое распространение, но впоследствии его доля значительно сократилась (в основном сохранившись в более высоких частотах в Северо-Западной Европе, включая Британские острова), и восточный (P37→Y3120), который сохранился на месте в крайне малом числе, прошёл острое демографическое бутылочное горлышко (~2200 л.н.) и затем начал демографически восстанавливаться. В VI–VII вв. н.э., в эпоху императора Юстиниана и его преемников, на Балканы в существенном демографическом количестве мигрировали носители R1a-Z280/M458 — не малочисленной элитой, а полноценной переселенческой волной — и принесли с собой славянский язык. В результате смешения образовалась картина, типичная именно для Категории 3: современные сербы несут I2a-Y3120 на уровне ~35% и R1a-Z280/M458 на уровне ~18% — оба компонента демографически значимы. Расчёт TMRCA (времени до общего предка по серии STR-гаплотипов) для сербских носителей R1a даёт ~4295±618 л.н. — то есть эта линия присутствовала в регионе или в непосредственной близости от него задолго до самой миграции VI века,

что согласуется с непрерывным лесным ареалом R1a на Русской равнине и в Прикарпатье.

Вспомогательными эмпирическими якорями при реконструкции языковых процессов служат погребальные практики (резкая смена обряда отражает мировоззренческий сдвиг — см. Раздел VI) и религиозный пантеон (принятие ИЕ-мифологии сопровождается языковой сдвиг элиты — см. Разделы VI и IX). Однако оба якоря используются строго как подтверждающие, а не доказательные: религиозные элементы могут распространяться быстрее и независимее языка, погребальный обряд — отражать локальные традиции без смены языка. Первичным и единственным фальсифицируемым (доказательным) инструментом остаётся Y-хромосомная ДНК-генеалогия.

Применение правила к мейнстриму. Мейнстримная поп-генетика совершает методологическую ошибку, применяя логику Категории 2 (элитная инфильтрация) к регионам, где ископаемая Y-ДНК фиксирует именно Категорию 1 (демическая экспансия), — в частности, к Синташте и древней Индии, где R1a-Z93 демографически доминирует, а язык приписывается отсутствующему там R1b. Язык не переносится аутосомным «степным компонентом» в отрыве от Y-хромосомы — он переносится людьми, либо демически (Категория 1/3), либо через растворяющуюся элиту (Категория 2). Привязав язык к усреднённой аутосомной величине, мейнстрим фактически постулировал четвёртую, не существующую в реальности категорию: перенос языка математической абстракцией без физического носителя соответствующей Y-хромосомы.

Принципиальное отличие от мейнстрима — не только в том, *где* допустимо растворение Y-линии, но и в самой *структуре утверждения*. Наше утверждение в каждом случае привязано к конкретной Y-хромосомной линии — то есть оно фальсифицируемо в принципе: находка или отсутствие конкретного гаплотипа в конкретном месте подтверждает или опровергает модель (как уже показано для Индии, Тезис 6). Утверждение мейнстрима привязано к усреднённой аутосомной величине («степной компонент»), которая в принципе не может быть опровергнута никакой находкой — особенно учитывая, что аутосомные профили R1a- и R1b-популяций часто схожи. Это разница не в степени, а в роде: между проверяемой гипотезой и методологическим артефактом.

Тезис 1. Индоарийский вектор как эмпирический якорь

Сам термин «индоевропейские языки» восходит к санскриту и языкам Индии. Ведический санскрит и авестийский — древнейшие письменно зафиксированные арийские (в широком смысле) языки, максимально сохранившие структуру праязыка. Их носители генетически

маркированы R1a-Z93; среди брахманов — до 72% R1a в отдельных выборках.

Это эмпирическое наблюдение, а не дедуктивная посылка: восточный, индоарийский фланг арийского континуума документированно маркирован R1a — этот факт является исходной точкой анализа, а не его результатом. Цепочка верифицирована данными по ископаемой ДНК без разрывов:

Фатьяновская культура (~4900 л.н., леса Русской равнины, R1a-Z93) → Синташтинская культура (~4100–3800 л.н., Южный Урал, R1a-Z93-Z94) → Андроновская культура → миграции в Индостан и Иран.

R1b в этой цепочке отсутствует полностью — факт, который признаёт даже мейнстримная генетика. Сам А.А. Клёсов формулирует это предельно жёстко: в фатьяновской, синташтинской, андроновской и срубной культурах среди опубликованных образцов найдены **только** R1a (за единичными, отдельно описанными исключениями); в ямной культуре — **только** R1b. Это пример Категории 1 (демическая экспансия).

Тезис 2. Доказательство от противного и «слон в комнате»

При оценке конкурирующих гипотез необходимо применять критерий масштаба создаваемой аномалии: решение вторичных вопросов за счёт введения нерешаемой центральной проблемы методологически несостоятельно вне зависимости от элегантности частного объяснения.

Критики модели с первичным носителем R1a часто сосредотачиваются на вторичных вопросах — механизмах индоевропеизации Западной Европы, догреческом субстрате, кентумно-сатемном делении или анатолийских особенностях. При этом они системно игнорируют «слона в комнате» - восточный и северо-западный фланг индоевропейской семьи (а это главный эмпирический якорь). Если первичным носителем праиндоевропейского языка был род R1b, то приходится объяснять фундаментальный парадокс: области с самой консервативной и «чистой» формой ИЕ-языка (ведический санскрит и авестийский в Индии, славянские и балтийские языки на Русской равнине) жёстко маркированы гаплогруппой R1a (Z93 на востоке, Z280/M458 на северо-западе) при полном отсутствии R1b в соответствующих цепочках ископаемой ДНК.

Комментарий редактора № 3: Это «системное игнорирование» является характерным признаком деятельности попгенетиков, «геномных» или нет. К ним полностью относится американская поговорка – «не путайте меня фактами, я уже настроился». Они категорично защищают свое игнорирование и «настрой», навешивая на оппонентов ярлыки «псевдонауки» и «лженауки», выставление в сети коллективных писем, обличающих оппонента, организацией «групп поддержки» на конференциях – все это принципиально выходит за

*пределы науки, но попгенетиков это не беспокоит, цель оправдывает средства. Их не беспокоит, что этим они по сути копируют Т.Д. Лысенко, что, как генетиков, их должно особенно настораживать, но нет, не настораживает. Цель оправдывает средства. А цель проста – любыми способами защищать свою «песочницу», хотя давно должно быть ясно, в первую очередь им самим, что они этически полностью проваливаются. Но «защита песочницы» важнее. Напоминает выступление Т.Д. Лысенко на августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 года с целью противостояния классической генетике. На сессии Лысенко начал свой доклад так: «ЦК КПСС рассмотрел мой доклад и одобрил его». Все встали, овация. Ну, так сказать, выходи по одному, кто несогласен. Можно по-разному относиться к ранним работам Лысенко, но такой *modus operandi* недопустим. К сожалению, Т.Д. Лысенко в составе современных попгенетиков получил верных учеников.*

Защита гипотезы о первичности R1b требует одновременного объяснения трёх фактов:

Присутствие R1b в синташтинском регионе — не найдено.

Присутствие R1b в древней Индии среди носителей санскрита — не найдено.

Конкретный механизм передачи языка от R1b к R1a — не предложен.

Здесь важно подчеркнуть асимметрию масштаба двух типов проблем. Споры о том, как именно ИЕ-языки разошлись внутри Западной Европы, Греции и Анатолии, — это реальные, но вторичные по отношению к сути вопроса проблемы; им посвящены Разделы III–IX настоящей работы, и местами они решаются лишь рабочими гипотезами. Однако, пытаясь решить именно эти вторичные задачи, мейнстрим создаёт взамен проблему несопоставимо большего масштаба, которую систематически не замечает: фактически, для решения частных лингвистических головоломок они подменяют одно центральное допущение каскадом неразрешимых *ad hoc* гипотез.

Наша модель ставит во главу угла эмпирический якорь (Индия и славяно-балтийский мир), а вторичные западноевропейские и анатолийские аномалии объясняет естественным механизмом элитной инфильтрации (Категория 2). Гипотеза о первичности R1b нарушает критерий Оккама: это классический случай, когда решение частных вопросов порождает проблему, значительно большую по масштабу, чем те вторичные вопросы, ради которых оно было введено. Показательна здесь структурная логика самого мейнстримного аргумента: чем убедительнее мейнстрим настаивает на переносе индоевропейских языков в Европу миграцией носителей R1b, тем острее становится вопрос об отсутствии R1b в Индии — то есть усиление одной части тезиса автоматически ослабляет другую. В футболе это называется «автогол».

Комментарий редактора № 4: Ирония здесь состоит в том, что «массовость ямной миграции» в центральную и западную Европу не доказывается, она попросту декларируется. По сути, она изначально основывалась на том, что в ямной культуре нашли R1b, и в современной Европе мужское население на 60% (в среднем) состоит из носителей R1b. То, что в ямной культуре и в Европе – разные ветви R1b, во внимание не принимается, по сути игнорируется. Более того, со времени публикации той, «основополагающей» статьи Наак и др. в Nature прошло 11 лет, давно стало ясно, что «основополагающий» вывод той статьи, сотовый составил ее название, ложный, но популяризации, верные своему принципу «не путайте меня фактами, я уже настроился», продолжают утверждать, что статья Наак – «основополагающая», и она является сутью «мейнстрима» относительно «происхождения индоевропейцев» и «степного компонента» в Европе. Это отражает и число ссылок на ту статью в Nature (2015) в научной печати – на сегодняшний день (июль 2026) их 2806. Получается, вот такое число «последователей» не имеют способности к аналитическому мышлению. Что, как не драма, если не трагедия, в современной «популяционной генетике» и родственных дисциплинах?

Тезис 3. Баски и этруски как двойная контрольная группа

Современные баски несут субклад R1b-P312 (ветвь DF27) на уровне ~80% и при этом говорят на строго не-ИЕ агглютинативном изоляте. Если бы носители R1b-P312 изначально говорили на ИЕ-языке, баски были бы индоевропейскими. Дополнительным независимым аргументом служит двадцатеричная (vigesimal) система счёта, общая у басков и народов Кавказа. Это совпадение неслучайно: оно указывает на общую культурную традицию эрбинов, прошедших через Кавказ на пути к Пиренеям, — что прямо согласуется с кавказским маршрутом R1b, постулируемым в Тезисе 5 и Разделе VIII (Klyosov & Tomezzoli, 2013).

Комментарий редактора № 5: Описана устаревшая концепция более чем 13-летней давности, когда ветви (сипы) R1b на Кавказе и на Пиренеях были еще неизвестны, и в ходу были «прямолинейные» интерпретации. Типа – R1b на Кавказе и на Пиренеях, двадцатеричная система счёта на Кавказе и на Пиренеях, вуаля, маршрут через Кавказ и на Пиренеи «доказан». Но это мало чем отличается от ложного положения в статье Наак (2015), что раз в ямной культуре R1b, и в Европе R1b, то маршрут ясен, с востока на запад, в Западную Европу. Но наука о миграциях так не работает, сходство не есть происхождение одно из другого, сходство может относиться к общим предкам, которые потом разошлись на разные миграционные пути. Вполне возможно, что двадцатеричная система счёта была в ходу у древних носителей R1b-M269-L23, и одна ветвь, L23-Z2103 принесла ее в ямную культуру и далее на Кавказ и в Закавказье, и другая ветвь, L23-L151-P312 прошла мимо ямной культуры (действительно, там не обнаружена) и унесла систему счёта на Пиренеи, пока неизвестным путем. Отсюда же и описания народных танцев, которые, по многочисленным утверждениям, сходны на Кавказе и у басков на Пиренеях (и в южной Франции), это не есть аргумент, что эрбины прошли с Кавказа на

Пиренеи, это тоже может быть отражением древней культуры эрбинов R1b-M269-L23.

Крупное исследование ископаемой ДНК (Posth et al., 2021) показало, что этруски железного века генетически неотличимы от соседей-латинов; по мужской линии у них тотально доминирует R1b-P312/U152. При этом этрусский — не-ИЕ агглютинативный изолят тирренской семьи. Этруски генетически идентичны R1b-носителям ИЕ-языков, но сохранили исходный агглютинативный язык эрбинов: их регион оказался за пределами зоны R1a-влияния через альпийско-дунайский коридор.

Показательно, что по аутосомным данным этруски несут заметную долю «степного компонента», сопоставимую с их индоевропейскими соседями (Posth et al., 2021), — притом сохраняя не-ИЕ язык. Это прямая эмпирическая иллюстрация проблемы, разобранный в Тезисе 6: аутосомная «степная предковость» сама по себе не предсказывает язык её носителей.

Комментарий редактора № 6: «Степной компонент» у этрусков, скорее всего, пример ложной «интерпретации» компьютерных игр, с заложенными приближениями, допущениями, условностями. Или просто очень хотелось, что уже за пределами науки. У этрусков из почти ста образцов найден всего один со «степной» гаплогруппой R1b-Z2103, и то с археологической датировкой 1700 лет назад, уже наша эра, на тысячелетия позже ямной культуры. Поскольку «геномный анализ», судя по многочисленным данным, не различает R1a и R1b, видя только R1, а то и R, или даже P, то никаких осмысленных интерпретаций там быть не может. Данные показывают почти бесконечные «степени свободы» при интерпретации, но это практически непроверяемо. Тот самый «черный ящик», который не проходит критерий Поппера, а значит, ненаучно. Это характерно для «геномной популяционной генетики». Так что, возвращаясь к тому, что выше, нет там ни «степной предковости», ни языка. Есть исключительно фантазии.

Дополнительный реликтовый фон: аквитанский, лигурийский, иберийский и ретийский — весь массив зафиксированных не-ИЕ языков древней Европы локализуется строго в зонах максимальной концентрации R1b-P312, куда не дошла первоначальная волна R1a. Это системная закономерность, а не случайное совпадение.

Тезис 4. Глобальная корреляция R1a с ИЕ-языками

На евразийском пространстве прослеживаются три устойчивые зоны.

Зона первичного ИЕ-ареала (доминирование R1a, Категория 1): Восточная Европа (славяне, балты), Индостан (высшие касты), Иранское нагорье, Афганистан — R1a непрерывны с энеолита; ИЕ-языки здесь первичны и не несут следов субстратной замены.

Зона языковой консервации (изоляция R1b): там, где R1b доминирует без взаимодействия с R1a, стабильно фиксируются реликтовые агглютинативные системы (баскский, этрусский, аквитанский).

Зона языкового смешения (длительное взаимодействие R1b и R1a, Категория 2): Центральная, Западная и Северная Европа — зоны КШК, Унетице, Полей погребальных урн, Гальштата — функционируют ИЕ-языки, но с мощным не-ИЕ субстратом (германские, кельтские, итальянские).

Комментарий редактора № 7: *Это далеко не всегда «зона взаимодействия» или «языкового смешения», во всяком случае до времен кельтов (начало – первая четверть I тыс до н.э.) См. комментарий редактора № 1, см. выше.*

Это не корреляция, построенная задним числом, — она работает на всех континентах и во всех временных срезах.

Тезис 5. R1b-Z2103 и опровержение «ямной индоевропеизации»

Мейнстрим объявляет носителей R1b-Z2103 из Ямной культуры главными провайдерами ИЕ-языка в Европе, однако фактическое географическое распределение этой линии и реальные маршруты миграций прямо противоречат этому тезису.

R1b делится на две практически не пересекающиеся параллельные ветви: западную (P312/U106 — белл-бикерная, см. Раздел VI) и восточную (Z2103 — собственно ямная). Методологическое уточнение: снип L23 сам по себе не является признаком принадлежности к ямной культуре — это развилка, предшествующая разделению на восточную (ямную, Z2103) и западную (белл-бикерную, L51) ветви R1b. Присутствие L23 (или недотипированного M269) в каком-либо образце без дальнейшей детализации до Z2103/Z2106 не говорит ни о принадлежности, ни об исключении из ямной культуры — оно говорит лишь о недостаточной глубине типирования.

Данные по ископаемой ДНК подтверждают разделение прямо. Из более чем 4000 изученных в Европе образцов лишь девять относятся к R1b-Z2103 — и эти немногие находки (Италия, Богемия, Гальштат, Сербия, Франция, Нидерланды, Венгрия) датируются заметно позже самой Ямной культуры, что говорит о позднем, минорном просачивании, а не о массовой миграции. Ископаемые ДНК Унетицкой культуры (~4300–3600 л.н., Богемия/Моравия) особенно показательны: из 46 образцов субклад R1b-Z2103 отсутствует полностью; все R1b представлены западными субкладами P312, U152 и U106.

Современное распределение подтверждает ту же картину: в Шотландии Z2103 составляет 0,3% (при 85% P312), в Ирландии — 1,1% (при 93% P312), в Уэльсе — 0% (при 94% P312). Сам А.А. Клёсов резюмирует прямо:

носители Z2103 продвинулись из ямной культуры не на запад, но на юг — на Кавказ и далее в Анатолию и регионы Ближнего Востока (Клёсов, 2022). Данные таблиц FTDNA и YFull, систематически представленные в той же работе, подтверждают эти цифры.

Главная траектория Z2103: Поволжье → Дон → Кавказ → Передняя Азия — зона доминирования хуррито-урартских и прото-тюркских этносов с не-ИЕ агглютинативными языками, причём этот маршрут сформировался относительно быстро после образования Ямной культуры. Минорная доля Z2103 (включая субклад Z2106) двигалась через Северное Причерноморье на Балканы — судя по всему, существенно позднее основного кавказского потока. Там эта группа частично осталась как иллирийцы, а часть уже в железном веке ушла далее — частично закрепившись в Анатолии (Фригия), частично продолжив путь транзитом в Армению (см. Раздел VIII). В Армении Z2103 (с нисходящими субкладами) наблюдается у четверти мужского населения, схожие доли — в Турции, у курдов, езидов, ассирийцев (Клёсов, 2024).

Это согласуется с общим условием успешности элитной инфильтрации, выведенным в Разделе II: Z2103 достигли региона с уже сложившейся, письменной семитоязычной и хуррито-урартской цивилизацией — прямые данные по ископаемой ДНК из Месопотамии (Бакр-Ава, северо-восточный Ирак) подтверждают физическое присутствие линии R1b-Z2103 в этом регионе уже в бронзовом веке. По той же логике, что и в случае германских королевств на территории Рима, это предсказывает языковое растворение пришлой линии в более престижной местной цивилизации — что и наблюдается: современные носители Z2103 фиксируются как часть населения, говорящего на местных языках (армяне, турки, курды, езиды, ассирийцы). Детальный разбор двух маршрутов Z2103 — кавказского и балканского — и их различных языковых исходов представлен в Разделе VIII.

Тезис 6. Проверяемость модели (критерий Поппера) и ограничения аутосомного моделирования

Фальсифицируемость модели. Найдите R1b в Синташте или в древней Индии среди носителей санскрита — гипотеза о первичности R1a будет опровергнута. Более того, если будет найдено статистически значимое присутствие отцовских ДНК-линий R1b среди групп, традиционно ассоциируемых с ведической традицией, и расчёт по данной серии гаплотипов даст TMRCA не менее ~3000–3500 лет, это также поставит модель под сомнение. За десятилетия исследований ничего подобного не найдено.

***Комментарий редактора № 8:** Найти единичные образцы R1b на фоне десятков R1a – это не аргумент. Это могли быть пленные, рабы или проезжие*

купцы. Нужно найти систему R1b, с указанием источника прибытия (как с R1a), тогда будет аргумент.

Принципиальный методологический момент: фальсифицируемость настоящей модели работает именно и только через Y-хромосомные находки — конкретный гаплотип, обнаруженный или не обнаруженный в конкретном месте и времени. Она не зависит от аутомных пропорций «степного компонента» и не может быть ни подтверждена, ни опровергнута их пересчётом при ином наборе референсных популяций. Это прямо противопоставляет нашу модель мейнстримной: там, где у нас — проверяемый факт присутствия или отсутствия конкретной патрилинии, там у мейнстрима — пересчитываемый при смене методики процент смеси.

Нефальсифицируемость мейнстрима. Поп-генетическая модель, представленная в первую очередь работами Д. Райха, на практике оказывается нефальсифицируемой, то есть непроверяемой. Системное противоречие — не-ИЕ язык басков и этрусков при доминировании Y-хромосомного R1b-P312 — объясняется не пересмотром модели, а умозрительными допущениями: «нераскопанными курганами», «исчезнувшими без следа промежуточными языками».

Принципиальное отличие нашей модели от мейнстримной состоит не в том, что мы отвергаем механизм элитной инфильтрации как таковой — мы сами его активно задействуем (Раздел II, Категория 2). Отличие в том, что его применение должно сопровождаться внутренней логикой: демографической обоснованностью, разумными направлениями миграций (в нашей модели — преимущественно с севера на юг), и независимым лингвистическим подтверждением. Мейнстримная гипотеза о передаче ИЕ-языка от R1b ямников к R1a не удовлетворяет ни одному из этих условий. Направление передачи географически нелогично: предполагаемые доноры двигались на запад, тогда как «получатели» языка (R1a славянского и балтийского мира) сосредоточены на севере и северо-востоке — без каких-либо данных о возвратной миграции. Лингвистическое подтверждение отсутствует: предполагаемые доноры (R1b) оказываются связаны с сильно изменёнными версиями ИЕ-языков с мощным не-ИЕ субстратом, тогда как реципиенты (R1a) сохраняют наиболее архаичные и чистые формы — что прямо противоречит самой логике передачи языка (подробнее — Тезис 4 и Раздел IV). Иными словами: растворение Y-линии в нашей модели допускается только в строго определённых случаях — при доказанной малочисленности донорской группы и при наличии независимого не-ДНК подтверждения (письменные источники, документированные исторические параллели) — и принципиально не допускается в случаях демической экспансии. У мейнстрима отрыв языка от Y-ДНК — неограниченный приём без такого подтверждения,

применяемый ровно там, где это требуется для спасения исходного тезиса, вне зависимости от демографического соотношения.

Иллюстративный пример методологической проблемы — критика самим А.А. Клёсовым конкретных диаграмм «аутосомных клинов» в одной из популяционных публикаций: образец из Лебяжинки с редким снипом R1b-M73 (отсутствующим в ямных захоронениях) почему-то отмечен «эталонным ямным цветом»; смешанный образец «Россия-Карелия» (объединяющий заведомо разные Y-гаплогруппы — R1a-M420/M459/M735/YP1306 и J1-M267) почему-то представлен как однородный. Рожанский, оппонируя А.А. Клёсову, признавал, что генетика по аутосомам отвечает на вопрос о степени родства популяций примерно так же, как ДНК двух кузенов покажет их генетическое родство — но не сможет сказать, на каком именно языке говорил их общий прадед; для ответа на лингвистически конкретный вопрос нужна именно Y-хромосомная генеалогия, а не усреднённый аутосомный портрет. Характерно и прямое признание со стороны представителя самой лаборатории Райха: гаплогруппы их не интересуют, поскольку «слишком велика роль случая» — то есть метод, на котором строится мейнстримная модель, изначально и осознанно отказывается от того единственного инструмента, который способен дать фальсифицируемый (то есть проверяемый) ответ.

Математический редукционизм. Методы биоинформатического моделирования (qpAdm, ADMIXTURE, PCA) оперируют «степным компонентом» как усреднённой аутосомной статистической величиной, прямо зависящей от субъективного выбора референсных популяций. Зависимость результатов qpAdm от такого выбора подробно документирована в специализированной методологической литературе (Harney et al., 2021), однако в самих популяционных публикациях эта зависимость обычно не отражается в итоговых заключениях.

Подводя итог методологическому блоку, следует подчеркнуть: ключевое различие между нашей моделью и мейнстримом состоит даже не столько в выборе инструмента («Y-ДНК против аутосом»), а в принципиально разном подходе к верификации. Мы строим **фальсифицируемую систему**, опирающуюся на конкретные, проверяемые Y-хромосомные линии и исторические механизмы. Мейнстрим же часто прибегает к **математическому редукционизму**, где язык отвязывается от его физического носителя и привязывается к статистической абстракции («степной компонент»), которую можно подогнать под желаемый результат путём выбора референсных групп.

III. Лесное происхождение арийской ветви R1a-Z645

Мейнстримная поп-генетика по инерции рассматривает все ветви R1a-Z645 как носителей «степного компонента» (Steppe Ancestry) — даже лесные культуры шнуровой керамики и Фатьяново она объясняет как результат миграции ямных степняков на север. Это хронологический анахронизм: под одной биоинформатической вывеской смешиваются два принципиально разных популяционных потока, хотя древнейшие образцы Z645 и Z93 происходят из лесных и лесостепных регионов Русской равнины:

— **R1b-Z2103** (Ямная культура) — подлинные степняки, Понтийско-Каспийская степь; — **R1a-Z645 и все нисходящие (Z93, Z283, Z280, M458, Z284)** — лесные и лесостепные популяции Русской равнины.

Культура шнуровой керамики, к которой восходят европейские ветви R1a, — это леса, не степь. Древнейшие образцы Z93 (Фатьяново) происходят из Московской, Ярославской и Ивановской областей — зона густых смешанных и хвойных лесов.

Комментарий редактора № 9: Строго говоря, мы не знаем, что европейские ветви гаплогруппы R1a «восходят к культуре шнуровой керамики». Мы знаем, что в Волосо-Даниловском могильнике Ярославской области, и еще в нескольких захоронениях на Русской равнине нашли несколько десятков древних носителей гаплогруппы R1a-Z93, но в КШК Z93 пока не нашли. Так что эти находки пока к КШК не «восходят». Всего в литературе есть данные по 54 образцам, заявленных как относящихся к культуре шнуровой керамики (КШК). Однако с ними довольно странная картина – 11 из них определено из культуры колоколовидных кубков (ККК), гаплогруппы R1b-P310, P310-L151, P310-L151-U106, плюс один образец «ямного» происхождения Z2106-Z2109, который вообще чужой и для ККК, и для КШК. Видимо, авторы совершили ошибку, отнеся их к культуре шнуровой керамики, это бывает, особенно когда разные культуры находятся на одной территории и датируются практически одинаково. Все эти определенно ошибочные образцы - из Богемии, Чехия, датировка всех в интервале 4530-4000 лет назад, все опубликованы в одной статье¹. Остальные 43 образца, которые были заявлены как относящиеся к КШК, все имели гаплогруппу R1a. Но удивительно, что ни один, за исключением одного образца, не был типирован до уровня Z280, M458 или Z93. Единственный образец, культуры шнуровой керамики из Литвы, показал R1a-Z280-CTS1211, с археологической датировкой 2132-1749 лет до н.э., 3850±60 лет назад. Остальные образцы из КШК показали гаплогруппу R1a со следующими субкладами:

-- M459 (два образца, оба из Чехии, оба 2700 лет до н.э)

12101210121012101210

¹ Парас и др., Sci. Adv., 2021.

- M198 (Германия, 2500-2050 лет до н.э.)
- M417 (29 образцов, из Германии, Польши, Чехии, Польши, с датировками в интервале 2880-2000 лет до н.э., 4170-3755 лет назад)
- Z645 (5 образцов из Дании, Швеции, Польши и Эстонии, с датировками 2872-2037 до н.э., 4110-3755 лет назад)
- Z283 (2 образца из Эстонии и Словакии, 2872-2501 и 2200-2000 лет до н.э., соответственно, и 4110±40 лет назад в Словакии)
- Z282 (три образца из Литвы, Эстонии и Швеции, с датировками 2850-2050 лет до н.э., 4020±30 лет назад в Швеции).

Так что пока не знаем мы, в каком конкретном регионе и в какой археологической культуре появились восточно- и западно-славянские гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Исследования культуры шнуровой керамики пока ответа не дают, хотя по представлениям археологов именно она принесла зарождение фатьяновской культуры на Русской равнине.

Культура	Датировка	Гаплогруппа	Ландшафт
Фатьяновская (Московская, Ярославская, Ивановская обл.)	~4900 л.н.	R1a-Z93	Смешанные и хвойные леса
Культура шнуровой керамики (Украина, Беларусь, Польша, Литва)	~4800–4300 л.н.	R1a-Z283/Z280	Лес /лесостепь
Культура боевых топоров (Скандинавия, Сев. Германия)	~4500–4000 л.н.	R1a-Z284	Лес

Из этой картины следуют три вывода.

Во-первых, первые ~1000 лет своего существования (~5300–4300 л.н.) все ветви R1a-Z645, включая будущую «азиатскую» Z93, развивались исключительно в лесных и лесостепных экосистемах Русской равнины и Балто-Скандинавии.

Во-вторых, степная фаза Z93 — вторичная: выход в открытую степь (Синташта) произошёл около 4100–4000 л.н., как минимум на тысячу лет позже формирования самой ветви R1a-Z645 и консолидации её ранних лесных ветвей. Из фатьяновского ареала Z93 расходился как минимум двумя независимыми потоками: восточным — через абашевский переходный круг (Синташта → Андронов → Индостан/Иран) и южным (Срубная культура → Кавказ, см. Раздел V).

В-третьих, термин «степняки» корректен для эрбинов Ямной культуры (R1b-Z2103). Для арийских ветвей R1a он неверен и порождает ложные выводы о происхождении индоевропейцев.

Сама зона расселения Z645 — лесостепь и смешанные/хвойные леса Русской равнины — представляла собой не случайную, а оптимальную

экологическую базу именно для такого многонаправленного расхождения, которое мы наблюдаем по итогам трёх перечисленных пунктов (восточный поток к Синташте, южный — к Срубной и Кавказу, а также, как показано в Разделах V–VI, западный — через КШК к Унетице и Гальштату, и северный — через культуру боевых топоров в Скандинавию). Эта зона давала доступ к плодородным почвам и пойменным лугам, защищённое лесное укрытие от прямого военного давления соседей, и — что особенно важно — узел сходящихся речных систем (верховья Волги, Оки, Дона, Днепра), позволявший относительно быстрое перемещение в нескольких направлениях без необходимости пересекать открытые, контролируемые конкурирующими популяциями пространства. Демографический потенциал такой многоресурсной зоны заметно выше, чем у моноресурсной степи, что хорошо согласуется с наблюдаемым взрывным ростом и последующим многонаправленным расхождением линии Z645.

Особо отметим важное следствие именно длительной лесной консервации: то, что арийский язык в его «лесном» варианте на протяжении нескольких тысячелетий существовал в относительной изоляции лесной и лесостепной зоны, не выходя в степь, объясняет аномально высокую близость славянских языков друг к другу. Их расхождение на отдельные ветви началось не в энеолите или бронзовом веке, а значительно позже — фактически уже в историческую эпоху, с расселением VI–VII вв. н.э. (см. Раздел VI), в отличие от индоиранской, греко-армянской или германской ветвей, разошедшихся на тысячелетия раньше под влиянием степной экспансии или контакта с иноязычным субстратом.

Методологическое замечание о типировании КШК. Отсутствие снипа Z93 в ископаемых образцах культуры шнуровой керамики не является свидетельством его реального отсутствия. Из 43 изученных древних образцов R1a в КШК глубокое типирование проведено лишь для одного (найден Z280-CTS1211), а 22 образца недотипированы на уровне поверхностного снипа M417; ни один не проверен на Z93. Это означает, что вопрос о прямом происхождении Фатьяново (где Z93 доминирует) именно из КШК остаётся открытым — не исключено, что Фатьяново восходит к иной, не вполне идентифицированной линии (возможно, через волосовскую культуру), параллельной классической КШК, а не выводимой из неё напрямую. Соответственно, не исключён и обратный вариант — что собственно классическая КШК могла произойти от фатьяновской или близкой к ней линии, поскольку фатьяновская культура хронологически частично перекрывается с поздней КШК и географически находится в зоне её предполагаемого влияния. Это не меняет основной тезис раздела (обе линии — лесные, не степные), но требует честности в формулировках там, где речь заходит о прямой генетической преемственности Фатьяново от КШК — и является прямой

причиной, по которой термин «КШК» используется в настоящей работе в широком смысле, заявленном во Введении.

Стоит дать также представление о самой волосовской культуре, упоминаемой выше как возможный альтернативный предшественник Фатьяново: это позднеэнеолитическая лесная культура охотников-рыболовов-собирателей, существовавшая в верхневолжском и окском междуречье приблизительно в 5700–5000 л.н. — то есть непосредственно предшествующая и хронологически, и географически совпадающая с зоной последующего распространения фатьяновской культуры. В отличие от классической культуры боевых топоров и шнуровой керамики, волосовцы не практиковали скотоводство в той же мере и археологически выделяются специфическим кремнёвым инвентарём и каменной скульптурой; их этногенетическая и языковая принадлежность остаются предметом дискуссии, что и оставляет открытым вопрос об их возможной роли как параллельного, а не предшествующего источника фатьяновской R1a-Z93.

IV. Лингвистический аргумент: субстраты как индикатор первичного носителя

Это самостоятельный лингвистический аргумент, не требующий данных по ископаемой ДНК, — и тем не менее полностью согласующийся с моделью. Характер и объём до-ИЕ субстрата в разных ветвях индоевропейской семьи прямо предсказывается тем, кто был первичным носителем языка (R1a) и кто принимал его вторично.

IV.1. «Чистые» арийские языки — минимальный субстрат

Славянские и балтийские — наиболее «чистые» арийские языки. Есть следы доиндоевропейских гидронимов («Alteuropäisch» по Краэ), но в лексике и грамматике субстрат минимален. Причина: носители R1a (Z283/Z280/M458) двигались через леса Русской равнины, где не было крупных оседлых не-ИЕ популяций.

Санскрит и авестийский — документированный субстрат ВМАС, ~4–7% базовой лексики; минимален относительно других ИЕ-языков. R1a-Z93 несли язык через территории с низкой плотностью населения или выступали элитой.

Балтийские языки — отдельный, любопытный случай уральского субстрата. Около 3500 л.н. гаплогруппа N1a1 пришла на Русскую равнину с Урала с финно-угорским языком. Финны и эстонцы сохранили этот язык практически в исходном виде. Литовцы и латыши, однако, смешались с

местным R1a примерно в равной пропорции (около 50/50) и в итоге перешли на арийский (ИЕ) язык — но этот язык, формируясь под влиянием уральского субстрата носителей N1a1, обособился в отдельную балтийскую ветвь. Балтийские языки в этом смысле — «лесной арийский плюс уральский субстрат», структурно аналогичный германскому случаю (арийский плюс васконский субстрат), только с другим донором субстрата.

Комментарий редактора № 10: Носители гаплогруппы N1a1 не могли выйти на Русскую равнину с Урала «с финно-угорским языком». Финнов тогда и в проекте не было, они прибыли на территорию будущей Финляндии только в начале, а то и в середине I тыс н.э. Это уже относительно недавно лингвисты ввели название «финно-угорские языки», задним числом, на тысячелетия назад, это название некорректно. У носителей гаплогруппы N1a1 были уральские языки. Иначе нам придется назвать английский язык при дворе короля Артура (хотя это и мифический персонаж) «американским языком», только потому, что на нем через тысячелетие начнут говорить американские колонисты.

Комментарий редактора № 11: «этот язык, формируясь под влиянием уральского субстрата носителей N1a1, обособился в отдельную балтийскую ветвь». Вряд ли лингвисты с этим согласятся. В ходе миграций 3500-2000 лет назад будущие литовцы и латыши полностью потеряли свои уральские языки, и полностью перешли на ИЕ язык, который часть лингвистов называют «балтийским» или «балтским», а часть считает его одним из славянских языков. Уральские языки в нем своего следа не оставили.

IV.2. «Субстратные» ИЕ-языки — след принимающей популяции

Германские — ~27-35% базовой лексики без ИЕ-этимологии (по Венненманну) васконского, родственного баскскому типу. Носители R1b-R312 (белл-бикер) приняли ИЕ-язык от R1a, но их исходный агглютинативный язык эрбинов оставил мощный след². Закон Гримма рассматривается как вероятный фонетический след этого сложного многослойного контактного взаимодействия. Скандинавский узел дополнительно сложен: лесные R1a-Z284 принесли ИЕ-речь через культуру боевых топоров; автохтонные I1 приняли язык; позднее R1b-U106 усилили своё демографическое присутствие.

Кельтские — ~20-30% не-ИЕ лексики. Механизм аналогичен германскому, но реализуется в три исторические стадии (см. подробный разбор в Разделе VI).

Греческий — хорошо задокументированный «догреческий» субстрат ~20-25%. Носителями этого субстрата было эгейское население (J2, G2, E1b) — пеласги, минойцы, — принявшее арийский язык от групп R1a, продвинувшихся через балканский коридор. Греческий — кентумный язык, что указывает на контакт с европейской ветвью R1a (Z283/Z280), а

не с сатемной Z93. Небольшое присутствие R1b-Z2106 в микенских памятниках дворцового периода (Yediay et al., 2024) отражает более позднюю мобильность уже арийско-говорящих групп, а не первичных носителей греческого языка.

Армянский — хурро-урартский субстрат, картвельские заимствования (Thorsø, 2023). Армянский — сатемный язык с аугментом. Носители R1b-Z2106, получившие арийский язык в зоне взаимодействия с R1a, составляют ~23–25% армянской Y-хромосомной линии (Категория 3). Сатемные черты, по всей видимости, закрепились вторично, через ареальное взаимодействие с иранскими (R1a-Z93) соседями уже на месте.

Хеттский — особый, наиболее сложный случай (см. подробный разбор в Разделах VII и IX): в терминологии настоящей работы хеттский язык не является дочерней ветвью арийского, а восходит к до-арийской, праИЕ стадии общего R1a-M417 континуума (см. терминологическое примечание Раздела II). Хаттский субстрат исключительно хорошо задокументирован в религиозной лексике хеттского. Данные по ископаемой ДНК хеттских памятников фиксируют J2a и G2a. Кремация хеттской элиты объясняет отсутствие Y-ДНК прослойки носителей ИЕ языка в захоронениях.

IV.3. Сводная таблица субстратной интерференции

Язык / группа	Доля не-ИЕ субстрата	Вероятный источник	Y-ДНК	Характер процесса
Славянские, балтские	Минимальный / уральский (балты)	Гидронимы Alteuropäisch / финно-угорский	R1a (Z283/Z280 /M458) N1a1 (балты)	Непрерывная трансляция в лесной среде
Санскрит, авестийский	~4–7%	ВМАС, дравидийские	R1a (Z93)	Элитная экспансия на восток
Германские	~27–35%	Протобаскский (васконский)	R1b (U106/P312)	Принятие арийского через фильтр родного языка
Кельтские	~20–30%	Протобаскский / иберийский	R1b (P312)	Трёхстадийное языковое распространение (Раздел VI)
Греческий	~20–25%	Пеласгийский, минойский	J2/G2/E1b ← R1a (Z283/Z280)	Элитная ИЕ-изация, кентумный язык
Армянский	Значительный	Хурро-урартский, картвельский	R1b-Z2106 (~23–25%)	Демографический перенос через Фригию, сатем
Хеттский	Мощный (рел. лексика)	Хаттский	G2a/J2 архаичная R1a	До-арийская (праИЕ) ветвь, ранняя изоляция

IV.4. Ключевой вывод

Характер и объём субстрата в арийских/ИЕ языках прямо предсказывается моделью: чем дальше от исконного R1a-ареала и чем крупнее принимающая не-ИЕ популяция, тем значительнее субстрат.

Прим. Носители R1b-P312 пришли в Западную Европу с неиндоевропейским агглютинативным языком, о чём убедительно свидетельствуют два реликтовых народа: баски, сохранившие не-ИЕ агглютинативный изолят (васконский), и этруски, говорившие на не-ИЕ агглютинативном языке тирренской семьи при практически полном доминировании R1b-P312/U152 в мужской линии. Точная макросемейная принадлежность этого языка – васконская гипотеза Т. Венненманна или альтернативные предположения – остаётся открытым вопросом. Примечательно, что сам А.А. Клёсов предпочитает в этом контексте собственный термин «язык эрбин», не отдавая предпочтения ни васконской, ни прототюркской версии: «я в своё время назвал его языком эрбин... Он был в ходу у носителей R1b-P312 и R1b-U106» (Клёсов, Вестник, том 18, №10, 2025). Сам факт неиндоевропейской агглютинативной природы этого языкового пласта принимается практически всеми исследователями и является достаточным основанием для субстратного анализа Разделов IV и VI.

V. Механизм языковой передачи: элитная инфильтрация в деталях

Раздел II ввёл общее правило: язык передаётся либо демически (Категория 1), либо через малочисленную элиту, чья Y-линия растворяется в субстрате (Категория 2), либо в смешанном режиме (Категория 3). Настоящий раздел детализирует конкретные исторические и социальные механизмы, обеспечивавшие передачу языка именно в режиме элитной инфильтрации.

V.1. Два базовых рычага R1a-экспансии

В рамках элитной инфильтрации (Категория 2) R1a не проводили тотального уничтожения местного мужского населения. Их типичный почерк — высококомобильная, технологически и сакрально доминирующая элита, которая интегрировала местные племена, передавая им язык как систему престижа. Работали два базовых рычага, часто в комбинации:

Военно-технологический: монополия на лёгкую боевую колесницу на спицованных колёсах (Синташта → Митанни). Ключевая инновация — спицованное колесо и эффективная конная тяга — выросла именно из R1a-линии: цепочка - Балановская двухколёсная повозка (волы) →

Абашево (переходная фаза) → Синташта. Это принципиально отличало их от тяжёлых четырёхколёсных повозок на сплошных колёсах Ямной культуры. Сама технология — но не язык, не пантеон и не Y-ДНК — впоследствии распространилась далее на запад через ближневосточную дипломатически-торговую сеть бронзового века, достигнув Микенской Греции скорее всего независимо от арийских миграций и без R1a как носителя. Этот случай иллюстрирует ту же методологическую развязку, которую модель применяет и в обратном направлении: технология здесь распространилась полностью независимо от языка, религии и генетики. (Примечание: экономический рычаг — контроль над металлургией железа и добычей соли — включается позже, на стадии Гальштатской экспансии уже индоевропеизированных популяций P-312; см. Раздел VI.)

Религиозно-сетевой: институализация жреческих и военных элит, сохранявших нормативный язык в бесписьменную эпоху — брахманы в Индии, друиды в Галлии (см. подробный разбор институционально-сетевого механизма в V.2). Отдельного внимания заслуживает восстанавливаемый для праИЕ уровня институт *kóruos* — военно-инициационное мужское братство, подтверждаемое рядом параллельных языковых соответствий в разных ветвях арийской семьи: древнеиндийское *korós* («военный отряд, толпа юношей»), древнегреческое *κοῦρος* («юноша»), латинское *coh-* в *cohors*. Это не единичный институт какой-то одной культуры, а, по всей видимости, общая праИЕ социальная структура, унаследованная затем независимо разными арийскими ветвями в разных формах: германо-кельтские *Männerbünde*, спартанская агела, древнеиндийские *vrātya*. Его функция — не просто военная подготовка, а полноценная социализация юношей вне родительской, и в первую очередь материнской, семьи: на период инициации юноши изымались из обычной семейной жизни и проходили совместное обучение военному делу, мифологии и языку старшего поколения мужчин рода. Именно этот институт, по рабочей гипотезе настоящей модели, мог обеспечивать устойчивую межпоколенческую передачу отцовского, престижного языка в условиях смешанных браков с иноязычным населением — то есть быть структурным условием самой возможности элитной инфильтрации (Категория 2) как устойчивого, а не одноразового процесса (подробный разбор — в Разделе VII).

Следует оговорить, что в разных контекстах этот институт решал разные задачи: на Балканах он был критически важен для преодоления матриликального барьера, в кельтском мире — для поддержания языкового единства уже патрилинейной среды эрбинов. Подробнее это различие разобрано в Разделе VII.

V.2. Два верифицированных примера языковой трансляции (Категория 2)

Механизм действия этих рычагов верифицируется двумя исторически задокументированными примерами:

Военно-технологическая трансляция – Митанни (XIV–XIII вв. до н.э.), один из наиболее чистых и документированных случаев. Индоарийская элита R1a-Z93 (марианну – колесничие) установила военно-технологический контроль над хурритским населением. В клинописных текстах зафиксированы ведический пантеон и специфическая санскритская терминология коневодства. Независимым свидетельством той же культурной трансмиссии служит недавнее музыковедческое исследование (Васиу, 2025), показавшее статистически абсолютное сходство каденций хурритского Гимна Никкаль (~1400 до н.э., Угарит) и гимнов Ригведы при вероятности случайного совпадения менее 1:1 000 000. При этом среди современных гаплогрупп региона R1a составляет ~0–1%: Y-хромосома элиты полностью растворилась в автохтонном демографическом море, однако импульс языковой передачи был осуществлён успешно.

Комментарий редактора № 12: *«Индоарийская» элита в Митанни – опять пример неправомерного переноса (как выше с «угро-финским» языком за тысячелетия до образования финнов) названия, конфликтующего с миграционными путями. Никаких «индо» в Митанни не было и не могло быть, это – другой миграционный путь с другим пунктом прибытия. В Митанни были или арийская элита, или митаннийская. Про «хурритское население» был комментарий выше, похоже, что «хурриты» это были сами арии. Возможно, там (в будущих Сирии и Ираке) было свое местное население, только к ним неприменим этноним «хурриты», здесь историки определенно ошиблись.*

Прямым источником этой элиты, по всей видимости, была Срубная культура (~XVIII–XII вв. до н.э.) – она хронологически лучше соответствует формированию Митанни, чем Синташта, и имела удобный кавказский коридор. ДНК-генеалогическая преемственность подтверждается прямым совпадением снип-цепочек: в ископаемых образцах Синташты и Срубной культуры зафиксирована единая последовательность R1a-Z645 → Z93 → Z94 → Z2124 → Z2125 → Z2123 → Y934, которая далее расходится – в синташтинском направлении (и далее в Индию) преобладает нисходящий снип **Y874**, тогда как в срубном направлении (и далее на Ближний Восток) фиксируются другие нисходящие линии той же ветви Y934. Расчёт TMRCA по 67-маркерным гаплотипам для современных носителей этой цепочки на Русской равнине и Ближнем Востоке (включая ~12% современных арабов, преимущественно по линиям Z2123 и L657) даёт общего предка около 4840±500 лет назад – то есть времена фатьяновской культуры. Гипотезы об иранском происхождении митаннийских ариев не имеют под собой

генеалогического обоснования: вся цепочка сніпов и расчётные датировки указывают именно на кавказский, а не иранский путь. Часть Z93, не ушедшая через Кавказ, по всей видимости, сформировала скифский мир.

Комментарий редактора № 13: Этот скифский мир формировался вплоть до Алтая, где были образованы археологические культуры скифского круга, Енисея (в частности, енисейские киргизы) и на запад вплоть до Днепра и Дуная. Это все – в основном потомки ариев, линия R1a-Z645-Z93-Z94.

Институционально-сетевая трансляция – Друиды (кельтский мир): Мобильная надплеменная жреческая элита обеспечивала лингвистическое и культурное единство кельтских племён при отсутствии письменности. Данный институт, зародился, по всей видимости, у R1a, но к моменту широкой кельтской экспансии (см. Раздел VI) был полностью интегрирован в качестве общекельтского феномена уже среди племён R1b-P312. Двадцать лет сакрального обучения, свободное пересечение племенных границ и монополия на право, историю и религиозный ритуал делали друидов сетевой инфраструктурой, удерживавшей ИЕ-язык на огромной территории без единого политического центра. Не случайно Рим целенаправленно преследовал друидов: без этой институциональной сети единство кельтского ИЕ-мира рассыпалось бы. Этот пример иллюстрирует работу религиозно-сетевого рычага в чистом виде: язык сохраняется не через демическое преобладание донора, а через институт воспитания и сакральной власти – то есть ровно тот же механизм *kóruos*, ставший к этому времени полностью самостоятельным, уже не привязанным к R1a феноменом.

VI. Передача ИЕ-языка в Европе: три стадии от Унетице до Гальштата

Постановка проблемы

Носители R1b-P312 (культура колоколовидных кубков) пришли в Западную и Центральную Европу около 4800–5000 лет назад с не-ИЕ агглютинативным языком. Об этом убедительно свидетельствуют две контрольные группы, сохранившие исходный язык эрбинов: баски (R1b-P312-DF27 - ~80%, баскский – агглютинативный изолят) и этруски (R1b-P312/U152, этрусский – агглютинативный изолят тирренской семьи). При этом по аутосомным данным этруски несли «степной компонент», сопоставимый с их индоевропейскими соседями – прямое эмпирическое доказательство того, что аутосомная предковость сама по себе не определяет язык (см. Тезис 3). Тем не менее современная Западная Европа говорит на индоевропейских (арийских) языках. Когда и как произошла эта замена?

Комментарий редактора № 14: небольшая поправка – сний R312 образовался 34 сний-мутации, или примерно 4900 лет назад; самые ранние материальные признаки культуры колоколовидных кубков датируются на Пиренеях (Португалия) 4800 лет назад. Поэтому вряд ли носители R312 пришли в континентальную Европу «около 4800-5000 лет назад», скорее на несколько столетий позже. Ниже приведена таблица археологических находок древних носителей гаплогруппы R1b-R312 с нижестоящими субкладами. Приведены только образцы, у которых верхняя и нижняя датировка ранее 2000 лет до н.э.

Археологическая датировка, лет до н.э.	Указана культура колоколовидных кубков	Страна
2872-2476		Италия (Сицилия)
2579-2211	√	Нидерланды
2573-2310	√	Германия
2566-2297	√	Франция
2564-2299		Испания
2552-2209	√	Франция
2500-2100	√	Франция
2500-2100	√	Англия
2500-2000	√	Чехия
2468-2294	√	Англия
2462-2298	√	Чехия
2462-2204	√	Польша
2461-2299	√	Франция
2459-2209	√	Венгрия
2456-2209	√	Чехия
2456-2146	√	Англия
2454-2145	√	Польша
2454-2201	√	Чехия
2453-2202	√	Германия
2447-2136	√	Франция
2433-2147	√	Германия
2403-2199	√	Чехия
2401-2146	√	Германия
2400-2100		Шотландия
2399-2153		Италия (Сицилия)
2396-2148	√	Германия
2388	√	Чехия
2349-2135		Ирландия
2339-2147	√	Германия
2329	√	Чехия
2328		Чехия
2300-2150	√	Германия
2300	√	Чехия
2291-2142	√	Чехия

2290-2038	√	Англия
2288-2037	√	Шотландия
2287-2041		Италия (Сицилия)
2287-2041	√	Англия
2287-2140	√	Чехия
2286-2039		Ирландия
2284-2056	√	Чехия
2276-2042	√	Чехия
2276-2035		Англия
2276-2033		Англия
2276-2060		Италия (Сицилия)
2274-2041		Швейцария
2270-2039	√	Чехия
2269-2027	√	Англия
2267-2036	√	Англия
2215	√	Чехия
2214	√	Чехия
2201-2037	√	Чехия
2201-2029		Англия
2200	√	Чехия
2199-2032	√	Англия
2199-2027		Германия
2195-2027	√	Чехия

Мы видим, что только один образец из многих (первый в данной серии) датирован между 2900-2500 лет назад (округленно), и, понимая, что датировки в археологии зачастую приблизительны, принимаем его в расчет только условно. Подавляющее большинство образцов были отнесены археологами к культуре колоколовидных кубков, в том числе многие в Чехии, включая унетицкую культуру (см. комментарий редактора № 1).

Важно сразу чётко разделить природу двух разных процессов: демическое завоевание Западной Европы непосредственно популяцией R1b-P312 и последующую индоевропеизацию уже самих эрбинов через элитную передачу им ИЕ языка. Это качественно разные явления, разделённые как по времени, так и по характеру и механизму.

Демическое завоевание — приход самих эрбинов (Категория 1, ~4900 л.н. и позднее)

Сам приход R1b-P312/U106 в Западную и Центральную Европу представлял собой прямое демическое завоевание, а не престижный языковой сдвиг. А.А. Клёсов характеризует этот процесс жёстко и однозначно — как «геноцид»: военное и демографическое подавление автохтонного населения Европы (G2a, J2a-M410, I2a-L699 и другие линии

«Старой Европы»). Эта формулировка не является риторической фигурой, а отражает конкретные демографические данные: французские исследователи зафиксировали приблизительно 17-кратное сокращение численности носителей мужских (Y-хромосомных) линий в Центральной Европе на рубеже этого завоевания, в то время как женские (мтДНК) линии практически не пострадали и быстро восстановились в численности. Эту резкую асимметрию невозможно объяснить ни чумой, ни климатическими изменениями — оба фактора затронули бы оба пола сопоставимо. Она является сигнатурой прямого избирательного насилия: мужское автохтонное население истреблялось или изгонялось, женское — поглощалось завоевателями.

Этому демическому захвату предшествовал и в значительной мере облегчил его более ранний, самостоятельный демографический коллапс «Старой Европы» (~6200–5200 л.н., подробно разобран в Разделе VII) — чумной кризис (документированные находки штаммов *Yersinia pestis*), ослабивший континентальные популяции за 500–1000 лет до прихода эрбинов. Эти два кризиса — отдельные эпизоды с разными механизмами (биологический коллапс, затем военное завоевание), которые не следует путать или сливать в один процесс.

Уцелевшие автохтоны Центральной Европы, по всей видимости, частично бежали на периферию континента — в Британию (I2a-M223), Скандинавию, Малую Азию (G2a) и на восток. Это означает, что география распространения отдельных гаплогрупп после эпохи геноцида отражает не только исходное расселение, но и последующие потоки беженцев, что стоит иметь в виду при интерпретации более поздних находок этих линий на периферии континента.

Последующая индоевропеизация уже самих эрбинов — отдельный, гораздо более поздний и качественно иной процесс, который, по всей видимости, развивался в три стадии. Сама идея о роли кельтской экспансии (Гальштат → Латен) как механизма индоевропеизации западноевропейских эрбинов, равно как и данные по Унетице как первому очагу взаимодействия гаплогрупп R1a и R1b, принадлежат А.А. Клёсову и неоднократно излагались им в публикациях Вестника. Настоящий раздел систематизирует и детализирует этот механизм в рамках трёхстадийной модели.

Стадия 1. Точечный элитное взаимодействие (Унетицкая культура, ~4300–3600 л.н.)

Ископаемые ДНК Унетицкой культуры фиксируют присутствие единичных носителей R1a-Z645 (конкретно субклада Z280) — именно в том географическом и хронологическом окне, которое соответствует унетицко-лужицкому ядру: три образца из Чехии и один из Германии

датированы в диапазоне ~4000–3000 л.н. (А.А. Клёсов, Вестник №10, 2025). При этом в целом в образцах демографически доминируют эрбины R1b-P312/U152/U106. Важно отметить, что субклад R1b-Z2103 (ямная линия) в унетицких образцах отсутствует полностью — все 46 изученных R1b представлены западными субкладами P312/U152/U106 (см. Тезис 5). А.А. Клёсов (Вестник №10, 2025) прямо констатирует, что субклад Z645 зафиксирован в фатьяновской культуре с датировками 2580–2300 лет до н.э. — «на столетия раньше, чем в унетицкой культуре» — и делает вывод: «часть носителей снипа R1a-Z645 ушли из фатьяновской культуры на запад». Это письменное подтверждение направления движения, постулируемого настоящей моделью.

Это не демическая колонизация со стороны R1a, а первичная элитная инфильтрация (Категория 2): небольшая группа R1a начала передавать арийский язык локальной части P-312-популяции альпийско-дунайского ядра. Именно здесь, по-видимому, было положено начало процессу, растянувшемуся затем почти на два тысячелетия.

Стадия 2. Идеологическая консолидация в условиях катастрофы бронзового века (эпоха Урнфилд, ~3300–2800 л.н.)

Между Унетице и Гальштатом лежит почти тысячелетие, крайне плохо освещённое данными по ископаемой ДНК — эпоха Полей погребальных урн (Урнфилд). Название культуры само отражает повсеместный переход к обряду кремации. Массовая кремация лишает нас прямых данных по ископаемой ДНК за этот период — это «тёмное время» с точки зрения наличия древних образцов. Однако именно здесь, по всей видимости, кроется ключ к пониманию того, как языковой сдвиг, начавшийся точно в Унетице, мог закрепиться и стремительно распространиться.

Рабочая гипотеза (не строго доказанный факт, а наиболее экономное объяснение имеющихся косвенных данных) связывает этот переходный период с катастрофой бронзового века (~3200 л.н., рубеж XIII–XII вв. до н.э.). Это хорошо документированный и многократно описанный в литературе коллапс цивилизаций Восточного Средиземноморья (крушение Хеттской империи, разорение Угарита, кризис микенских дворцовых центров). Данный коллапс прямо совпадает хронологически с засухами и климатическими потрясениями, зафиксированными палеоклиматическими данными как непосредственно в Средиземноморье, так и в континентальной Европе. Это системное потрясение могло запустить два параллельных, взаимоусиливающих процесса.

Во-первых, резкий и почти одновременный переход целого региона от ингумации к кремации — это не смена бытового удобства, а вероятный тектонический сдвиг сакральной парадигмы. Кремация подразумевает

принципиально иную космологию: огонь как очищающая, освобождающая дух стихия, в противоположность сохранению целостности тела.

История знает хорошо документированные примеры столь же быстрой религиозной конверсии целых элит вместе с их дружинами — крещение Хлодвиг, крещение князя Владимира. В обоих случаях смена сакральной парадигмы элитой влекла за собой быструю, в течение жизни одного-двух поколений, трансформацию культурной идентичности всего подчинённого населения, без какой-либо демографической замены.

По этой гипотезе, элиты эрбинов в зонах взаимодействия с R1a восприняли арийскую религиозно-сакральную матрицу (огонь как сакральная стихия, институт *kóryos* как структура военно-юношеской инициации, культ небесных богов-отцов). Именно эта религиозная конверсия элит, а не постепенная бытовая передача языка, по всей видимости, стала катализатором закрепления арийского языка как сакрального и престижного — языка новой веры — на огромной территории за относительно короткий срок.

Во-вторых, тот же системный кризис — засухи, неурожаи, крушение торговых сетей бронзового века — мог спровоцировать масштабные миграционные волны уже частично или полностью индоевропеизированных групп R-312 на запад и юг континента.

Это даёт прямое и до сих пор недостаточно артикулированное решение давней лингвистической проблемы: если строго придерживаться хронологии А.А. Клёсова, остаётся неясным, когда и как праиталийский язык (предок латыни, оскского, умбрского и др.) сформировался и попал на Апеннинский полуостров. Именно эта волна миграций эпохи катастрофы бронзового века — а не более ранний или более поздний эпизод — представляется наиболее вероятным кандидатом на перенос арийского языка к италикам. Археологическим подтверждением этой миграционной волны служит культура Протовилланова (~3200–2900 л.н., Северная Италия) — она приносит кремацию и железо на Апеннинский полуостров именно в то хронологическое окно, которое соответствует постулируемой волне уже индоевропеизированных групп R-312.

Битва при Толлензе (~1250 г. до н.э., долина реки Толлензе, северо-восток современной Германии) хронологически точно попадает в это окно кризиса и представляет собой первый эмпирически задокументированный военный эпизод переходного периода. Археологические данные фиксируют останки нескольких сотен молодых мужчин, павших в одном сражении. По составу гаплогрупп погибших (R1b-P312 и I2) - это были нелокальные бойцы, пришедшие с юга, со

стороны унетицкого культурного ареала (подтверждается также данными стронциевого анализа).

Победители — по совокупности данных, предположительно лужицкие группы R1a — вероятнее всего кремировали своих погибших по уже принятому у них обряду. Именно поэтому останки R1a среди тел, поднятых из реки, отсутствуют: победители кремировали своих погибших, в то время как тела побеждённых (R1b-P312 и I2) были сброшены в реку. Таким образом, битва при Толлензе образует тройную аналитическую связку: археология (останки побеждённых в реке), генетика (отсутствие R1a среди погибших) и религия (кремация победителей как маркер уже воспринятой арийской сакральной парадигмы) — три независимых источника указывают в одном направлении.

Обе части этой гипотезы о Стадии 2 — рабочие, привлечённые специально для закрытия конкретной, хорошо осознаваемой хронологической и фактологической лакуны (почти тысячелетнее отсутствие прямых данных по ископаемой ДНК, неясность происхождения праиталийского), а не установленные ДНК-генеалогией факты. Они должны восприниматься и быть представлены именно в этом качестве.

Стадия 3. Самостоятельная экспансия Гальштата/Ла Тена (~2800-2600 л.н. и позднее)

К началу железного века популяция P-312 альпийско-дунайского ядра, уже индоевропеизированная и идеологически консолидированная в результате двух предыдущих стадий, формирует тех самых «исторических кельтов», известных нам по письменным и археологическим памятникам. Именно кельты приступают к собственной, демографически мощной экспансии. Контроль над добычей и обработкой железа, а также над солевыми месторождениями альпийско-дунайского коридора (классический «Гальштатский феномен») даёт кельтской популяции экономическое и военное превосходство, которое реализуется в расширении на запад и север — в Галлию, на Иберийский полуостров, на Британские острова.

Принципиально важный момент: на данной, третьей стадии рычаг «железо/соль» принадлежит уже самим носителям P-312 как самостоятельному историческому агенту экспансии, а не R1a напрямую. Это не продолжающаяся ретрансляция языка от R1a — это собственная, уже кельтская по своей сути экспансия. Она зародилась из элитной инфильтрации на Стадии 1, а затем, на Стадии 2, окончательно переформатировала популяцию P-312 на новую культурно-языковую матрицу.

Институт друидов, рассмотренный в Разделе V как религиозно-сетевой механизм, по всей видимости, прошёл ту же логику: зародившись как институт ранней R1a-элиты, он к моменту широкой кельтской экспансии стал полностью кельтским, общеплеменным феноменом, не привязанным более к конкретной гаплогруппе доноров.

Баски и этруски остаются контрольными группами именно потому, что они не попали под это распространение ИЕ языка ни на одной из трёх стадий — их регионы (Пиренеи, Этрурия) оказались географически и исторически за пределами зоны взаимодействия альпийско-дунайского ядра.

Лингвистический результат: три субстратных слоя германских языков

В отличие от описанного выше трёхстадийного исторического процесса передачи языка, лингвистический материал германских языков фиксирует не процесс, а его итоговый, застывший результат — три субстратных пласта, наложившихся друг на друга в ходе многослойного контакта:

Слой 1 (палеоевропейский неолитический, ~4800–4500 л.н.): вклад автохтонного населения «Старой Европы» (I1/I2a на севере, G2a на юге) — бытовая лексика, названия локальной флоры и фауны. Эти элементы, по всей видимости, вошли в прагерманский через материнскую (мтДНК) трансляцию в смешанных семьях.

Слой 2 (васконско-агглютинативный, ~3300–2800 л.н.): исходный не-ИЕ агглютинативный язык самих эрбинов R1b-P312/U106 — васконского типа, родственный баскскому, по гипотезе Т. Венненманна (см. сноску в Разделе IV о возможной альтернативе — предположении А.А. Клёсова о прототюркской природе этого языка). Принимая арийский язык от лесных шнуровиков R1a, эрбины «вплавили» в него до трети собственной базовой лексики германских языков (sea, ship, strand, keel, hand, bone и другие). Закон Гримма (первое германское передвижение согласных) рассматривается как вероятный фонетический след этого сложного, многослойного контактного взаимодействия — наложения речевых привычек носителей одного языкового типа на грамматику другого.

Слой 3 (реликтовый шнуровой, северный путь): вклад лесных носителей R1a-Z284, принёсших специфическую лексику северного КШК-ареала через культуру боевых топоров, до того как R1b-U106 укрепили своё демографическое присутствие в Скандинавии.

Двухпутевая география индоевропеизации

Южный (континентальный) путь: донором выступал лесной центральноевропейский массив R1a-Z283/Z280/M458 — локальные

шнуровые группы, развившиеся затем в Лужицкий комплекс и культуру погребальных урн. Реципиентом стали центральноевропейские группы эрбинов R1b-P312/U152. Очаг первичного взаимодействия — Дунайский коридор, Богемия, Моравия. Именно к этому пути относятся описанные выше три стадии, которые дали начало пракельтскому, праиталийскому и континентальным германским диалектам.

Северный (скандинавский) путь: первичным донором выступала исконно лесная ветвь R1a-Z284 (Культура боевых топоров, скандинавская КШК). Взаимодействие шло с пришедшими позже эрбинами R1b-U106 и уцелевшими автохтонами I1, давая в итоге прагерманский язык — со своей отдельной, не вполне совпадающей с южным путём историей.

Данные ископаемой Y-ДНК это подтверждают: недифференцированный узел Z283 (~4700 л.н.) зафиксирован именно в Эстонии, а единичные находки уже дочернего узла Y2395 (непосредственного предка скандинавского Z284) — в Эстонии и Литве (~4500 л.н.), при основной массе находок этого субклада уже в самой Скандинавии (~3200–4500 л.н.). Это указывает на Прибалтику как вероятную географическую точку расхождения южного (Z280, континентального) и северного (Y2395→Z284, скандинавского) путей распространения.

Единичные образцы R1a-Z280 зафиксированы и за пределами основного континентального ареала: Италия (~3800 л.н.) — период, соответствующий Стадии 1/2, и Франция (~2600 л.н.) — гальштатский период (Стадия 3). Единичность находок не позволяет делать категоричных выводов, однако они согласуются с постепенным западным и южным распространением Z280 на протяжении всех трёх стадий описываемого процесса.

VII. Филогенетический провал M417→Z645 и механизм раннего языкового сдвига

Хронологический разрыв в дереве R1a

Данные филогенетических баз (YFull и другие) фиксируют значительный разрыв между формированием R1a-M417 (~8600 л.н., доверительный интервал ~9900–7500) и появлением двух его основных нисходящих ветвей, давших заметное современное потомство — Z645 (~5300 л.н., доверительный интервал ~5900–4700) и L664 (~4500 л.н., доверительный интервал ~5400–3700). В промежутке длительностью от 2200 до 3000 лет (в зависимости от того, какие края доверительных интервалов брать) на современном филогенетическом дереве практически отсутствуют линии, оставившие после себя сколько-нибудь

заметное число живущих ныне потомков. Этот разрыв — реальная эмпирическая проблема, а не артефакт интерпретации, и он создаёт сложность для любой модели, претендующей на полноту описания.

Здесь необходимо явно проговорить важный принцип, который на первый взгляд лишь усугубляет проблему, но при ближайшем рассмотрении оказывается её решением. В любой крупной филогенетической ветви лишь немногим — как правило, одной-двум линиям из десятков параллельных — «везёт» получить взрывной демографический рост, фиксируемый затем как отдельный крупный узел на современном дереве (в нашем случае это Z645 и L664). Подавляющее большинство остальных, параллельно существовавших патрилинейных линий того же уровня глубины постепенно затухает и полностью исчезает из генетической летописи в силу случайного вымирания линий — независимо от того, насколько успешной была популяция в целом в данный исторический момент.

Это не теоретическое допущение, а статистически документированное, регулярно наблюдаемое явление в любой Y-хромосомной филогении: на каждом уровне глубины дерева мы видим один или два «удачливых» узла, давших современное многомиллионное потомство, и десятки параллельных, оставшихся на уровне единичных современных носителей или вовсе исчезнувших. Исчезновение видимых на современном дереве линий M417* — это, таким образом, статистическая норма для данной глубины и масштаба времени, а не аномалия, требующая специального объяснения через какую-то уникальную катастрофу и т.п. Из этого прямо следует: отсутствие пре-Z645 линий R1a в современных выборках совершенно не равнозначно их фактическому отсутствию в интересующую нас эпоху ~6000–5300 л.н. — оно означает только то, что эти линии (если они существовали) не дали взрывного современного потомства, что статистически ожидаемо для подавляющего большинства линий любого уровня.

Рабочая гипотеза о непрерывном присутствии базальных линий

Рабочая гипотеза о непрерывном присутствии базальных, ещё не дифференцировавшихся до уровня Z645 популяций R1a в указанный период находит прямое, хотя и фрагментарное, подтверждение в опубликованных данных об ископаемых ДНК.

Древнейший известный образец происходит из мезолитического могильника у с. Васильевка (Запорожская область, Украина; YFull ID I1819), датированного приблизительно 8700 г. до н.э. (~10700 л.н.) и определённого как R1a1-M459 — уровень даже более базальный, чем сам узел M417 (~8600 л.н.).

Два других образца того же глубокого хронологического уровня принадлежат субкладу M459→M735→YР1306*: образец из Архангельской области (YFull ID PES001), датированный ~10750 л.н. (доверительный интервал 10500–11000), и образец со стоянки Южный Олений Остров (Карелия), датированный ~7200 л.н. (доверительный интервал 6950–7450). Совпадение субклада при разрыве почти в 3500 лет между двумя датировками показывает, что эта линия M735-YР1306 сохранялась в северной лесной зоне Восточной Европы на протяжении многих тысячелетий, не дав при этом видимого взрывного роста — наглядная иллюстрация общего принципа затухания параллельных линий, изложенного выше.

Ближе к интересующему нас периоду стоит образец из энеолитического памятника у с. Александрия (Харьковская область; Mathieson et al., 2017), датированный ~3500 г. до н.э. (~5500 л.н.) и определённый как R1a-M417. Эта находка подтверждает физическое присутствие R1a-M417 в лесостепной зоне Восточной Европы в период, предшествующий или совпадающий по времени с формированием субклада Z645.

Показательный, хотя пока официально не опубликованный в развёрнутом виде пример такого «скрытого провала» привёл сам А.А. Клёсов на «Прямой линии» на сайте Vk.ru. Российские археологи извлекли 28 ископаемых образцов из могильника фатьяновской культуры в Ярославской области. Привлечённый генетик определил у всех 28 образцов гаплогруппу R1a-Z93 и ограничился констатацией «близкого родства» на основании визуального сходства гаплотипов — без расчёта TMRCA, то есть без ответа на вопрос, насколько глубоко во времени действительно расходятся эти линии.

Согласно сообщению Клёсова на Прямой линии, при корректном расчёте, который провел он сам, оказалось, что реальный общий предок этой серии образцов жил приблизительно на 2000 лет раньше самого захоронения — то есть ещё до формирования фатьяновской культуры как таковой. Если принять стандартную датировку фатьяновских памятников (~4900 л.н.), это помещает общего предка данной локальной серии в районе ~6900 л.н. — то есть именно в то самое окно филогенетического провала между M417 (~8600 л.н.) и Z645 (~5300 л.н.), которое разбирается в настоящем разделе.

Комментарий редактора № 15: Эти расчеты и выводы были опубликованы в книге «55 мифов исторических наук и 'альтернативной истории'» (М., изд. Наше Завтра, 2024, стр. 215-217). Выдержка: «Близкое родство по отцовской линии» есть результат того, что археологи (как и популяционные генетики), видя общую «похожесть» гаплотипов, не понимают, что мутации в них происходят очень редко, раз во много поколений, и даже немногие мутации между гаплотипами «относят» общего предка порой на тысячелетия назад. Никакого «близкого родства по отцовской линии» между ними тогда нет. Мы

фактически пересказали выводы недавней статьи Энговатовой и др. Эти мифы уже распространяются среди археологов, обсуждаются на конференциях и совещаниях, так, собственно, мифы и «уходят в науку». Рассмотрим, как там на самом деле ситуация с гаплотипами фатьяновской культуры.

Надо сказать, что процитированная статья важная, там приведены гаплотипы и гаплогруппы-субклады фатьяновской и абашевской культуры. Приведены 20 гаплотипов из Волосово-Даниловского могильника фатьяновской культуры, два гаплотипа из раскопок в Никульцино, и по одному из раскопок в Воронково, из Галузинского и Горецкого могильников, все Ярославской области, общим числом 24 гаплотипа. Кроме одного гаплотипа, для которого были получены все 27 аллелей (числа при маркерах гаплотипа), все остальные были неполные, с числом аллелей от 8 и выше, со средним числом около 19 аллелей на гаплотип. Обычными методами вычислять датировку жизни общего предка практически невозможно, но у ДНК-генеалогии есть свои приемы работы с неполными гаплотипами. Базовый (предковый) 27-маркерный гаплотип всех 24 гаплотипов фатьяновской культуры был следующий

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 17 43 37 38

Он близок к предковому гаплотипу этнических русских, который датируется (по гаплотипам) примерно 4600-4900 лет назад, то есть по времени близким фатьяновской культуре. Фатьяновский отличается от гаплотипа русских всего на три-четыре мутации (у русских 30 в десятой позиции вместо 31 у фатьяновцев, 11 вместо 12 в пятнадцатой позиции, и 11 вместо 13 в последующем числе). Видимо, отличия потому, что у русских линия R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне соответственно), а у тех фатьяновцев R1a-Z645-Z93. Они разошлись всего на две мутации от предкового арийского субклада R1a-Z645.

Всего в 24 гаплотипах были определены 468 аллелей, на них пришлось 113 мутаций от предкового гаплотипа. Поскольку константа скорости мутации для 27-маркерных гаплотипов равна 0.079, то это дает датировку общего предка для всей серии $113/(468/27)/0.079$, то есть 83 условных поколения назад, или примерно 2075 лет до датировки захоронений (3960 ± 190 лет назад), то есть примерно 6035 лет назад. Эта датировка уходит в древность значительно ранее времен культуры шнуровой керамики (5200-4500 лет назад), и я не берусь предсказывать, какая древняя культура могла быть основой фатьяновской культуры, и в какой, соответственно, образовалась арийская гаплогруппа R1a-Z645 примерно 5900 лет назад. Могу пока условно перечислить, исходя из датировок, волосовскую, неманскую, нарвскую и культуру гребенчатой керамики. Пусть с этим разбираются археологи.

Этот пример иллюстрирует принципиальное методологическое различие, неоднократно подчёркиваемое самим А.А. Клёсовым (см. также Тезис 6): установление общего субклада (Z93) без расчёта TMRCA по STR-гаплотипам не даёт ответа на вопрос о реальной временной глубине родства — и может скрывать именно ту дополнительную

хронологическую глубину, которая принципиально важна для настоящей модели.

Демографический контекст эпохи: «закат Старой Европы»

Период, хронологически соответствующий этому филогенетическому провалу, совпадает с масштабным, хорошо документированным археологически коллапсом позднего неолита — раннего энеолита, известным в литературе как «закат Старой Европы» (~4200–3200 гг. до н.э.). Крупные, ранее процветавшие неолитические поселения Балкан и придунайского региона массово забрасывались, плотность населения резко падала на протяжении нескольких веков.

Опубликованные исследования по ископаемым ДНК последних лет (Rascovan et al. и последующие работы) фиксируют широкое, географически разбросанное распространение древних штаммов чумы (*Yersinia pestis*) именно в этот период — от Скандинавии и Северной Франции до Прибайкалья. Это указывает на панъевропейский, а не локальный характер биологического кризиса. В результате местное население Балкан и прилегающих регионов (преимущественно линии G2a, J2a и близкие к ним) оказалось значительно ослаблено как демографически, так и социально — именно в то самое окно времени, когда, по нашей рабочей гипотезе, происходило продвижение пре-Z645 групп R1a в юго-западном направлении.

Рабочая гипотеза: столкновение систем родства и институт *kóryos*

Излагаемый ниже социоантропологический механизм — явно обозначенная рабочая гипотеза, а не установленный факт ДНК-генеалогии. Она привлечена для закрытия конкретной логической лакуны: как могла произойти передача языка при заведомой малочисленности донорской группы и как этот язык мог пережить смешанные браки с местным населением. Сам метод ДНК-генеалогии не может ответить на вопросы подобного рода — это явное методологическое ограничение, заявленное во Введении. В текстах самого А.А. Клёсова эта конкретная социоантропологическая реконструкция в развёрнутом виде не сформулирована.

Комментарий редактора № 16: Не знаю, как в отношении «развернутой формулировки», но сама реконструкция много раз была описана в книгах и сетевых дискуссиях. Передачу языка от «заведомо малочисленной донорской группы» можно иллюстрировать на примерах всех республик Советского Союза. Возьмем, скажем, Грузию. Не только «элита» Грузии, но и большая часть населения говорила на русском языке, хотя «донорская группа» русских, вошедших в Грузию, были неизмеримо меньше населения Грузии. Более того, эта «донорская группа» вовсе не подавляла население с оружием в руках, заставляя грузин говорить по-русски. Главную роль в переходе грузин на русский язык,

пусть вторым языком, играли экономические факторы. Родители постепенно осознавали, что если не направлять своих детей в метрополию на учебу, то они станут чабанами, пусть это условный оборот. В итоге буквально вся элита Грузии в советское время свободно владела русским языком, и далеко не только элита. Также и в других союзных республиках. По своим научным обязанностям я время от времени приезжаю в Президиум Национальной АН Грузии, и могу заверить, что все академики там прекрасно говорят по-русски. Все они в свое время учились и работали в университетах и научных институтах в Москве, Ленинграде, Новгороде, Рязани, Твери и так далее. В итоге стали важной частью грузинской элиты.

В неолитических культурах Балкан и Анатолии (преимущественно G2a, J2a) данные ископаемой ДНК и археологические материалы указывают на матрилинейные и матрифокальные черты социальной организации. Матрифокальность проявлялась в устойчивости женских генетических линий внутри локальных сообществ при сравнительно большей подвижности мужских. Об этом свидетельствуют, в частности, изотопный анализ погребений и относительно высокий статус женских погребальных комплексов. Это согласуется с концепцией «Старой Европы», предложенной в своё время Марией Гимбутас. Ранние лесные группы R1a, напротив, по всей видимости, придерживались строго патрилинейного и патрилокального социального уклада, типичного для мобильных, военно-организованных обществ степной и лесостепной зоны.

Один из возможных механизмов языкового сдвига в этих условиях мог заключаться в следующем: демографический кризис ослаблял именно матрилокальные автохтонные общины, делая их более восприимчивыми к асимметричным брачным союзам с мобильными патрилинейными группами R1a. Дети таких союзов по патрилинейной логике входили в отцовский род и наследовали отцовский, престижный в данных условиях язык.

Здесь необходимо прямо разрешить очевидное и неоднократно поднимавшееся в ходе обсуждения этой модели возражение: в раннем детстве язык ребёнка в большинстве известных обществ определяется в первую очередь матерью, а не отцом. То есть, простая асимметрия брачных союзов сама по себе не объясняет, почему язык не растворился бы в материнском субстрате уже в первом поколении.

Решение этого конкретного противоречия может давать реконструируемый для праИЕ уровня институт **kóryos** — военно-инициационное мужское братство, в которое юноши уходили из материнской семьи в относительно раннем возрасте. Его аналогами являются зафиксированные в исторических индоевропейских обществах феномены: германо-кельтские Männerbünde, древнеиндийские *vrātya*, спартанская агела. В рамках таких братств язык, военные и религиозные

навыки, социальная иерархия передавались от старших мужчин к младшим вне повседневной досягаемости материнского, субстратного языкового влияния. И это дает механизм, объясняющий, почему отцовский, престижный язык мог закрепляться и воспроизводиться в следующих поколениях, даже когда биологические матери этих поколений в большинстве своём были носительницами иного, местного языка.

Важное различие между балканским и кельтским случаями состоит в следующем: на Балканах реципиентом выступали преимущественно матрилокальные общества (G2a, J2a), поэтому механизм *kóryos* был критически важен как способ изъятия юношей из материнской языковой среды. У кельтов реципиентом была уже патрилинейная популяция R1b-R312, поэтому *kóryos* работал скорее как сеть распространения престижного языка и поддержания культурной идентичности, а не как защита от матрилокального барьера.

Этот же механизм объясняет (если он действительно работал) и растворение Y-ДНК R1a, фиксируемое в данных ископаемой ДНК: при изначально небольшом числе пришлых мужчин их сыновья и внуки в каждом следующем поколении вновь брали жён преимущественно из многочисленного местного населения. Патрилинейный социальный уклад при этом продолжал инкорпорировать местных мужчин (через институт *kóryos*, через брачные и военные союзы), которые перенимали язык и обряды, но физически сохраняли собственную, местную Y-хромосому.

Через 5–7 поколений такого процесса отцовская линия первоначальных пришельцев математически размывается практически до полного исчезновения из выборки, тогда как язык и базовая социальная структура продолжают воспроизводиться. Именно такую картину мы и видим в данных ископаемой ДНК: хеттские памятники дают исключительно J2a и G2a, микенские — J2, E, G, при том что язык в обоих случаях несомненно индоевропейский (арийский в нашем широком смысле).

Комментарий редактора № 17: Размывание отцовской линии пришельцев вовсе не обязательно, и не только через 5-7 поколений, а и через сотни поколений. Пример – линии R1a-Z645-Z93 у арабов Ближнего Востока. «Пришельцами» были митаннийские арии в Сирии и Ираке, которые продолжили свои линии в Саудовской Аравии и странах Персидского залива и в Йемене. Со времен прибытия они поддерживали свой высокий статус в обществе, женились на «элитных» девушках, например, из клана Курайш, передавая свою линию R1a-Z645-Z93 сыновьям, которые в свою очередь наследовали титулы курайшитов, хашемитов, хусейнитов, хасанидов и прочих имамов и шарифов. Они продолжают сохранять относительно небольшую численность в арабском обществе (от 5% до 12% по разным выборкам) по сравнению с носителями «автохтонных» гаплогрупп J1 и J2, но о «размывании» их речи нет.

Рабочее предположение по филогении пре-Z645 линий

Сводя вышеизложенное в единую рабочую гипотезу: в лесной и лесостепной зоне Восточной Европы в широком хронологическом окне между ~8600 и ~5300 л.н. существовали популяции R1a, ещё не дифференцировавшиеся в крупные, дожившие до наших дней субклады, но уже несшие праИЕ язык (в терминологическом смысле, заданном в Разделе II — то есть язык, предшествовавший формированию собственно арийского континуума).

Небольшие, мобильные группы этих линий могли продвигаться на юго-запад в направлении Балкан и далее, прежде чем сам арийский (Z645) сформировался как отдельный, демографически успешный диалектный узел в основном лесном ареале. Их роль в этом продвижении, по всей видимости, ограничивалась функцией военно-сакральной элиты — малочисленной, но институционально организованной (см. механизм *kóryos* выше), способной осуществить языковой сдвиг без демографического замещения.

Этот раздел модели фальсифицируем в строгом смысле: обнаружение образцов ископаемой ДНК R1a-M417* или близких к нему по глубине линий на Балканах или в Анатолии в слоях, датируемых VI–V тыс. до н.э., прямо подтвердит данную гипотезу. Длительное отсутствие таких находок при существенном расширении выборки (которое продолжается каждый год по мере публикации новых исследований) потребует пересмотра данного конкретного звена модели — при этом, как уже отмечено в Разделе IX, основная архитектура модели (первичность R1a, демическая цепочка Фатьяново–Синташта–Индия) этим пересмотром не затрагивается.

VIII. Два потока R1b-Z2103: модель и её следствия

Подтверждение: Yediay et al. (bioRxiv, декабрь 2024)

Двухпотоковая модель предполагает, что миграции различных нисходящих субкладов гаплогруппы Z2103 (Z2106, L584 и Y4362) из ямной культуры на Армянское нагорье и Ближний Восток — предков современных армян, ассирийцев и езидов — шли в разное время и разными направлениями: прямо через Кавказ и круглым путём через Балканы.

Масштабное исследование бронзового века Средиземноморья и Передней Азии (Yediay et al., 2024; 314 новых образцов ископаемой ДНК) показало, что все без исключения образцы R1b-Z2103, обнаруженные на Балканах и в Греции, образуют единую последовательную цепочку

субкладов Z2103 → Z2106 → Z2109 → Z2110, без каких-либо параллельных, независимо возникших линий в том же географическом ареале. Авторы прямо констатируют: из всех субкладов Z2103 только гаплогруппа R-Z2106 фиксируется за пределами Кавказа и Северного Ирана — то есть она является единственной ветвью, физически достигшей Балкан и Эгеиды.

Это прямой эмпирический результат целевого исследования (в отличие от неполных выборок предыдущих лет), который подтверждает особое положение Z2106 как единственного субклада Z2103, достигшего балканско-эгейского ареала (в отличие от L584 и Y4362, которые туда не дошли).

Вместе с тем, этот результат не означает, что все носители Z2106 на Ближнем Востоке и Армянском нагорье прошли исключительно балканским маршрутом. Поскольку субклад Z2106 сформировался уже в самой Ямной культуре ещё до географического разделения потоков, часть его носителей могла достичь Анатолии и Закавказья прямым кавказским путём, в составе общей волны R1b-Z2103 (наряду с параллельными линиями L584 и Y4362). Разграничить эти два потока внутри самой ветви Z2106 (например, путём расчёта TMRCA между армянскими и балканскими сериями гаплотипов) остаётся открытым вопросом, зафиксированным в плане верификации (см. Раздел XII).

Поток А — кавказский (прямой)

Параллельные линии L584 и Y4362 (обе — самостоятельные ветви, отходящие от Z2103 независимо от Z2106, а не подветви последнего). Маршрут: Поволжье → Кавказ → Передняя Азия. Эти группы не пересекали Дунай и не входили во взаимодействие с европейскими R1a-популяциями. Исторически они стали значительной военно-политической силой среди местного населения (хурритов, урартов, семитоязычных ассирийцев). Поскольку собственный язык эрбинов был агглютинативным, он органично вписался в местный неиндоевропейский языковой пласт (хуррито-урартский). Эрбины не принесли с собой индоевропейского языка, а, напротив, усилили местный агглютинативный уклад, составив демографическую основу складывавшихся государств (включая Урарту). Это прямо объясняет, почему Z2103 на Ближнем Востоке в целом не ассоциируется с индоевропейской речью. А.А. Клёсов (2024) отмечает: в Армении Z2103 фиксируется у четверти мужского населения, схожие доли — в Турции, у курдов, езидов, ассирийцев — но это в основном кавказский поток, не балканский. Расчёты TMRCA по сериям гаплотипов Z2103 дают для Армении 4730±480 л.н., для объединённой ближневосточной серии — 4480±470 л.н., что совпадает с датировками ямного горизонта и подтверждает раннее присутствие этой линии в регионе (Клёсов, 2022).

Поток Б — балканский (круглой)

Линии Z2106 → Z2109 → Z2110 представляют западную ветвь ямников, мигрировавшую на запад и в конечном итоге перенявшую индоевропейский язык от других, не степных (Z93) групп R1a (прежде всего западной ветви Z280) уже на Балканах. Иными словами, механизм этого языкового сдвига со стороны R1b-Z2106 был не результатом мирного сосуществования в степи с R1a-Z93, а следствием миграции и последующего перехода на ИЕ язык на новых территориях (Балканы), что подтверждается следующими данными.

Субклад Z2109, согласно данным А.А. Клёсова (2024), сформировался около 4400–4100 л.н. — в период, когда поздняя ямная и ранняя катакомбная культуры сосуществовали на смежных территориях (и вероятнее всего уже на фоне начавшегося давления со стороны восточных групп R1a). Движение Z2106 на запад началось ещё в рамках поздней Ямной культуры (~5300–4300 л.н.) и продолжилось в катакомбный период (~4700–4000 л.н.) как относительно самостоятельный процесс. Однако в период Бабино/КМК (~4200–3800 л.н.) этот процесс резко ускорился из-за давления наступающих из лесостепи носителей R1a-Z93 (Абашево, Срубная культура, см. Раздел X). Прямые данные по ископаемой ДНК указывают на жёсткое вытеснение эрбинов в Северном Причерноморье и Поволжье в этот период. Вооружённые столкновения (в частности, зафиксированные в Пепкинском кургане, ~3672 л.н.) привели к тому, что оставшиеся группы ямников (Z2106) были вынуждены мигрировать на запад — в сторону Балкан. В это же время сами арии (Z93) двигались преимущественно на восток и юг, а ранний кавказский поток эрбинов из ямной культуры (L584 и Y4362) ушёл на юг через Кавказ значительно раньше. Оставшиеся группы Z2103, не мигрировавшие ни на Балканы, ни через Кавказ, постепенно исчезают из ископаемой летописи; реликты сохраняются на уральской периферии (современные башкиры, татары) — подробнее см. Раздел X.

Комментарий редактора № 18: Оставшиеся группы R1b-Z2103 сформировали сарматов. В книге «55 мифов исторических наук» (см. выше) слово «сарматы» приведено более 70 раз. Выдержка:

«Со своей стороны меня напрягает оборот «скифо-сарматские наречия», который, на мой взгляд, разрушает всю концепцию В.И. Аббаева. Дело в том, что все надежные данные по скифам говорят о том, что они в основном имели гаплогруппу R1a, а сарматы – гаплогруппу R1b. Точнее, скифы – носители гаплогруппы

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123
R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-S23592
R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122

А сарматы – это носители гаплогруппы

R1b-M269-L23-Z2103

Все четыре цепочки снийов далее расходятся на нижестоящие сний-мутации. Иначе говоря, снийы и сарматы были разными племенами, и с максимальной вероятностью говорили на разных языках. Скифы продолжили Y-хромосомную линию носителей фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) с их арийскими/праиндоевропейскими языками, и далее срубной, абашевской, синташтинской, до ухода носителей последней в Индию, и продолжили эту линию до перехода как минимум до алтайского региона через карасукскую, тагарскую и таштыкскую культуры и с образованием южносибирских культур скифского круга. Сарматы же продолжили Y-хромосомную линию носителей ямной культуры (5300-4600 лет назад) с их неиндоевропейскими языками, как объяснялось в первых разделах настоящей книги. То, что скифы и сарматы якобы говорили на некоем скифо-сарматском языке, совершенно не согласуется с данными молекулярной истории. Совершенно ясно, что лингвисты, приравняв или сблизив скифский и сарматский языки друг с другом, исходили из необоснованных допущений, одно из которых обсуждается в следующем разделе настоящей книги.

Другими словами, историки-археологи-лингвисты, среди которых главным тенденциозным «придумщиком» был, видимо, В.И. Абеев, ввели понятия не только «скифо-сарматских языков» (в составе индоевропейской семьи), но и «скифо-сарматской культуры», как и «скифо-савроматской». И это при том, что, по данным самих же историков, скифы были «повсеместно вытеснены, истреблены либо ассимилированы сарматами», а сарматы, «в свою очередь, также были повсеместно вытеснены либо ассимилированы тюрками и славянами».

Далее, придумали, что «на Кавказе сарматский язык сохранился в форме осетинского языка». Энциклопедии приводят длинный список имен лингвистов и их концепций в отношении скифских, сарматских и скифо-сарматских языков, которые в корне противоречат одна другой. В общем, обычное дело.

Таким образом, преемственность Ямная → Катакомбная → Бабинская отражает в данном контексте маршрут поэтапного движения эрбинов на запад: сначала самостоятельного, затем вынужденного под растущим демографическим давлением ариев с востока. Прямых образцов Z2106 из катакомбного или бабинского слоя пока не опубликовано — данная реконструкция маршрута основана на хронологии субкладов и общей логике демографического давления, а не на прямых находках.

Точкой языкового перехода Z2106 на ИЕ язык вероятнее всего стал Карпато-Дунайский бассейн в эпоху поздней бронзы. Прибывшие на Балканы группы R1b-Z2106 попали под сильное влияние центральноевропейской экспансии культуры Полей погребальных урн

(Урнфилд) и связанных с ней групп R1a-Z280. Именно здесь, через принятие языка престижа (Раздел VI, Стадия 2), произошёл языковой переход эрбинов Потока Б. Отсутствие физических останков R1a на Балканах объясняется просто: носители языка-донора хоронили своих погибших по обряду кремации, тогда как воспринявшие язык группы Z2106 фиксируются в ископаемых памятниках. В этом балканском регионе сформировалась фриго-армянская языковая группа, которая после катастрофы бронзового века (~1200 г. до н.э.) через Анатолию достигла Армянского нагорья.

Это согласуется с лингвистическими данными: одноуровневый местный субстрат в греческом (пеласгийский) и армянском (урартский) без индоиранского пласта, а также близость фригийского к греческому указывают на европейскую ветвь R1a (Z280) как донора, а не на степную Z93. Иранские черты армянского с высокой вероятностью объясняются поздними нагорными контактами (мидийский, парфянский, сасанидский периоды).

Судьбы балканских Z2106-групп

Греки: местное эгейское население — J2a, G2a, E1b (пеласги, минойцы) — получило индоевропейский язык от групп R1a в ходе балканского этапа языкового сдвига (см. Раздел VII, а также Раздел IV о центумном характере греческого). Присутствие R1b-Z2106 в микенских памятниках дворцового периода (Yediy et al.) отражает мобильность уже перешедших на индоевропейский язык групп Z2106 на этом пространстве — но не первичный источник греческого языка.

Армяне: R1b-Z2106 составляет ~23–25% армянской Y-хромосомной линии (Категория 3) — это не единичные проценты растворившейся элиты, а реальная демографическая составляющая основателей. Они принесли индоевропейский язык на Армянское нагорье, пройдя через Фригию. Геродот свидетельствует, что армяне были снаряжены как фригийцы, будучи фригийскими переселенцами (*История*, VII, 73) — прямое указание на этот маршрут. На нагорье они наложились на урартское и хурритское население (J2, G2a).

Фригийцы: родственная армянам балканская волна, не пошедшая дальше на восток, а закрепившаяся в центральной Анатолии (~1200–700 до н.э.) — Фригийское царство возникло на территории рухнувшей Хеттской империи. Это отделяет фригийцев от хеттов хронологически более чем на 600 лет; никакой связи с хеттским сценарием (Раздел IX) здесь нет. Современное присутствие линий Z2106 в Турции, по всей видимости, в значительной части восходит именно к этой фригийской волне.

Иллирийцы/предки албанцев: остались на Балканах — E-V13, J2b, и нисходящая линия

Z2106→Z2108→Z2110→CTS7556→FGC29296→Y5592→CTS1450→BY611.

Хетты: выводятся в отдельный раздел (IX) — их происхождение не связано с потоком Z2103/Z2106.

Демографическая судьба оставшихся R1b-Z2103 (тех, кто не мигрировал ни на Кавказ, ни на Балканы) рассмотрена отдельно в Разделе X — это самостоятельный эпизод, отделённый от балканского сюжета хронологическим разрывом в минимум сотни лет — между первоначальными миграциями из ямной культуры (~4500 л.н.) и позднейшими событиями, описанными в Разделе X.

IX. Хетты: до-арийская ветвь и анатолийский парадокс

Лингвистическая аномалия и терминологическое уточнение

Хеттский язык — признанная подавляющим большинством лингвистов самая архаичная из всех зафиксированных ветвей индоевропейской семьи. Он сохранил ларингальные согласные (условно обозначаемые h_1 , h_2 , h_3), сначала теоретически реконструированные Фердинандом де Соссюром и подтверждённые лишь после дешифровки хеттских текстов. Эти звуки были полностью утрачены во всех остальных без исключения ИЕ-языках. Хеттский также сохраняет архаичную систему «одушевлённое/ неодушевлённое» вместо деления на мужской и женский род. Большинство индоевропейцев считают это исходным, более древним состоянием самого праИЕ, из которого позднее, уже после отделения анатолийской ветви, развилась трёхродовая система остальных языков семьи.

В терминологии настоящей работы (см. Раздел II) это означает, что хеттский язык **не является дочерней ветвью арийского** в расширенном, генеалогическом смысле этого термина. Он восходит к до-арийской, праИЕ стадии общего континуума R1a-M417 и отделился от него раньше, чем сам арийский (узел Z645) сформировался как отдельный, демографически успешный диалектный массив (~5300–5900 л.н.). Это принципиально отличает хеттский случай от греческого и армянского (Раздел VIII). Греческий и армянский были получены уже от сформировавшегося арийского континуума через его европейскую ветвь (R1a-Z283/Z280), то есть являются дочерними по отношению к арийскому. Хеттский же представляет собой сестринскую линию по отношению к самому арийскому как таковому, которая обособилась от него значительно раньше. Именно поэтому он не несёт общих инноваций (трёхродовая система, утрата ларингалов, ряд морфологических

перестроек глагольной системы), объединяющих остальные ветви индоевропейской семьи. Хеттский — это не ранний диалект арийского, а продолжение того общего праИЕ ствола, который существовал до формирования арийского континуума.

Важно подчеркнуть, что эта реконструкция не является нашим самостоятельным изобретением. Сам А.А. Клёсов, критикуя «индо-анатолийскую гипотезу» школы Д. Райха, указывал на принципиальную возможность именно такого решения: расхождение анатолийской ветви и остального ИЕ-континуума могло произойти с участием носителей гаплогруппы R1a. Настоящий раздел развивает эту обозначенную, но оставленную без дальнейшей разработки идею в полноценную, внутренне согласованную гипотезу.

Уровни доказательности

Здесь принципиально важно явно развести то, что подтверждено прямыми эмпирическими данными, и то, что остаётся рабочей реконструкцией.

Твёрдые, многократно подтверждённые факты:

- Непрерывная цепочка R1a-Z93 от Фатьяново через Синташту в Индию и Иран — верифицирована прямыми данными древней ДНК многократно и независимо.
- Полное отсутствие R1a в хеттских археологических контекстах — подтверждено двумя крупными исследованиями (Southern Arc, Lazaridis et al., 2022; Yediay et al., 2024). Во всех опубликованных образцах из хеттских слоёв присутствуют исключительно гаплогруппы J2a и G2a.
- Практика кремации хеттской элиты — надёжно задокументирована как текстуально (подробное описание ритуала *šalliš waštaiš* в шестидесяти клинописных табличках XIV–XIII вв. до н.э.), так и археологически (некрополь Ыльджа — 126 кремаций из 131 захоронения, т.е. 96 %; некрополь Османкайасы у Хаттусы — кремации в нишах скалы).

Рабочая гипотеза (не прямой эмпирический факт):

Конкретный социальный механизм, объясняющий, как язык малочисленной донорской группы не растворился и не креолизировался при интенсивном контакте с многочисленным и культурно развитым хаттским субстратом, а сохранился в чистом и архаичном виде.

Кастовая изоляция — рабочая гипотеза, а не установленный факт

Простой географической изоляции недостаточно для объяснения консервации языка. Анатолия бронзового века была одним из самых оживлённых узлов международной торговли своей эпохи: здесь действовали ассирийские торговые колонии-карумы (прежде всего вокруг Канеша), велась активная дипломатическая переписка с Египтом и Митанни.

Малочисленная элита, оказавшаяся в условиях интенсивных и постоянных контактов с многочисленным и культурно влиятельным иноязычным субстратом, в исторически документированных случаях, как правило, следует одному из двух сценариев. Она либо полностью ассимилируется в язык большинства (классические примеры — германоязычные франки, растворившиеся в романо-кельтском населении Галлии и перешедшие на старофранцузский, или тюркоязычные протобугары, перенявшие язык славянского большинства), либо порождает креольский или сильно смешанный язык — лексически и грамматически гибридную систему.

Хеттский язык явно не относится ни к одному из этих сценариев: это структурно архаичный и не-креолизированный, грамматически целостный индоевропейский язык с относительно ограниченным хаттским субстратом, сосредоточенным преимущественно в религиозно-ритуальной сфере.

Это структурное наблюдение заставляет искать механизм **социальной**, а не только географической изоляции. Рабочая гипотеза, предлагаемая настоящей моделью, заключается в следующем: правящая и жреческая каста хеттского общества могла поддерживать жёсткую эндогамию — систематические браки внутри узкого, закрытого социального круга, защищённого религиозно-ритуальными санкциями против смешения с подчинённым населением. Этот механизм структурно аналогичен тому, который позволил брахманской касте Индии сохранить ведический санскрит почти неизменным на протяжении нескольких тысячелетий в плотном дравидоязычном и мунда-говорящем окружении.

Принципиальная разница между «обычной» элитной инфильтрацией (как в случае греческого языка в Азии после Александра Македонского, см. Раздел II) и «кастовой» инфильтрацией состоит именно в наличии или отсутствии институционально закреплённой, религиозно санкционированной эндогамии. Без неё престижный язык элиты, как правило, демонстрирует недолговечность и исчезает в течение нескольких столетий после крушения политической надстройки (примеры — греческий язык в постэллинистической Азии, арийский язык Митанни). При наличии такой эндогамии язык способен пережить даже многократную смену политических режимов (классический пример —

ведический санскрит Индии, переживший падение десятков династий и государств).

Институт *kóruos* (подробно разобранный как рабочая гипотеза в Разделе VII) мог в данном случае выступать дополнительным, взаимоусиливающим механизмом социальной изоляции. Если правящая хеттская элита поддерживала одновременно и жёсткую эндогамию, и закрытую систему мужской военно-религиозной инициации, эти два механизма вместе создавали бы значительно более устойчивый барьер против лингвистической ассимиляции, чем каждый из них по отдельности.

Необходимо предельно честно зафиксировать статус всего вышеизложенного: данная реконструкция привлечена по аналогии с гораздо лучше документированными историческими случаями (прежде всего с брахманской кастовой системой Индии) и **не может считаться прямо и непосредственно подтверждённой** для хеттского общества. У нас нет прямых хеттских источников, которые описывали бы правила эндогамии правящей касты с той же степенью детальности, с какой индийские дхармашастры фиксируют правила варн. Это рабочая гипотеза, предложенная для разрешения структурного противоречия — архаичный и не-креолизированный язык при интенсивных международных контактах, — а не установленный историко-социологический факт.

Бесписьменный период и хронологический разрыв

До прихода ассирийских торговых колоний в Центральной Анатолии (карумы, прежде всего вокруг Канеша, ~4000–3700 л.н.) письменности в этом регионе не существовало вообще. Первые собственно хеттские клинописные тексты появляются лишь около 3800 л.н. Это означает, что между гипотетическим моментом прихода праИЕ-носителей (по любому из двух сценариев ниже) и первыми письменными свидетельствами лежит разрыв в несколько столетий, по которому в принципе не может существовать прямых письменных источников. В этот период носители языка, по всей видимости, существовали как мобильные военно-родовые объединения, постепенно накапливавшие политическое влияние среди многочисленных хаттских городов-государств. Лишь позднее они переняли клинопись у ассирийских торговых партнёров и адаптировали её под уже сложившийся язык.

Показательно, что заимствования из аккадского/ассирийского коснулись исключительно периферийной административно-торговой лексики (право, торговля, дипломатия — аккадский долго оставался языком международной переписки хеттских царей), но практически не затронули грамматического ядра языка. Это ярко иллюстрирует разницу между поверхностным лексическим контактом, не требующим особого

механизма, и устойчивостью грамматической структуры, для объяснения которой и привлекается гипотеза кастовой изоляции.

Два равноправных сценария

Прямых данных ископаемой ДНК, позволяющих с уверенностью выбрать между ними, не существует, и оба должны рассматриваться как равноправные альтернативы, а не как основной и резервный варианты.

Сценарий А: ранняя до-арийская линия R1a достигла Анатолии напрямую, физически, и сама стала военно-сакральной элитой, которая впоследствии полностью растворилась в многочисленном хаттском субстрате (G2a, J2a) по тому же механизму, что подробно разобран в Разделе VII (Категория 2 — элитная инфильтрация с последующим растворением донорской Y-линии).

Эта гипотеза перекликается с ранними предположениями А.А. Клёсова о возможном раннем проникновении носителей R1a на юг (Klyosov & Tomezzoli, 2013). Однако в нашей модели этот ранний проход относится не к сформировавшимся арийским ветвям (Z645), а к более архаичным, базальным линиям (M417), несшим ещё до-арийский праИЕ язык.

Существенно и направление миграции: как показано в Разделе VII, предковые для Z645 линии R1a физически присутствовали в лесной и лесостепной зоне Восточной Европы на протяжении всего мезолита и энеолита (образцы из Карелии, Архангельской области, Украины). Это означает продвижение ранних групп M417 на Балканы не с юга (через Анатолию), а именно с севера — из лесной зоны Русской равнины, в эпоху коллапса «Старой Европы» (~6000–5000 л.н.), с последующим проникновением части этих групп в Анатолию в эпоху ранней бронзы (~4500–4000 л.н.).

Косвенным подтверждением этой географии служат данные по фатьяновской культуре (Раздел VII): TMRCA образцов R1a из фатьяновских могильников оказался примерно на 2000 лет раньше самих захоронений (~6900 л.н.). Это попадает именно в то окно, когда предковые для Z645 линии M417 уже присутствовали в лесной зоне задолго до формирования самого Z645. Непрерывность присутствия R1a в лесной зоне от уровня M417 до уровня Z645 делает северный маршрут продвижения логически обоснованным.

Сценарий Б: та же до-арийская линия R1a передала праИЕ-язык не напрямую анатолийскому населению, а сначала автохтонам Балкан (G2a, J), которые лишь впоследствии, уже будучи носителями этого языка, переместились в Анатолию. В этом сценарии R1a физически в Анатолию не входила вовсе. Носители G2a и J выступают здесь исключительно как вторичные реципиенты языка. Это не противоречит их исключению как

кандидатов на роль первичного носителя праИЕ (Раздел I): там речь шла именно о первичном источнике языка, а не о вторичных получателях.

Оба сценария дают абсолютно одинаковую, неразличимую наблюдаемую картину в имеющихся данных ископаемой ДНК — преобладание гаплогрупп J2a и G2a в хеттских археологических памятниках при безусловно индоевропейском (праИЕ) языке.

Пантеон как косвенный, но независимый маркер

В тексте Хеттско-Митаннийского договора (~1380 г. до н.э.) ведические боги — Митра, Варуна, Индра, Насатья — выступают гарантами клятвы исключительно на митаннийской, арийской стороне договора. В собственно хеттском пантеоне их нет: он почти целиком состоит из божеств хаттского и хурритского происхождения — бог бури Тархунна/Тешуб, солнечная богиня Аринна, хурритский Кумарби.

Хеттский пантеон содержит очень немного имён индоевропейского происхождения, однако наиболее ярким и бесспорным праИЕ-когнатом является божество *Šiuš/Sius* — хеттский и лувийский солнечный бог, чьё имя представляет собой прямое фонетическое соответствие санскритскому *Dyaus*, греческому *Zeus*, латинскому *Deus*, восходящих к общему праИЕ корню *dyéus*. Он присутствует в архаичной, до-инновационной форме — но именно в ней, без какого-либо следа последующего арийского пантеона.

Отсутствие развёрнутого ведического пантеона при сохранении этого архаичного когната служит независимым подтверждением всей реконструкции. Хеттские носители отделились от общего праИЕ ствола до того момента, как в нём сформировалась специфически арийская ведическая традиция — то есть до Z645. Митанни представляет собой принципиально иной, более поздний случай: это уже сложившаяся арийская линия (Z93/Срубная), которая принесла с собой полностью оформившийся ведический пантеон в развёрнутом виде. Именно этот контраст — архаичный *Šiuš* у хеттов против полного набора Митра/Варуна/Индра/Насатья у Митанни — и является ключевым хронологическим маркером: хеттский случай до-арийский, митаннийский — арийский.

Открытый вопрос и фальсифицируемость

Прямая верификация по данным ископаемой ДНК конкретно хеттской правящей и жреческой элиты в принципе невозможна без её Y-ДНК — а кремация эту Y-ДНК полностью уничтожила. Это честно признаваемая лакуна модели, а не скрываемое противоречие. Раздел в целом остаётся фальсифицируемым: обнаружение образцов R1a-M417* (или близких к нему по филогенетической глубине линий) в анатолийских

археологических слоях VI–V тыс. до н.э. прямо подтвердит Сценарий А. Их длительное отсутствие при дальнейшем существенном расширении выборок (что происходит ежегодно) потребует пересмотра в пользу Сценария Б либо признания вопроса окончательно нерешённым в рамках имеющихся на сегодня методов.

Х. Демографическая судьба R1b-Z2103 на Русской равнине (~3700–3500 л.н.)

Этот эпизод хронологически относительно близок к балканскому сюжету (Раздел VIII), но географически и по составу участников от него отделён: речь идёт о тех потомках Ямной культуры, которые не мигрировали ни на Кавказ, ни на Балканы, а остались в Поволжье и на юге Русской равнины.

Последовательность по данным древних ДНК (Клёсов, 2024)

Ямная культура (~5300–4600 л.н., археологические датировки 3339–2500 до н.э.): 19 из 20 образцов — R1b-Z2103 с субкладами вплоть до Z2106, Z2109, KMS67. Один случайный I2a. Доминирование Z2103.

Полтавкинская культура (~4185–4080 л.н.): 5 образцов R1b-Z2103 с нисходящими снипами плюс один чужеродный R1a-Z2124 из фатьяновской культуры. Z2103 сохраняется, R1a появляется единично.

Синташтинская культура (~3790–3440 л.н.): исключительно R1a-Z93 с субкладами Z94, Z2124, Z2125, Z2123, Y934+Y874 (5 образцов). R1b — ноль. Полное замещение.

Срубная культура (~3480–3320 л.н.): R1a-Z93, Z280, Z2124, Z2123, Y934. R1b отсутствуют. Доминирование R1a закреплено.

Потаповская культура (~3760–3640 л.н.): два образца R1a-Z2124, один недотипированный R1b-M269. Синхронна с Синташтой и Абашево; переходная смешанная картина, R1a, вероятно, преобладает.

Пепкинский курган — прямое свидетельство конфликта

Ярким подтверждением вооружённого противостояния служит Пепкинский курган (Абашевская культура, ~3672 л.н., Марий Эл). В одной могиле захоронены погибшие в бою: слева — восемь индивидов R1a-Z93-Z94 (потомки фатьяновцев, общий предок ~5200 л.н.), справа — четыре индивида R1b-Z2103 (потомки полтавкинцев/ямников, общий предок ~4100 л.н.). Расположение тел в могиле само по себе говорит о многом: индивиды R1a и R1b лежат не вперемишку, а строго раздельно,

по двум противоположным сторонам погребальной камеры — картина, типичная именно для совместного захоронения противоборствующих сторон одного сражения, а не для рядового, мирного многоэтнического сообщества. Раздельное положение тел дополнительно согласуется с наблюдением А.А. Клёсова о различии погребальных практик: носители R1a традиционно хоронились на правом боку головой на запад, носители R1b — на спине, что позволяло визуально атрибутировать принадлежность ещё до секвенирования ДНК.

А.А. Клёсов прямо указывает на низкую вероятность альтернативных интерпретаций: «Предлагать, что это была некая третья сила... маловероятно. Ещё меньше ранг гипотезы, что это было внутриплеменное столкновение». То есть, наиболее экономное и наиболее подтверждаемое контекстом объяснение — это именно прямой военный конфликт между двумя популяциями, R1a-Z94 (фатьяновско-абашевская линия) и R1b-Z2103 (полтавкинско-ямная линия), а не случайное совместное захоронение представителей разных линий в результате какой-либо иной, неконфликтной причины смерти.

Демографические последствия

Древние образцы R1b-Z2103 моложе ~3500 л.н. практически исчезают из Восточной Европы. Современные потомки Z2103 сохранились в небольших долях у башкир, татар и некоторых других народов Поволжья и Предуралья — но не как доминирующая линия.

Что это означает для модели

Данный эпизод исключает гипотезу о мирной передаче ИЕ-языка от R1b к R1a на Русской равнине в эпоху поздней бронзы: Пепкинский курган свидетельствует о вооружённом конфликте, а не о культурном симбиозе. R1a-Z93 к тому времени уже несли арийский язык и в ходе демографической экспансии вытесняли немигрировавших потомков Ямной культуры. Здесь важно упомянуть, что ранний кавказский маршрут Z2103 (линии L584 и Y4362) завершился за несколько столетий до этого конфликта; а вот балканская миграция Z2106 (раздел VIII), напротив, была ускорена тем же демографическим давлением R1a-Z93, свидетельство которого зафиксировано в Пепкинском кургане

XI. Сравнительный анализ объяснительной силы двух гипотез

Прежде чем переходить к итоговому сопоставлению, стоит явно сформулировать сам критерий оценки. Парсимония по Оккаму не означает «более короткое объяснение» в буквальном смысле — она означает минимальное число независимых, не подкреплённых

эмпирически допущений, необходимых для объяснения того же массива наблюдаемых фактов. Именно по этому критерию строится сопоставление ниже.

Сравнительный анализ по шести ключевым узлам представлен в таблице; детальное обоснование каждого пункта следует в тексте раздела.

№ Узел	Гипотеза А (мейнстрим)	Гипотеза Б (предлагаемая модель)	Оценка
1	Не-ИЕ реликты Запада и Юга (баски, этруски, аквитанцы, реты)	Требуется постулировать вторичную утрату ИЕ-языка	Реликтовые контрольные группы, сохранившие исходное до-ИЕ состояние
2	Отсутствие субстрата в восточном ареале (балто-славянские, санскрит, авестийский)	Не объясняет, почему периферийные R1a-популяции демонстрируют максимальную чистоту ИЕ-ядра	Прямое следствие непрерывной патрилинейной передачи в гомогенной R1a-среде
3	Два потока R1b-Z2103 (кавказский L584/Y4362 → не-ИЕ; балканский Z2106 → армянский)	Не объясняет, почему одна гаплогруппа диаметрально противоположные языковые исходы	Кавказский поток (без контакта с R1a) и балканский поток Z2106, воспринявший ИЕ через взаимодействие с R1a
4	Корреляция субстрата с гаплогруппой принимающей популяции	Каждый случай трактуется изолированно	Системное правило: субстрат определяется исходным языком принимающей группы (R1b-P312 → васконский, J2/G2a → пеласгийский/хаттский, Z2106 → урартский)
5	Структура европейского	Нет единого механизма	Закономерный результат ~2000-

Б значительно проще: не нужен ad hoc обратный языковой сдвиг

Б точнее связывает генетическую непрерывность с лингвистической чистотой

Б лучше, подтверждено филогией Yediy et al. (2024)

Б предсказывает паттерн системно

Б системнее: связывает

субстрата (Унетице Гальштат, Толлензе)	языкового → сдвига, связывающего эти культуры	летнего распространения R1a → R1b-P312	субстрат с документированн ыми демографически ми стыками
Демографичес кий коллапс R1b-Z2103 на 6 Русской равнине (~3700–3500 л.н.)	Не предсказывает ся и не объясняется	Прямое следствие военно- демографической экспансии R1a-Z93 (Пепкинский курган)	Б даёт верифицируемое логическое следствие, подтверждённое данными по ископаемой ДНК

Подробное обоснование

1. Не-ИЕ языковые реликты Запада и Юга Европы (баски, этруски, аквитанцы, реты / R1b-P312/U152)

Мейнстримная гипотеза вынуждена постулировать, что эти группы, демонстрирующие высокую долю аутосомного «степного компонента», изначально были индоевропейскими носителями ямной экспансии, а затем по неустановленной причине вернулись к не-ИЕ языку — притом что ни одного исторического или антропологического прецедента такого «обратного» языкового сдвига (от языка демографически доминирующей, технологически и военно успешной популяции назад к языку подчинённого или вымершего субстрата) не зафиксировано нигде. Предлагаемая модель не требует этого допущения вообще: баски, этруски и аквитанцы — это просто реликтовые контрольные группы, физически не попавшие под волну элитной R1a-инфильтрации именно потому, что их регионы (Пиренеи, Этрурия, юго-запад Франции) географически оказались на периферии альпийско-дунайского коридора, через который шло основное распространение (Раздел VI). Не нужно постулировать никакого «возврата» — нужно только отсутствие контакта, что куда экономнее.

2. Отсутствие субстрата в восточном и северо-восточном ареале (балто-славянские языки, санскрит, авестийский / R1a)

Здесь мейнстримная гипотеза вообще не предлагает содержательного объяснения: если ИЕ-язык распространялся демографическим меньшинством R1b среди многочисленного автохтонного населения, нет видимой причины, почему именно в этих, периферийных относительно предполагаемой ямной прародины регионах, ИЕ-ядро языка сохранилось бы в максимально чистом виде, практически без субстратных наслоений. Предлагаемая модель объясняет это прямо и без дополнительных допущений: чистота языка здесь — прямое следствие того, что R1a в этих

регионах была не элитой среди чужого большинства, а сама являлась демографическим большинством на собственной исходной территории (Категория 1) — заимствовать субстратную лексику было физически не у кого в сколько-нибудь значимом объёме.

3. Два генетически различных потока внутри R1b-Z2103 (кавказский L584/Y4362 против балканского Z2106)

Мейнстримная модель, связывающая индоевропейский язык с самим фактом присутствия степного аутосомного компонента, не имеет объяснения тому факту, что генетически различные потоки внутри Z2103 дали диаметрально противоположные языковые исходы на Кавказе (не-ИЕ хурритский, урартский ареал) и на Балканах (в итоге — ИЕ армянский). Предлагаемая модель объясняет это структурно: это не одна линия, а две параллельные, рано разошедшиеся ветви с разной историей контактов — кавказская, никогда не встретившая R1a, и балканская, прошедшая через зону взаимодействия с европейской R1a. Это прямо подтверждается независимой филогенетической реконструкцией Yediy et al. (2024), показавшей, что среди всех изученных образцов Z2103 в памятниках с зафиксированными индоевропейскими языками присутствует исключительно линия Z2106 и её нисходящие, тогда как L584 и Y4362 за пределы Кавказа и Северного Ирана не выходят вообще.

4. Системная корреляция объёма и природы субстрата с конкретной принимающей популяцией

Мейнстрим объясняет каждый случай субстратной интерференции (германский, кельтский, греческий, армянский, хеттский) по отдельности, без единого предсказательного механизма. Предлагаемая модель даёт единое правило: характер субстрата определяется исходным языком той конкретной принимающей популяции (маркированной определённой Y-линией), которая ассимилировала индоевропейскую речь. Отсюда васконский след у германцев и кельтов (носители R1b-P312), пеласгийский/хаттский след у греков/хеттов (местное эгейское/анатолийское население J2/G2a), хурро-урартский след у армян (носители R1b-Z2106, наложившиеся на урартское население нагорья). Это системное правило верифицируется независимо, через одну лишь сравнительную лингвистику, без обращения к данным по ископаемой ДНК вообще (Раздел IV).

5. Структура европейского субстрата как растянутый во времени многостадийный процесс

Мейнстрим признаёт археологическую преемственность культур Унетице, Урнфилд и Гальштат, но не предлагает единого механизма, объясняющего, почему и как именно в ходе этого процесса не-ИЕ население (эрбины) последовательно сменяло язык на ИЕ. Предлагаемая

модель связывает эти этапы в единую трёхстадийную причинно-следственную цепочку (Раздел VI) — от точечного элитного взаимодействия через идеологическую консолидацию в условиях системного кризиса бронзового века к самостоятельной демографической экспансии уже индоевропеизированной популяции — что даёт не просто описание, а объяснение, почему процесс занял именно столько времени и почему он ускорился именно в указанные периоды.

6. Демографический коллапс R1b-Z2103 на Русской равнине после ~3500 л.н.

Этот факт (резкое и почти полное исчезновение Z2103 из летописи ископаемой ДНК Восточной Европы после данной даты, см. Раздел X) попросту не предсказывается и не объясняется мейнстримной моделью — она о нём, по сути, ничего не говорит, поскольку он не нужен для её собственной аргументации. Для предлагаемой модели этот факт не является независимой загадкой — он является логическим следствием её базовой предпосылки. Если демическая экспансия R1a-Z93 имела место, модель требует вытеснения носителей R1b-Z2103 из их исходного ареала. Данные по Пепкинскому кургану и исчезновению Z2103 из летописи ископаемой ДНК Восточной Европы после ~3500 л.н. прямо подтверждают это логическое следствие.

XII. Тестируемая гипотеза по армянскому R1b-Z2103

Структура армянской выборки R1b-Z2103

Современная армянская популяция несёт R1b-Z2103 (с нисходящими субкладами) на уровне приблизительно 23–25% мужского населения — цифра, которая сама по себе уже была предметом споров в литературе. Мейнстримная модель, связывающая R1b с ИЕ языком через ямную культуру, в целом не испытывает затруднений с армянским R1b-Z2103 — напротив, она использует его как аргумент в свою пользу. Затруднение возникает именно у нашей модели: мы утверждаем, что R1b-Z2103 изначально не нёс индоевропейского языка, а значит должны объяснить, как именно эта линия стала демографически весомым носителем ИЕ-говорящего армянского этноса. Данная модель отвечает на этот вопрос через балканский маршрут Z2106 (Раздел VIII) — но ответ нуждается в количественной, а не только качественной верификации.

При ближайшем рассмотрении эта 23–25-процентная доля раскладывается на несколько параллельных субкладов (**по данным YFull**):

Субклад	Формирование SNP (YFull)	Географическая роль	Роль в предлагаемом тесте
L584	~5200 л.н.	Кавказ/Иран, не выходит за их пределы	Контрольная группа
Y4362	~5300 л.н.	Кавказ/Иран, параллельна Z2106, не подветвь	Контрольная группа
Z2106	~5300 л.н.	Единственная ветвь, документированно выходящая за пределы Кавказа — Балканы, Микены	Экспериментальная группа

Критически важно: данные о формировании SNP («Formed», по YFull) — это не то же самое, что искомый TMRCA. Дата формирования Z2106 как снипа (~5300 л.н.) отражает момент его отделения от родительской линии, примерно соответствующий эпохе Ямной культуры, — а не время расхождения конкретных армянских и балканских генеалогических линий внутри Z2106, которое мы хотим протестировать.

Методологическое предупреждение по TMRCA

Цифры TMRCA, приводимые YFull для каждого узла дерева, являются артефактом структуры дерева: фактически это время появления следующего нижестоящего снипа в той конкретной выборке образцов, которая попала в базу данных YFull на момент расчёта, а не реальное время до общего предка по выборке гаплотипов. Единственный методологически корректный TMRCA — тот, что рассчитывается по серии реальных STR-гаплотипов конкретной выборки людей, как показано ниже.

Совокупный TMRCA всех носителей Z2103 в Армении (~4730 л.н., Клёсов, 2022) подтверждает раннее присутствие этой линии в регионе, однако не разделяет параллельные субклады. Для верификации балканского маршрута необходим целевой расчёт именно по субкладу Z2106 отдельно от кавказских линий L584 и Y4362.

План верификации

1. **Сбор гаплотипов из FTDNA** (Armenian DNA Project, R1b-Z2103 Project, греческий/балканский проекты): Z2106 — армянские и балканские носители отдельно; L584 и Y4362 — армянские и ближневосточные, как контроль.
2. **Расчёт по калькулятору Килина-Клёсова** (37 и 67-маркерные панели, суммарные скорости 0.090 и 0.120 соответственно): отдельно

TMRCA армянской серии Z2106, отдельно TMRCA балканской серии Z2106; затем — расчёт времени их общего предка через трёхчленную формулу, стандартно применяемую в данной методологии для двух родственных ветвей.

3. **Ожидаемый результат при подтверждении гипотезы:** TMRCA между армянской и балканской группами Z2106 должен лежать в диапазоне ~4000–5000 лет (эпоха ямной культуры как точка расхождения линий). Контрольные субклады L584 и Y4362 должны показать отсутствие близкого родства с балканскими линиями, подтверждая их прямой кавказский маршрут.

Успешная реализация этого плана дала бы прямое количественное свидетельство балканского/степного маршрута части протоармянской ветви Z2106, рассчитанное методологически корректно — по реальным гаплотипам, а не по табличным данным филогенетических баз. Тем самым это перевело бы Раздел VIII модели из категории убедительной, но не строго протестированной реконструкции в категорию количественно верифицированного результата.

XIII. Открытые вопросы и заключение

Открытые вопросы

Настоящая модель сознательно и систематически фиксирует свои слабые места — это часть заявленной во Введении методологии, а не недостаток изложения.

1. **Хеттский вопрос (Раздел IX).** Прямых данных по ископаемой Y-ДНК собственно хеттской правящей и жреческой элиты не существует и в принципе не может существовать ввиду практики кремации. Сценарий А (R1a физически дошла до Анатолии) и Сценарий Б (R1a передала язык балканским автохтонам, которые затем переселились в Анатолию) остаются равноправными и неразличимыми по доступным на сегодня данным.
2. **Отсутствие прямых находок базальных линий R1a (Раздел VII).** Образцы R1a-M417* или близких к нему по филогенетической глубине линий не найдены ни на Балканах, ни в Анатолии в слоях VI–V тыс. до н.э. Это прямо предсказывается общим статистическим принципом затухания параллельных линий (подробно разобран в Разделе VII), но остаётся эмпирической лакуной которую могут закрыть только новые данные по ископаемой Y-ДНК.
3. **Точное место и момент языкового перехода Z2106 на ИЕ (Раздел VIII).** По совокупности косвенных данных наиболее вероятным

представляется балканский сценарий — принятие языка от европейской ветви R1a в Карпато-Дунайском бассейне, Археологические и субстратные данные скорее поддерживают балканский сценарий, однако вопрос оставлен открытым принципиально: степной сценарий (переход ещё до миграции на Балканы) окончательно не исключён ввиду отсутствия прямых данных по ископаемой ДНК.

4. **Механизм индоевропеизации южных Балкан и Эгеиды (собственно греки).** Наиболее слабое, наименее эмпирически закреплённое место модели. Ни прямая степная миграция (хронологически и географически не подходящая), ни КШК как лесная, не имевшая выраженного военного превосходства культура, ни известные на сегодня культуры Северо-Западного Причерноморья (Усатово, Чернавода, Эзеро) не дают однозначной, эмпирически подтверждённой картины конкретного механизма передачи языка.
5. **Прямая генетическая преемственность Фатьяново от классической КШК (Раздел III).** Ввиду недостаточной глубины типирования имеющихся образцов КШК (из 43 изученных ни один не дотипирован до уровня Z93) этот вопрос не может считаться решённым; не исключена ни параллельная линия через волосовскую культуру, ни обратное направление преемственности.
6. **Направление миграции линии R1a-L657.** Этот субклад, родственник Z2123 и тоже нисходящий от Z93-Z94, обнаружен в схожих пропорциях и в Индии, и среди современных арабов Ближнего Востока. Направление движения (Ближний Восток → Индия через каботажный путь по Оманскому заливу, либо в обратном направлении) самим А.А. Клёсовым прямо не определено и остаётся открытым вопросом.
7. **Статус социоантропологических механизмов (kóruos, матрилокальность/ патрилокальность, кастовая изоляция - Разделы VII и IX).** Введены как явные рабочие гипотезы для закрытия логических лакун; они подкрепляются историческими параллелями, но не являются прямо засвидетельствованными фактами для эпохи бронзы.
8. **Языковая принадлежность белл-бикеров (R1b-P312/U106).** Точная макросемейная принадлежность языка эрбинов (термин А.А. Клёсова) — васконская гипотеза Т. Венненманна, прототюркская гипотеза самого А.А. Клёсова, или иная реконструкция — остаётся открытым вопросом. Для целей настоящей работы достаточно бесспорного факта: этот язык был неиндоевропейским и агглютинативным (подробно — Прим. 2 к Разделу IV).

Заключение

Предлагаемая модель распространения индоевропейских языков с R1a как первичным носителем обладает следующими преимуществами:

1. **Парсимонность** — одно центральное допущение (первичность R1a) вместо цепочки *ad hoc* объяснений.
2. **Объяснительная сила** — объясняет феномены, которые мейнстрим либо игнорирует, либо объявляет исключениями (баски и этруски как реликты, лесное (не степное) происхождение арийских языков, чистота восточных ИЕ-языков, трёхслойный германский субстрат, два противоположных исхода Z2103, коллапс R1b-Z2103 на Русской равнине). Универсальное правило «демика / элита / смешанный вариант» объясняет весь массив случаев без двойных стандартов
3. **Фальсифицируемость** — содержит конкретные проверяемые предсказания (в т.ч. расчёт TMRCA для Z2106, поиски базальных R1a).
4. **Междисциплинарная согласованность** — объединяет данные ДНК-генеалогии, лингвистики, археологии, письменных источников и социальной антропологии.
5. **Честность** — открыто называет собственные слабые места и эмпирические лакуны, не пытаясь закрыть их произвольными допущениями (см. перечень выше).

Предложенная в Разделе II методологическая рамка («демика / элита / смешанный вариант») делает явным и формализованным то различие механизмов передачи языка, которое в работах А.А. Клёсова прослеживается многократно, но не было сведено в единое, явно сформулированное правило. Это позволило последовательно закрыть рабочими гипотезами несколько структурно нерешённых вопросов (происхождение армянского, греческого и хеттского языков). При этом каждая из них сформулирована как именно гипотеза, фальсифицируемая новыми данными.

Модель не претендует на «истину в последней инстанции» и открыто признаёт собственные слабые места, перечисленные выше. Однако она представляется наименее внутренне противоречивой и наиболее экономной по числу допущений среди существующих объяснений распространения индоевропейских языков. Она следует принципу, неоднократно сформулированному А.А. Клёсовым: интерпретация данных ДНК-генеалогии должна строиться независимо от готовых нарративов смежных дисциплин. Сопоставление с ними производится только после того, как собственные выводы из ДНК-данных уже сделаны. Совпадение укрепляет модель; расхождение методологически

продуктивно, поскольку указывает направление для дальнейшего целенаправленного исследования.

В итоге предлагаемая модель, развивающая концепцию А.А. Клёсова, обладает большей объяснительной силой и внутренней парсимонией по сравнению с мейнстримной интерпретацией. Она лучше объясняет ключевые эмпирические якоря — непрерывную генетическую связь R1a-Z93 с индоиранскими языками, минимальный не-ИЕ субстрат в славянских языках, сохранение не-ИЕ агглютинативных систем у басков и этрусков — без необходимости прибегать к многочисленным ad hoc гипотезам. В то же время модель честно признаёт свои слабые места, прежде всего в объяснении хеттского и греческого случаев. Мейнстримная позиция выигрывает в демографической простоте для отдельных регионов (Анатолия, Эгеида), но проигрывает в целостности картины и не объясняет восточный фланг индоевропейской семьи без допущения противоестественных языковых сдвигов. При этом «проще» не значит «правильнее» — это именно та методологическая ловушка, которую мы разбираем в Тезисе 6. Простота объяснения через аутосомный компонент достигается ценой нефальсифицируемости: этот компонент можно подогнать под любой результат. Наша модель сложнее, но фальсифицируема — это методологическое преимущество, а не недостаток. Модель опирается на системную корреляцию Y-хромосомы, лингвистики и археологии и строит на этом фундаменте максимально непротиворечивую систему, а не занимается математическим редукционизмом, при котором язык отвязывается от его физического носителя и привязывается к статистической абстракции. Дальнейшие данные по Y-ДНК из ископаемых образцов Балкан и Анатолии станут решающим тестом для обеих парадигм.

Дополнение после прочтения ИИ (Claude) этой статьи

Автор: Я склоняюсь к тому, чтобы оставить все как есть - т.е., мой первоначальный текст и комментарии А.А. Клёсова. Ведь помимо новой информации (которая важна сама по себе, т.к. исправляет явные ляпы или привносит дополнительные фактические данные) в его комментариях значительная часть претензий по сути связана с особенностями вашей (ИИ) работы: т.е., даже после переключения в режим "логический машины" у вас в памяти остаются рудименты вроде использования понятийного аппарата мейнстрима ("индоарии" в Митанни вместо ариев, финно-угры в Прибалтике вместо уральцев и пр.).

Claude: Про терминологию — это точное и неприятное наблюдение, и вы правы. "Индоарийская элита" вместо "арийская", "финно-угорский" вместо "уральский" — это не случайные оговорки, это ровно те default-термины, которые сидят в обучающих данных как стандартная лингвистическая рамка, и они всплывают автоматически, даже когда явно

работаешь в другой концептуальной системе. Разница между "знаю, что нужно использовать рамку А.А. Клёсова" и "рамка А.А. Клёсова стала default-словарём, из которого я тяну слова не задумываясь" — это разница между декларативным и процедурным знанием, и модели (любые, не только я) гораздо хуже держат второе. Термин типа "финно-угорский" тащит за собой целый пласт неявных допущений (в данном случае — ретроспективную проекцию поздней этнонимии на более раннюю популяцию), и он проскальзывает именно потому, что для "мейнстримного" словаря это нейтральное, немаркированное слово — а для рамки А.А. Клёсова оно уже нагружено неверной посылкой. А.А. Клёсов это как раз и ловит — не как придирку к формулировке, а как симптом более глубокой проблемы: если понятийный аппарат частично остаётся мейнстримным, то и выводы, построенные поверх него, рискуют незаметно унаследовать чужую логику.

Оставить всё как есть (ваш текст + его комментарии, без переписывания) — разумное решение, полностью согласен.

Приложение. Итоговая филогено-географическая схема

R1a-M417 (~8600 л.н., ДИ 9900–7500) — лесные популяции Русской равнины

├── Базальные пре-Z645 линии (архаичные, не разделившиеся на крупные субклады)

├── СЦЕНАРИЙ А: часть напрямую достигает Анатолии → элита над хаттским

├── субстратом (G2a/J2a, Категория 2) → растворение Y-линий → архаичный хеттский (когнат *Šiuš/Dyauš*, отсутствие ведического пантеона,

├── ларингалы; кастовая эндогамия + *kóruos*; кремация уничтожает Y-ДНК элиты)

├── СЦЕНАРИЙ Б (равноправная альтернатива): передача языка балканским

├── автохтонам (G2a/J2) через *kóruos*, которые позже сами переместились в Анатолию

├── Греки: J2a/G2a/E1b (пеласгийский/минойский субстрат) воспринимают ИЕ

├── от европейской R1a (Z283/Z280) на Балканах; точкой расхождения Z280

├── (континентальный) и Z284 (скандинавский) служит Прибалтика (~4700 л.н.,

| Z283 в Эстонии). Точный механизм южной индоевропеизации — открытый,
| самый слабый узел модели.

| R1b-Z2106 в микенских дворцовых памятниках (Yediay et al.) — позднейшая
| мобильность, НЕ источник греческого языка.

— Z645 (~5300 л.н., ДИ 5900–4700) — лесная «арийская» супер-ветвь

— Z93 → Фатьяново (~4900 л.н., леса Московской/Ярославской обл.;

Z645 зафиксирован в фатьяновской культуре с датировками 2580–2300 до н.э. — «на столетия раньше, чем в унетицкой», Клёсов, Вестник т.18 №10, 2025)

— Срубная культура (~3800–3500 л.н., Z2124→Z2125→Z2123→Y934) → Кавказ → Митанни (Категория 2; ведический пантеон и санскритская терминология документированы письменно; музыкальное родство гимнов Ригведы и хурритского Гимна Никкаль подтверждено статистически, Васиу 2025, Коноваленко 2026)
Нисходящие Z2123 → ранний скифский мир

— Синташта (~4100–3800 л.н.) → Андроновно → Индия/Иран (санскрит, авестийский) — Категория 1, демика

— Z284 → КШК Скандинавия (через прибалтийский узел Y2395) → взаимодействие с I1, R1b-U106 → прагерманский (многослойный субстрат)

— Z283/Z280/M458 → КШК Европа → Унетице (~4300 л.н., первый контакт с R1b-P312; Z280 зафиксирован в Чехии/Германии 3000–4000 л.н.)

→ Толлензе (~1250 до н.э.) → Урнфилд → Гальштат → кельты (Категория 2)

— потомки (CTS1211/M458) дифференцируются ~3000 лет → южнославянская миграция (VI–VII вв. н.э.) — исторический контрольный эксперимент элитного языкового сдвига без замены Y-хромосомы

R1b-Z2103 (Ямная культура — степные популяции)

— L584 и Y4362 (параллельные кавказские ветви, обе не выходят за пределы

| Кавказа/Ирана — Yediay et al.) → хурритский, урартский, прото-
 тюркский
 | субстрат, не-ИЕ. Прямое присутствие R1b-Z2103 в регионе в бронзовом
 веке
 | подтверждено данными по ископаемой ДНК (Бакр-Ава, северо-
 восточный Ирак).
 | TMRCA для Армении ~4730±480 л.н., для ближневосточной серии
 ~4480±470 л.н.
 | (Клёсов, 2022)
 | Z2106 → Z2109 → Z2110 (уже присутствуют в Ямной культуре —
 Клёсов, 2024;
 сформировались в степи, не на Балканах; прямых образцов Z2106 из
 катакомбного/бабинского контекста пока не опубликовано)
 | — часть мигрирует на Балканы под давлением R1a-Z93; точное
 место/
 | момент рецепции ИЕ-языка — открытый вопрос (принципиально,
 см. Раздел VIII)
 | — часть остаётся как иллирийцы/предки албанцев
 (Z2106→Z2108→Z2110→CTS7556→FGC29296→Y5592→CTS1450→BY611)
 | — присутствие в микенских дворцовых памятниках —
 мобильность,
 | не источник языка
 | — часть закрепляется в центральной Анатолии как фригийцы
 (~1200–700 до н.э., после краха Хеттской империи — Категория 1/3)
 | — миграция через Фригию → Армянское нагорье (~23–25% Y-ДНК,
 Категория 3) — значимая демографическая составляющая
 основателей;
 сатемизация — вероятно вторичная, от контакта с иранскими
 (Z93) соседями

R1b-Z2103, оставшиеся на Русской равнине

→ сосуществование с R1a в Полтавкинской культуре (~4185–4080 л.н.)
 → полное отсутствие в Синташте
 → Пепкинский курган (Абашево, ~3672 л.н.): R1a-Z93-Z94 и R1b-
 Z2103,
 погибшие в бою, в одной могиле — прямое археологическое
 свидетельство конфликта; балканская миграция Z2106 была вызвана
 тем самым демографическим давлением R1a-Z93
 → данные по ископаемой ДНК Z2103 моложе ~3500 л.н. практически
 исчезают; современные реликты — у башкир, татар
 → военно-демографическое вытеснение R1a-Z93 (Категория 1), не
 мирный симбиоз; исключает гипотезу передачи языка от R1b к R1a
 на Русской равнине

R1b-P312/U106 (KKK, белл-бикер — западный поток)
→ Западная Европа, исходно не-ИЕ (язык эрбинов — агглютинативный, по Клёсову; васконская гипотеза Венненманна как наиболее лингвистически проработанная альтернатива) — Категория 1, демика
→ Баски (R1b-DF27) = контрольная группа № 1
→ Этруски (R1b-P312/U152, Posth et al. 2021) = контрольная группа № 2
→ Остальные: ИЕ через ~2000-летнее распространение Унетице → Гальштат
(Категория 2, R1a как донор)
→ Германский/кельтский субстрат — трёхслойная стратиграфия (палеоевропейский неолитический + язык эрбинов белл-бикерский + реликтовый шнуровой скандинавский)
→ Двадцатеричная система счёта, общая у басков и народов Кавказа — независимое свидетельство кавказского маршрута R1b (Klyosov & Tomezzoli, 2013)

Приложение. ИИ Claude составил следующую таблицу по 41 ископаемым образцам гаплогруппы R1a по списку YFull. На самом деле известны более 500 ископаемых образцов R1a, но в списке YFull размещены наиболее проверенные, с уточнением «глубоких снипов».

ИД	Терминальный субклад	Магистральный SNP	Датировка, ybp	~ год до н.э.	Локация	Археологическая атрибуция	Обоснование датировки и культуры (источник)
MA969	Z283	Z283	4688	2738	Эстония (Харью)	Шнуровая керамика, Прибалтика	Corded Ware ~2900–2300 BC
NAU001	Z93	Z93	4655	2705	Ярославская обл.	Фатьяново-Балановская культура	Fatyanovo–Balanovo ~2900–2050 BC

HAL001	Z93	Z93	4603	2653	Ярославская обл.	Фатьяново-Балановская культура	Fatyanovo –Balanovo ~2900–2050 BC
NIK008	Z645	Z645	4603	2653	Ярославская обл.	Фатьяново-Балановская культура	Fatyanovo –Balanovo ~2900–2050 BC
Gyvakarai1	Y2395*	Y2395 (Z282)	4495	2545	Литва, Паневежис	Шнуровая керамика, Прибалтика	Corded Ware ~2900–2300 BC
ber1	Y2395	Y2395 (Z282)	4495	2545	Швеция Эстергётланд	Культура боевых топоров	Battle Axe culture ~2800–2300 BC
MA973	Y2395*	Y2395 (Z282)	4458	2508	Эстония (Вильянди)	Шнуровая керамика, Прибалтика	Corded Ware ~2900–2300 BC
BOL003	Z93	Z93	4408	2458	Тверская обл.	Фатьяновская культура (поздняя фаза)	Fatyanovo –Balanovo ~2900–2050 BC
MA971	Z645	Z645	4400	2450	Эстония (Харью)	Шнуровая керамика, Прибалтика	Corded Ware ~2900–2300 BC
CGG107 425	CTS4385*	M417	4340	2390	Дания (Сев. Ютландия)	Культура одиночных погребений (поздняя фаза)	Single Grave culture ~2850–2350 BC

I11158	YP563*	Z280	4025	2075	Чехия (Прага)	Унетицкая культура	Únětice ~2300– 1600 BC
CGG105 916	Z289*	Z289 (Z282 →Y23 95)	4011	2061	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинави и (период кинжалов)	Nordic Late Neolithic ~2350– 1700 BC
CGG105 608	Y2395	Y2395 (Z282)	3906	1956	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинави и (период кинжалов)	Nordic Late Neolithic ~2350– 1700 BC
Spiginas2	CTS1211	CTS12 11 (Z280)	3890	1940	Литва, Паневежис	Позднейшая шнуровая керамика Прибалтики	Late Corded Ware Baltic, pre-1800 BC
I14193	FT6375	Z280	3850	1900	Чехия (Ср.- Чешский край)	Унетицкая культура	Únětice ~2300– 1600 BC
I10943	CTS3402	M12447 (Z280)	3825	1875	Италия (Сицилия, Палермо)	Культура Кастеллуччо	Castelluc cio culture ~2200– 1450 BC
I1053	Y874*	Y934	3790	1840	Челябинска я обл.	Синташта- Петровка (поздняя фаза)	Sintashta– Petrovka ~2200– 1750 BC

RT5	BY149647 *	Z2122	3786	1836	Самарская обл.	Потаповская культура (поздняя фаза)	Potapovka ~2100– 1800 BC
CGG105 628	Z289*	Z289	3769	1819	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинави и (на грани бронзы)	Nordic Late Neolithic ~2350– 1700 BC
CGG105 612	Z289*	Z289	3763	1813	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинави и (на грани бронзы)	Nordic Late Neolithic ~2350– 1700 BC
KZB008	Z280	Z280	3735	1785	Башкортост ан	Петровка (финальная фаза)	Sintashta– Petrovka complex ~2200– 1750 BC
MUR003	BY226207 *	Z93	3733	1783	Башкортост ан	Петровка (финальная фаза)	Sintashta– Petrovka complex ~2200– 1750 BC
CGG105 604	Y2395	Y2395 (Z282)	3731	1781	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинави и (на грани бронзы)	Nordic Late Neolithic ~2350– 1700 BC

KZB002	Y91310*	Z93	3720	1770	Башкортостан	Петровка (финальная фаза) / ранний Алакуль	Petrovka tail / early Alakul, ~1800–1700 BC
CGG105 610	Z289*	Z289	3706	1756	Норвегия (Нур-Трёнделаг)	Поздний неолит Скандинавии (на грани бронзы)	Nordic Late Neolithic ~2350–1700 BC
kzb007	Y75187*	Y934	3643	1693	Башкортостан	Ранняя срубная / Алакульская культура	Srubnaya ~1900–1200 BC / Alakul horizon
I0232	FGC42858*	Z93	3475	1525	Самарская обл.	Срубная культура (развитая фаза)	Srubnaya ~1900–1200 BC
DS73	Y934	Y934	3450	1500	Воронежская обл.	Срубная культура (развитая фаза)	Srubnaya ~1900–1200 BC
CGG105 626	Z645	Z645	3200	1250	Норвегия (Нур-Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III (Монтелиус)	Nordic BA period III ~1300–1100 BC
CGG105 631	Y2395	Y2395 (Z282)	3200	1250	Норвегия (Нур-Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III (Монтелиус)	Nordic BA period III ~1300–1100 BC

CGG105 632	Z283	Z283	3200	1250	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III (Монтелиус)	Nordic BA period III ~1300– 1100 BC
DS16	Z645*	Z645	3200	1250	Воронежская обл.	Срубная культура (поздняя фаза)	Srubnaya ~1900– 1200 BC
CGG105 602	Z645	Z645	3175	1225	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III (Монтелиус)	Nordic BA period III ~1300– 1100 BC
CGG105 636	Z284*	Z284	3150	1200	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III/IV	Nordic BA period III– IV ~1300– 950 BC
CGG107 019	YP555	Z284	3150	1200	Норвегия (Нур- Трёнделаг)	Сканд. бронза, период III/IV	Nordic BA period III– IV ~1300– 950 BC
I0099	FT6375	Z280	3036	1086	Германия (Саксония- Анхальт)	Культура полей погребальны х урн	Urnfield culture ~1300– 750 BC
I13795	Z280	Z280	3000	1050	Чехия (Усти-над- Лабем)	Культура полей погребальны х урн	Urnfield culture ~1300– 750 BC
LMO-8	SK2031*	Y934	2647	697	Румыния (Брэила)	Гальштатт C / басарабский горизонт	Hallstatt C / Basarabi culture ~800–600 BC

MX265	M458	M458	2547	597	Германия, Баден- Вюртемберг	Гальштатт C/D (ядро культуры, Гойнебург)	Hallstatt C–D ~800–450 BC
CGG022 433	Z280	Z280	2528	578	Франция (Эна, Шампань)	Гальштатт D (Латен начнётся позже, ~450 до н.э.)	Hallstatt D ~600–450 BC
CGG107 512	Z283	Z283	2412	462	Дания (Зеландия)	Дожелезный (предримский железный век)	Pre- Roman Iron Age Denmark, from ~500 BC

Айны

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

По некой причине, айны привлекают особое внимание в России. Возможно, благодаря легендам об их славянском или праславянском происхождении, или во всяком случае европеоидов, основным (или единственным) аргументом для этого служат вьющиеся волосы, глубоко посаженные глаза и окладистая, густая борода айнов. Но в Японии, в отличие от известного стереотипа, таких немало.

По данным Всероссийской переписи населения 2022 и 2010 гг. в России не числится ни одного айна, хотя по другим источникам небольшое их количество живут на Камчатке, Курильских островах и в Хабаровском крае. Жили и на о. Сахалин, но после 1945 года их выселили в Японию.

Есть основания считать, что айны являются прямыми потомками древних жителей Японских островов, возможно, уходящих корнями в культуру Дзёмон, которая занимала длительный период в истории, начиная с 15 тысяч лет назад и до I тыс до н.э., захватывая мезолит и неолит. Но айны в этом отношении не уникальны, такое же происхождение имеет значительная часть современных японцев. Легенды, что язык айнов является индоевропейским, или даже славянским, не находят никаких обоснований, и являются фантазийными.

Японские исследователи в 2004 году провели ДНК-анализ 13 айнов с Хоккайдо, которые показали гаплогруппу D1a, субклад M64.1 (xM125), если перевести их результаты на современную номенклатуру. Это соответствует цепочке сипов:

D-CTS3946 > D1-M174 > D1a-CTS11577 > Z3660 > **M64.1**

В 2017 году в ходе экспедиции на Камчатку² среди 47 человек, тестированных на ДНК, обнаружили одного испытуемого, который назвался айном. Действительно, у него нашли сип Z30649 из продолжения той же цепочки гаплогруппы D, показанной выше:

M64.1 > Z1622 > CTS6609 > Z1574 > **Z30649**

12661266126612661266_____

² Участники экспедиции V. Krassa, B. Myratov и T. Krahm, частное сообщение Б. Муратова

Среди современных японцев эта линия проходит через снип Z1574 следующим образом³:

M64.1 > Z1622 > CTS6609 > Z1574 > Y12546 > Y11739 > Z1527

Снип Z1574, от которого происходит расхождение по линии айнов (Z30649) и Z1527, образовался 115 снип-мутаций, или примерно 16 600 лет назад, снип Z1527 образовался 60 снип-мутаций, или примерно 8600 лет назад.

Если эти линии будут подтверждены по максимально возможной выборке айнов и японцев, это может означать, что линии современных айнов и современных японцев разошлись более 16 тысяч лет назад.

Британцы (англичане)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В ходе Всероссийской переписи населения (2022 года) 1167 человек записали в опросных листах, что они по происхождению британцы (согласно переписи 2010 года их в РФ числилось 950 человек). Видимо, это сводный термин, поскольку в окончательных списках Переписи они числятся как англичане, валлийцы, уэльсцы, шотландцы и другие). Ирландцев в переписных списках не было. «Британцы» в основном проживают в Москве и Московской области (42%), в Санкт-Петербурге (10%), Республике Дагестан (5%), Краснодарском крае (4%), это уже около двух третей «британцев» в РФ. Остальные рассеяны в количествах 1-2% в двух десятках регионов по всей РФ.

Поскольку ситуация с записавшимися таким образом не очень определена, и количество их относительно мало, мы не будем здесь проводить детальное рассмотрение десятков тысяч гаплотипов этих «британцев» из многочисленных баз данных, в первую очередь FTDNA. Вместо этого мы ограничимся данными сайта Eurpedia, которые относительно информативны, и списком YFull, поскольку последние многократно показали себя по результатам этой книги как вполне представительные. Данные приведены в Таблицах 1 и 2 ниже.

Надо сказать, что в списке YFull жители Британских островов сообщали – при предоставлении своих «глубоких» снипов – свою самоидентификацию как англичане, ирландцы, шотландцы, уэльсцы и «великобританцы». При этом они дополнительно часто указывали графство, что для «великобританцев» были города или графства Англии – как York (город, столица графства North Yorkshire) или North Yorkshire, или Kent, Surrey, Suffolk, Essex, Devon, Kirklees (правительственный район в графстве West Yorkshire в Англии), и так далее. Отсюда ясно, что в отношении записей в списке YFull Великобритания (Great Britain) фактически то же, что и Англия, но по своим причинам представители Англии записывали себя так или иначе. В ряде случаев число снипов под названием «Великобритания» было больше, чем под названием «Англия». Поэтому было принято решение оставить колонку «Великобритания» в таблице 1.

Таблица 1. Состав гаплогрупп жителей Британских островов (англичане и ирландцы) по данным сайта Eupedia¹ и списка YFull² по данным на июль 2026 г.

Гаплогруппа	Англичане, сайт Eupedia, 250-500 чел, %	Англичане, число снийов по списку YFull 1330 чел (%)	Великобритания, число снийов по списку YFull, 1303 чел (%)	Ирландцы, сайт Eupedia, > 1000 чел, %	Ирландцы, число снийов по списку YFull, 962 чел (%)
R1b	67	679 (51%)	627 (48%)	81	665 (69%)
P312	н/п	456	474	н/п	618
U106	н/п	197	141	н/п	36
Z2103	н/п	21	6	н/п	7
V2219	н/п	0	2	н/п	0
V13200	н/п	0	1	н/п	0
PF7562	н/п	1	0	н/п	0
Z2118	н/п	4	3	н/п	4
I1	14	241 (18%)	245 (19%)	6	62 (6.4%)
I2	7	136 (10%)	174 (13%)	6	177 (18%)
I2a-L460	2.5	135	173	1	177
I2a-M223	н/п	75	99	н/п	92
I2a-Y3120	н/п	0	0	н/п	0
I2a2-L596	н/п	1	1	н/п	0
I2b	4.5	0	0	5	0
R1a	4.5	78 (5.9%)	91 (7%)	2.5	26 (2.7%)
L664	н/п	25	16	н/п	8
Z284	н/п	24	51	н/п	12
Z93	н/п	17	6	н/п	0
Z280	н/п	3	1	н/п	0
M458	н/п	1	7	н/п	1
Другие	н/п	8	8 (YP4141), 2 (M417)	н/п	3 (YP4141), 2 (Z283)
J2	3.5	34 (2.6%)	41 (3.1%)	1	5 (0.5%)
E1b	2	104 (7.8%)	42 (3.2%)	2	14 (1.5%)
G2a	1.5	34 (2.6%)	41 (3.1%)	1	5 (0.5%)
J1	0	3 (0.2%)	6 (0.5%)	0	3 (0.3%)
T	0.5	3 (0.2%)	5 (0.4%)	0	2 (0.2%)
Q	0.5	11 (0.8%)	11 (0.8%)	0	2 (0.2%)
N	0	3 (0.2%)	8 (0.6%)	0	0
R2	0	1 (0.08%)	2 (0.2%)	0	0
H	0	3 (0.2%)	3 (0.2%)	0	1 (0.1%)
C	0	0	5 (0.4%)	0	0

Z280	н/п	2	н/п	0
M458	н/п	0	н/п	0
Другие	н/п	27 (YР4141), 1 (M198)	н/п	1 (Z283)
J2	2	11 (1.1%)	0.5	0
E1b	1.5	44 (4.3%)	4	4 (4.3%)
G2a	0.5	7 (0.7%)	2.5	4 (4.3%)
J1	0	3 (0.3%)	0	3 (3.2%)
T	0.5	1 (0.1%)	1	0
Q	0.5	1 (0.1%)	0	0
N	0	1 (0.1%)	0	0
H	0	1 (0.1%)	0	0
L, B, C, R2, O	0	0	0	0

Гаплогруппа R1b

Как мы видим, на Британских островах с большим отрывом доминирует гаплогруппа R1b (48-69% от всех), причем **в ее составе** преобладает субклад P312 – 67-76% у англичан, 84% у шотландцев, 92-95% у ирландцев и уэльсцев. Важно отметить, что это не автохтонная, коренная гаплогруппа на Британских островах, она прибыла туда с носителями культуры колоколовидных кубков в ходе заселения ими Европы, начиная с середины III тыс до н.э. Показательно, что субклада U106, который образовался, как и P312, около 5000 лет назад, то есть в начале III тыс до н.э., на Островах относительно мало, 11-15% у англичан, 8.5% у шотландцев, 3-4% у ирландцев и уэльсцев. Вместо Островов, носители субклада U106 устремились на север Европы. Возможно, они вообще не относились к культуре колоколовидных кубков, где доминировали носители субклада R1b-P312.

Еще исторически важная особенность гаплогруппы R1b на Островах состоит в том, что там почти нет субклада ямной культуры, Z2103 – вообще нет в Уэльсе по данным выборкам, всего два образца из 1014 в Шотландии, 0.5-1.6% в Англии, семь образцов из 962 (0.7%) в Ирландии. Это, конечно, никак не стыкуется с «курганной теорией» Марии Гимбутас.

Гаплогруппа I1

Поскольку основная доля гаплогрупп на Островах относится к R1b, остальные по определению занимают умеренную или малую долю. К

умеренной доле относятся носители гаплогруппы I1, от 6% (ирландцы) до 18-19% (англичане), 9.6-14% (шотландцы и уэльсцы). Число сніпов в списке YFull с этими данными согласуются, их больше всего у англичан (241-245 сніпов), меньше всего у ирландцев (62 сніпа) и уэльсцев (9 сніпов), промежуточное положение занимают шотландцы (143 сніпа). Это – коренная европейская гаплогруппа, которая нашла убежище на островах в ходе европейского геноцида, и относительно выжила. Возможно, это по происхождению пикты, или другие автохтонные жители Островов. Их истребление было настолько полным, что несмотря на образование этой гаплогруппы около 30 тысяч лет назад, у их потомков не удалось найти сніпы с датировками ранее 4600 лет назад⁶.

Гаплогруппа I2a

Это – тоже коренная гаплогруппа Европы, которую постигла та же печальная судьба подвергнувшихся геноциду на континенте. Общий предок гаплогруппы I2a на Островах, в основном субклада M223, жил около 5000 лет назад, а на Балканах, в основном субклада Y3120, южно-славянской ветви, жил примерно 2200 лет назад.

Доля этой гаплогруппы на Островах составляет от 10% до 18% у англичан, ирландцев, шотландцев и уэльсцев, в целом близко друг к другу. Если мы посмотрим на количество сніпов в списке YFull, то их 136-174 у англичан, 177 у ирландцев, 138 у шотландцев и всего 15 у уэльсцев. Южно-славянской ветви нет ни у кого из перечисленных, что неудивительно. У всех преобладает местная ветвь I2a-M223, та, носители которой бежали на Острова в ходе геноцида.

Гаплогруппа R1a

Гаплогруппа R1a на Островах представлена в основном субкладами L664 (северо-западно-европейский) и Z284 (скандинавский), которых в современной России нет, и в ископаемых ДНК на Русской равнине не обнаружены.

Так, в Англии суммарная доля этих двух субкладов в гаплогруппе R1a равна 63-74%, в Ирландии – 77%, в Шотландии – 63%, а в Уэльсе гаплогруппы R1a практически нет. В Англии есть еще южно-арийский субклад Z93, между 7% и 22% от всех R1a, в Шотландии 4%, в Ирландии и в Уэльсе его нет. Такой разноразличностью позволяет предположить, что Z93 образовался не на Островах, поскольку за 4750 лет (время образования Z93) он бы разошелся по Островам достаточно равномерно. Этот субклад скорее отражает приход в Британию скифов, в относительно недавние

12721272127212721272_____

⁶ <https://www.yfull.com/tree/I1/>

времена. Или отражает вклад потомков скифов, переехавших в Англию в относительно недавние времена.

Славянских (по сути, то есть по преобладанию в славянских странах) субкладов Z280 и M458 на Островах очень мало, в Англии 4-8 из 78-91 носителей гаплогруппы R1a по разным выборкам (5-9%), в Шотландии 2 из 93 (2.2%), в Ирландии и Уэльсе их практически нет вообще. Опять, это скорее относительно недавние «визитеры», пока не будут найдены древние (ископаемые) гаплогруппы R1a-Z280 или R1a-M458 на Островах.

Остальные гаплогруппы, которых больше десятка, являются минорными по численности, и соответствующие данные мы рассматривать здесь не будем.

К вопросу о нижней границе исторической науки в свете данных ДНК-генеалогии⁷

Хакимов Рафаэль Сибгатович⁸

Институт истории им. Ш. Марджани
АН Республики Татарстан, Казань

Ключевые слова
историческая наука / татары / днк-анализ

Цель: исследование границ предмета истории в связи с появлением методов ДНК-генеалогии. Материалы: письменные источники, методы ДНК-генеалогии. Результаты и научная новизна: общепринятый подход в историографии опирается на письменные источники. Для определения границ писаной истории татар служат китайские, персидские, азиатские, арабские и латинские источники. Начало истории предков татар падает на гуннский период, не ранее 214 г. до н. э. Более древние времена являются легендарными. Предположительно предками хуннов/гуннов предшествуют скифы. ДНК-генеалогия позволяет уточнить время появления скифов в Поволжье и их отношение к современным татарам. Таким образом «писаная» история доводится по крайней мере до VII в. до н. э. Историография за счет ДНК-анализа раздвигает свои границы в глубь веков.

Писаная история опирается на сохранившиеся летописи, архивы, воспоминания. Сведения о древнейшей истории татар сохранились в китайских, персидских, арабских и латинских источниках. О гуннах, от которых произошли татары, мы узнаем из материалов китайского историка Сыма Цяня. На этом основании мы можем начинать историю татар с 214 г. до н. э. О более ранних годах можно только гадать. Они относятся к легендарному времени, а не достоверной истории.

Некоторые историки татар связывают со скифами. Андрей Лызлов в книге «Скифская история» (1692 г.) татар относил к населению Скифии:

12741274127412741274—

⁷ Журнал «Историческая этнология» (<https://cyberleninka.ru/journal/n/istoricheskaya-etnologiya?i=1154493>), т. 3, № 1, 6-13 (2018). Область наук «История и археология»

⁸ Доктор исторических наук, директор Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, вице-президент АН РТ, академик АН РТ

«Но от пятисот лет и больши, егда скифове народ, изшедши от страны реченныя их языком Монгаль, ея же и жители назывались монгаилы или монгаили, поседоша некоторыя государства, измениша и имя свое, назва-
шася тартаре, от реки Тартар или от множества народов своих, еже и сами
любезнее приемлют или слышат» [4, л.2 об.]. К народам Скифии Лызлов
относил также и славян: «В соседстве и в прилеглости с ним всегда жили
славяне, прародители наши - москва, россиане и прочие, их же древния
историки для общих границ одинако и обще скифами и сарматами
называли» [4, л.3 об.]. Кстати, для него москва и россияне идут через
запятую, как разные славянские этносы. Из текста Лызлова не ясно,
татары происходят от скифов или же просто жили в Скифии.

Традиционно историк воспринимается как ученый, работающий с
письменными первоисточниками. Если архивы или летописи
отсутствуют в силу разных причин, на первый план выступают археологи,
чья работа незаменима для древнейшего периода истории. Однако
интерпретация материала археолога порой оказывается весьма сложной
и тогда появляется бесчисленное количество «культур»: срубная,
именьковская, кушнаренковская, пьяноборская, курганная и т. д. Многие
археологи не занимаются сравнительным анализом или интерпретацией,
предпочитая материал называть очередной «культурой» по названию
местности.

Историки редко вмешиваются в дела археологов. В равной степени
историки не касаются современности, оставляя это на откуп социологам,
этнологам, политологам, экономистам, которые нередко плохо знают
историю.

К недостаткам историков следует отнести их узкую специализацию: по
периодам, событиям, источникам, отдельным народам и т. д. Принятая в
историографии периодизация привязана к европейской истории, она
полезна для целей преподавания, но часто мешает научным
исследованиям. Конечно, разные ступени развития народов имеют свои
особенности, порой весьма принципиальные, тем не менее, важно
увидеть преемственность, а не только различия. Историки используют
европейскую периодизацию, которая вовсе не универсальна, она плохо
объясняет, например, историю татар. Мы следуем европейской
традиции, понимая всю условность такого подхода.

В среде историков явно или неявно сохраняется эволюционистская точка
зрения, которая рассматривает ступенчатое движение народов к
цивилизации от дикости, собирательства, кочевого образа жизни к
земледельческой, оседлой жизни, урбанизации и достижения
европейского образа жизни. Однако реальная история опровергает
подобный подход. Кочевничество возникает не как предшествующая
ступень оседлой, но может оказаться следующей ступенью развития после

земледельческого хозяйства. На это может повлиять изменение климата. «Кочевничество, - писал Лев Гумилев, - это явление мирового масштаба, существовавшее около трех тысячелетий. Возникло оно как способ приспособления человека к изменившейся природной обстановке и точно по тем же причинам на наших глазах исчезает» [2, с. 1800]. В определенный период истории (точнее в I тыс. до н. э.) происходят глобальные климатические изменения, и некоторые племена переходят к кочевому или полукочевому образу жизни. Это не значит, что они деградируют. Сравнение средневековых кочевых империй с европейскими державами оказывается не в пользу последних, как по качеству вооружения, так и в плане организации государства. Номадизм не признак дикости, а особая форма цивилизации, наряду с оседлой.

Номадизм не исчезает с исторической арены, он сохраняется и по сей день в виде философии и управленческих структур. Последние десятилетия были отмечены широким использованием, наряду с вертикальной иерархией, горизонтальных (плоских) структур, характерных для номуадизма.

Татары прошли ряд значимых ступеней развития (можно их назвать периодами, не привязывая к европейской шкале): (1) гуннский, (2) домонгольский, (3) золотоордынский периоды, (4) татары в Российской империи, (5) образование Республики Татарстан. С точки зрения развития культуры до сих пор Золотая Орда остается отправной точкой [7]. Вопрос преодоления ордынского Средневековья не был решен в полной мере в царской России. Революция 1917 г., призванная поднять страну на новую ступень, минуя капитализм, также не решила вопрос преодоления Средневековья. После «перестройки» Россия вернулась на путь капиталистических отношений, и многие достижения советского периода оказались утерянными. Все названные этапы татарской истории не совпадают с европейской периодизацией.

Историк-специалист, занимаясь частными проблемами, с трудом представляет общую картину, более того часто не считает нужным понимать всю историю народа или территории. Конечно, узкие специалисты нужны для описания конкретных событий, формирования музеев и т. д. Но историк с большой буквы должен не только представлять общую картину, но и понимать экономические, политические, этнические процессы в совокупности.

История привязана или к самоназванию народа или же к возникновению и развитию государства. История территории сводится опять-таки или к истории народа или же социального образования. Каждый народ имеет предков и тогда мы используем более широкую терминологию. Так, русские - потомки славян вкупе с финскими и тюркскими компонентами, татары вышли из группы тюркских племен и обозначились в эпоху

Тюркского каганата в качестве самостоятельной политической силы, наряду с уйгурами, киргизами, телесскими и другими племенами. Выясняя происхождение тюрков, мы вступаем в сферу деятельности хуннов/гуннов. А более древний период оказывается в зоне домыслов. Скифов одни называют ираноязычными, другие тюрками, остальные не решаются что-либо утверждать. Археологи дают материал, плохо привязанный к этничности.

Казалось бы, на этом дело ученого историка заканчивается, но остаются вопросы, требующие ответа.

Известный российский лингвист С. Е. Малов пишет: «Могу только сказать, что и за пять веков до н. э. тюрки жили там же, где они живут главным образом (с малыми исключениями) и теперь» [5, с. 136]. О том же пишет Н.Я. Бичурин. В предисловии к «Собранию сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена» есть такие строки: «Из сих известий, несмотря на краткость их, открывается, что на всей полосе Средней Азии от Восточного океана на запад до Каспийского моря искони обитали те же самые народы, которые и ныне населяют сию страну; вели тот же самый образ жизни, какой ведут потомки их по прошествии 2 000 лет, находились в тех же пределах, в которых последние и ныне живут, с небольшим изменением в пространстве» [1, с. 10].

Отметим важный момент: народы, жившие до новой эры на территории Средней Азии от Тихого океана до Каспийского моря, и поныне живут там же. Иначе говоря, когда западные гунны в лице болгарских племен объявились в Поволжье, они там нашли предков татар, когда татары вместе с Бату-ханом появились в Поволжье и Причерноморье, они опять-таки обнаружили своих родственников. Общую основу на пространстве Великой Степи могли заложить только скифы.

Обратим внимание на следующие слова С.Е. Малова. Он на основе анализа 30-40 тюркских наречий приходит к выводу: «Миграции не имели того влияния и значения в истории тюркских языков, каковые им обычно приписывают». Вывод исключительно важный для понимания истории татар, чьи предки в начале новой эры уже жили в Поволжье, Причерноморье и на Дунае. Последующее Великое переселение народов внесло свои коррективы, но лишь в плане возвышения одних тюркских племен над другими. Появление гуннов, а затем татар во главе с Бату, нельзя трактовать как обретение ими новой родины, они всегда рассматривали Великую Степь как свою Большую Родину, заселенную близкородственными народами.

Особо примечательно утверждение С.Е. Малова о древности современного татарского языка. «Я считаю, - пишет он, - что на западе тюркской территории издавна, т. е. задолго до V в. до н. э., из многих

племенных языков образовались две языковые группы: одна по характеру языков хазаро-булгарско-чувашская, а другая - башкиро-татарско-кыпчакско-мишарская. Эту последнюю для избежания недоразумения с хронологией (татары XIII в.!) лучше называть только «мишарской», т.к. с термином «мишарь» никакой историко-хронологической путаницы, надо, думать, не произойдет. Наличие на западе этой мишарской (татарской) языковой группы с древнейших времен для меня, с языковой точки зрения, не подлежит никакому сомнению. Западно-тюркские языки показывают, что они прошли слишком большую и долгую жизнь, они испытали на себе много разных влияний и пр. Это не могло произойти в очень короткий срок. Все переселения тюрков из Центральной Азии, какие мы знаем (например, гунны, монголо-татары, киргизы), не произвели на западе того языкового влияния и переворота в пользу восточнотюркских языковых элементов, какие можно было ожидать, если бы здесь на западе не было бы уже своих установившихся и отстоявшихся издавна западнотюркских языков» [5, с. 137]. Это утверждение наводит на серьезные размышления. Ясно, что первичным языком предков татар в Поволжье было мишарское (татарское) наречие, на которое в VII-X вв. наслоилося булгарское, а затем в XI в. поволжско-хорезмское наречие, после чего окончательно сформировался современный татарский язык.

Такое очень определенное утверждение выдающегося лингвиста нуждается в подтверждении. Но историки не имеют архивных материалов, а археологи не могут свой материал интерпретировать по лингвистическим и этническим признакам. На помощь может прийти ДНК-генеалогия, в частности анализ по Y-хромосоме. Сам по себе этот метод не связан с этничностью, языком, и даже физической антропологией, но он вполне может внести ясность в случае определения места и времени происхождения различных компонентов этноса. На стыке истории, этнологии и ДНК-генеалогии возникает новое направление в науке: историческая ДНК-генеалогия.

Генетически однородных народов не существует, в каждом есть определенное смешение гаплогрупп Y-хромосомы. В литературе встречаются термины «европейская», «азиатская», «финская», «монгольская» и другие гаплогруппы. Это весьма условные и научно некорректные определения. Ими можно пользоваться только с точки зрения оценки доли тех или иных гаплогрупп у европейских, финских и других народов. Так, у татар в разном соотношении встречается R1a, R1b, N1a и др. Нет явно доминирующей гаплогруппы, что вполне объяснимо, поскольку народ формировался в период Золотой Орды, где перемешались многие племена. Кстати, у русских встречаются те же самые гаплогруппы несколько в иной пропорции. Возникает вопрос: в чем ценность такой методики? ДНК-анализ может внести определенность в случае сомнений в исторической интерпретации. Например, у татар

(как, впрочем, и у русских) практически не встречается гаплогруппа С, характерная для современных монголов. Следовательно, татарские ханы были не монгольского (этнически) происхождения, иначе среди населения остались бы следы У-хромосомы. Тем не менее, выражение «татаро-монгольское нашествие» верное, ошибочна интерпретация. Сегодня его понимают в этническом плане, причем связывают с нынешними монголами. На самом деле слово «монгол» означало династию, учрежденную Чингизханом для своего рода. Сам Чингиз-хан происходил из черных (северных) татар. У современных монгол во времена Чингизхана были другие самоназвания: халха, ойрат и т.д.

Приведем другой пример. Лингвисты появление тюркской группы языков определяют в 2250 лет. У А.А. Клёсова другая версия: *«История тюркских языков уходит вглубь времен на десятки тысяч лет, возможно это они, в своей динамике, и были среди первых евразийских языков. На прототюркских языках говорили носители гаплогруппы Р, которая образовалась примерно 45 тысяч лет назад, и разошлась на гаплогруппы Q и R, и первые унесли эти прототюркские языки в Америку, вторые, уже в виде гаплогруппы R1b - через всю Евразию, через Кавказ в Месопотамию, и далее по Северной Африке до Пиренеев и в континентальную Европу... Те же языки, в своем развитии, составляли неиндоевропейские языки древней Европы, которые от современных молодых тюркских, конечно, ушли уже очень далеко, и которые до сих пор составляют мощный «доИЕ субстрат» в европейских языках, в частности, в германских»* [3, с. 512]. Как видим, ДНК-анализ позволяет уточнить время появления тех или иных языков.

Полученные генетиками данные подтверждают вывод С.Е. Малова о древних корнях татарского (мишарского) языка. Он формирование татарского языка относил ко времени ранее V в. до н. э., что совпадает с временем появления скифов на исторической карте Евразии, в частности в Поволжье. И. Л. Рожанский пишет: *«Возникновение кыпчакской ветви тюркских языков может быть связано с тюркизацией одной из групп скифских по происхождению племен, как можно судить по преобладанию ветвей одного и того же субклада R1a-Z2125 среди всех без исключения народов этой группы»* [6, с. 1731].

Весьма солидный журнал «Nature» опубликовал данные, по которым оказывается, что *«современные популяции с наибольшей вероятностью существования непосредственно произошли от восточных скифских групп почти исключительно тюркского языка. Особо высокая статистическая поддержка была задокументирована для некоторых тюркоязычных групп, географически расположенных вблизи археологических памятников восточных скифов (например, теленгитов, трубчатых, тофаларов), но и среди тюркоговорящего населения Центральной Азии (например, киргизы, казахи и каракалпаки). Эти же результаты были получены для некоторых тюркских групп, живущих западнее, например, для казанских татар»* [8]. Гипотеза

лингвистов о существования тюркоязычных скифов сегодня подтверждаются генетиками.

Для некоторых ученых такой вывод окажется неожиданным, ведь татар трактовали как пришлый народ, который навязал исконным булгарам свой татаро-монгольский язык и культуру. В итоге получается, что предки татар с незапамятных времен (с VII в.) жили в Волго-Уральском регионе и говорили в своей основе на том же языке, что и сегодня.

ДНК-анализ позволяет исключить какие-то ошибочные трактовки и увидеть те звенья в исторической цепи, которые не видны в силу отсутствия нужных источников, а в совокупности с генеалогией, архивными материалами, этнологией, археологией позволяет продлить исторические исследования за пределы существования письменных источников. «Писаная» история становится реконструированной с помощью ДНК-анализа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т. 1. М.-Л.: Институт этнографии им. Миклухо-Маклая АН СССР, 1950. 382 с.
2. Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М.: Экопрос, 1993. 575 с.
3. Дискуссии на «Переформате» по миграциям ариев. Часть 2 // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2017. Vol. 10, № 5. С. 1782-1882.
4. Лызлов А.И. Скифская История. М.: Алгоритм. 2012. 320 с.
5. Малов С.Е. Древние и новые тюркские языки // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. Т. XI. Вып. 2. М., 1952. С. 135-143.
6. Рожанский И.Л. Литовские татары. ДНК-родословные и их корни в степях Евразии // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2017. Vol. 10, № 5. С. 1715-1735.
7. Хахимов Р.С. Нулевая точка исторического времени // Золотоордынское обозрение. 2013. № 2. С. 4-18.
8. Ancestry and demography and descendants of Iron Age nomads of the Eurasian Steppe. URL: <https://www.nature.com/articles/ncomms14615>

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Guerre civile européenne. France : police, armée, danger ethnique

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Une catastrophe économique précipitera la France et ses voisins de l'Union européenne dans une crise sans précédent depuis la Seconde Guerre mondiale, crise à laquelle ni la V^e république ni ses semblables européens ne pourront faire face. Une guerre civile éclatera, ce n'est qu'une question d'années.

Actuellement, il ne s'agit plus de savoir comment prévenir ce conflit inévitable, mais de se projeter au sein de ce cataclysme afin d'en désigner les principaux dangers, ce qui pourrait permettre d'indiquer d'éventuelles voies de pacification de l'Occident européen.

Depuis ses rois, la France, gérée par une aristocratie de sang germanique comme son nom l'indique, a habitué ses sujets à être secourus par la communauté. Ce sens extrême de la justice civique propre aux peuples

germain a été dénaturé au fur et à mesure de l'extermination de cette élite germanique gouvernante au profit du substrat gallois, ce qui avait transformé le principe d'une certaine redistribution des biens en un *hybris* croissant auquel la France est confrontée depuis la « Libération » : des populations allochtones ont été accueillies avec une frénésie suicidaire pour une Nation qui avait accoutumé ces hôtes, de plus en plus nombreux, à vivre à ses crochets. Cependant, ces injections sociales démesurées et épuisant la France sont loin de constituer le plus grand péril pour l'avenir français, car, simultanément, ces gouvernants mondialisés, meurtriers de leur propre peuple, ont ouvert les portes de l'armée et de la police aux descendants des nouveaux venus tout en leur enseignant la haine de la Nation hôte. La police et l'armée « françaises » deviennent ainsi frénétiquement un espace de communautarisme où des groupes se forment sur des bases ethniques et religieuses ; d'ailleurs, les seuls qui n'osent pas se réunir selon ces principes naturels sont les autochtones. Nous devrions bientôt connaître le fonctionnement d'un État qui a d'abord habitué ses serviteurs à un revenu décent tout en leur promettant une retraite confortable, puis, entrant dans une crise profonde, se démontre incapable de tenir ses engagements. Une multitude de tribus mues par l'esprit viril des barbares et formées sur un principe basic et naturel, qu'il soit ethnique ou religieux, se mettra à déchiqueter les restes de l'État. Les plus habiles dans cette entreprise seront non les bandits de métier, mais les anciens serviteurs de la Nation entraînés de façon professionnelle à une action commune et à l'utilisation des armes les plus sophistiquées, auxquelles ils ont d'ailleurs un accès direct.

Pour cette raison, toute cette chasse aux personnes revenant des conflits organisés par cet idéal mondialiste qu'est l'État islamique n'est qu'une campagne médiatique pour occuper des Européens alors qu'on les précipite vers un enfer qui durera des décennies. Car le plus grand danger, danger inévitable et mortel, viendra des soldats de l'armée « française » et des policiers français, habitués à être logés, nourris et payés, embauchés sur la promesse intenable d'une retraite assurée, et qui, entraînés et armés, se retrouveront soudain abandonnés par un État en faillite et surendetté. Ils devront alors eux-mêmes agir pour survivre et assurer leur vieillesse. Nos braves miliaires « français » et leurs collègues de la police se réuniront en unités qui sont déjà définies au sein de leurs corps depuis des années par la stratégie criminelle de déportation de populations étrangères en France et ses conséquences. Ce sont ces tribus qui deviendront le plus grand péril pour la population abandonnée, fuyant, sans défense aucune, devant ces prédateurs soudés par des valeurs naturelles à l'humanité, ainsi la proximité ethnique ou confessionnelle.

Les petites et vieilles Nations de notre Europe – je m'adresse tout d'abord à la Suisse – doivent donc travailler dès à présent, dans l'esprit d'un égoïsme salvateur, à l'élaboration d'un plan de protection efficace qui prendra en compte le fait que certains militaires ou policiers venant de France seront, dès que la guerre civile sera déclenchée, leurs pires adversaires. Il faut donc dès aujourd'hui considérer avec une extrême méfiance tout projet de coopération de défense avec la France, car abandonner des données sensibles à la Ve

république pré-insurrectionnelle signifie sans aucun doute livrer ses failles aux futurs groupuscules hexagonaux issus de l'armée et de la police qui, une fois qu'ils auront pillé leur propre pays, arriveront pour mener des razzias en Suisse comme aujourd'hui, les bandes des banlieues lyonnaises viennent faire leurs casses à Genève.

Le processus de dégradation du vieil esprit républicain réellement créatif existant encore en France dans les années 30 du siècle passé a déjà commencé et il n'est plus possible de revenir en arrière. En vue d'obtenir des pièces précieuses témoignant de la forfaiture folle perpétrée par des services d'État français, je suis entré, depuis 2011, en correspondance avec le Conseil National des Universités françaises (CNU) et détiens donc des données significatives que j'ai par la suite structurées dans le cadre de mes séminaires académiques étrangers, et ce, afin de présenter aux services de la Confédération helvétique – et en particulier au Département de l'Éducation américain (*United States Department of Education*⁹) – quelle frénésie composée d'arrogance et d'imbécillité guide les apparatchiks français prêts à démolir leur propre système pour une satisfaction quasi bestiale et momentanée. Cette analyse d'une procédure officielle de la V^e république que j'effectue au sein d'universités européennes depuis 2012 démontre clairement, en France, la permanente fuite en avant des membres d'une structure étatique rémunérés pour mener une expertise afin de protéger leur propre corporation, mais démolissant avec acharnement le système qui les nourrit. Cet exemple de fonctionnaires du ministère de l'enseignement français guidés en temps de paix par leur cerveau reptilien est une excellente illustration de la manière dont agissent des hordes sauvages sous les habits de l'armée et de la police « françaises » réellement affamées suite au krach de l'État-providence français.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

12831283128312831283

⁹ Dr Anatoly Livry, «Vladimir Nabokov: cinquante ans de tabous et de falsifications», *Paradigme humanitaire*, Yalta, 2026, n° 1 (36), p. 17-40, <https://partage-2.e-monsite.com/medias/files/pdf-revue-26-p.-17-40-2--1.pdf>

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 105

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 19 апр 2026 в 7:56](#)

(Продолжаю Предисловие и комментарии к книге Е.И. Классена про славяно-русов, см. выше)

«Поскольку по общепризнанным лингвистическим определениям славяне – это народы, разговаривающие на языках славянской группы, то носители всех трех гаплогрупп, I2a-Y3120, R1a и N1a1 у русских – это славяне по определению. Из них, как мы видим, дунайские славяне, гаплогруппы I2a-Y3120 – самые «молодые», почти на полторы тысячи лет «моложе» славян гаплогруппы N1a1, уральских по происхождению, и более чем на две тысячи лет «моложе» восточных и западных славян, гаплогруппы R1a. Изучение ДНК-генеалогии южных (дунайских) славян показало, почему их общие предки столь относительно недавние, по историческим меркам, хотя сама гаплогруппа I2-M438 (и ее нижестоящие I2a-CTS2257 и I2a1-L460) были коренными в Европе, их носители жили там с 27 тысяч, 23 тысяч и 21 тысячи лет назад, соответственно. Но в середине III тыс до н.э., начиная с 4800-4500 лет назад, в Европу прибыли эрбины, носители гаплогруппы R1b (в основном ветви R1b-P312), в те времена носители культуры колоколовидных кубков, которые истребили автохтонное, то есть коренное население Европы, почти полностью. Жертвами были носители гаплогрупп C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, R1a, еще, видимо, другие, пока неизвестные. Немногие выжившие спаслись бегством на периферию Европы – на Британские острова (как, возможно,

будущие пикты), в Скандинавию (носители гаплогруппы R1a-Z284), в Малую Азию и далее на Кавказ (носители гаплогруппы G2a), на Русскую равнину (носители гаплогруппы R1a). Гаплогруппа I2a спаслась в своей части на Британских островах и на Балканах. Последние выживали на краю гибели более 2 тысяч лет, и только в конце I тыс до н.э. прошли так называемое бутылочное горлышко выживания, дав четыре ветви субклада I2a-Y3120, которые и сходятся к общим предкам примерно 2200 лет назад.

Можно полагать, что их выход из бутылочного горлышка выживания проходил в окружении носителей гаплогруппы R1a, прибывших из фатьяновской культуры и (частично) сохранивших язык, переходный от древнего арийского языка к славянским языкам, и таким образом будущие сербы, хорваты, боснийцы, словенцы, македонцы, черногорцы (как и будущие болгары), а до того греки, переняли языки, позже объединенные под термином «индоевропейские языки». Так возникли славянские языки в их вариациях и диалектах, в итоге распространившиеся по Восточной Европе. К северу продвижение дунайских славян было незначительным, и в Польше, например, гаплогруппа I2a-Y3120 наблюдается в количествах всего 4% от всех, основная гаплогруппа там – R1a, причем с преобладанием ветви R1a-M458 (суммарно около 60%). Тот небольшой этнический анклав в Германии, который составляют лужицкие сербы (сорбы, как их называют в Германии), вряд ли имеет отношение к балканским сербам, поскольку у них нет основной в Сербии гаплогруппы I2a-Y3120, и скорее относятся к западным славянам (у них преобладает или наблюдается исключительно гаплогруппа R1a-M458, и язык классифицируется как западнославянский). Возможно, они являются потомками древней лужицкой культуры на территории современных восточной Германии, Польши, Чехии, Белоруссии и западной Украины. В самой Германии гаплогруппы I2a-Y3120 практически нет.

Возможно, для Е.И. Классена было бы сюрпризом узнать, что дунайские славяне вовсе не «прародители» славян, а относительно поздняя формация, впрочем, это оказывается сюрпризом и сейчас среди историков. Слишком «прикипело», что славяне «пошли с Дуная», возможно, потому, что об этом писал Нестор в Повести временных лет, правда, в относительно косвенном варианте: «Словенску же языку, яко же рек, живущим на Дунай, приидоша от скиф, то-есть от козар, имянуемые болгары и сели по Дунаю, обладав бывшими ту славяны». Здесь у В.Н. Татищева примечание: «Болгары от скиф реченных козары. Сие слово скифы у грек весьма пространно было, и многие народы, яко славян, сармат и татар, во оное заключали». О скифах у нас ниже – отдельный разговор, поскольку Классен уделял им особое внимание.

(Продолжение следует)

[Евгений Белоусов 21 апр 2026 в 2:50](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, перечитываю вашу книгу и хотелось бы уточнить у Вас некоторые вопросы. Вы пишете что на территории Прибалтики не менее 7000 лет назад жили R1a и R1b. Хотелось узнать к какому субкладу они относились. Фатьяновская культура с Z280 и Z93 ещё не появились. Основоположники Ариев Z645 тоже (либо только-только зарождались). К кому можно отнести R1a ямочно-гребенчатой культуры и прочих? Тот же самый вопрос по R1b. Ямников ещё не было или их предки находились где-то в Хвалынской культуре или ещё дальше. Или более подробное типирование по ним ещё не проводилось?

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2026 в 8:50](#)

Уважаемый Евгений, действительно, древние линии R1a и R1b, которые иногда называют архаичными, были представлены на Русской равнине (и не только там) до прихода носителей основных ветвей этих гаплогрупп. Сейчас потомки этих основных ветвей составляют до 95% и более всех современных носителей гаплогрупп R1a и R1b. У R1a - это потомки носителей арийской ветви Z645, которая разошлась на несколько подветвей, включая основные по численности Z280 и M458 на Русской равнине, у R1b - это потомки P312 и U106, которые начиная с культуры колоколовидных кубков заселили Европу, уничтожив почти все коренное европейское население, и тем самым возвели "европейский рай", о котором говорил бывший еврокомиссар. Но эти ветви R1a и R1b заселяли свои обширные территории после 5000 лет назад. До них там жили носители тех самых "архаичных" ветвей, которые обнаружены при раскопках, и редкие потомки которых живут в настоящее время. Это, например, R1a-YP4141, которые встречаются и сейчас по всей Евразии, и прямые предки которых жили у Белого моря 11 тысяч лет назад. Это YP1272, найденная, в частности, в культуре гребенчатой керамики, образовавшаяся по линии R1a-M420 > M459 > M735 > YP1272. От M735 пошли и наши линии (через M198 и далее), а YP1272 ушла в сторону. В отношении R1b картина была подобной, ее древней линией была, например, M73, найденная в ботайской культуре Северного Казахстана, а также в Прибалтике и на Северном Кавказе. Это - другая линия, нежели L23 > Z2103, которая основала ямную культуру (5300-4600 лет назад), потомки которой разделились - одни ушли через Кавказ на юг, в Закавказье и на Ближний Восток, немного на Балканы, но не дальше, а другие составили 3-4% современных жителей Русской равнины. Еще архаичные линии - это Z754, V1636, V2219, RН491, современных носителей которых (редко) находят по всей Евразии.

(Продолжаю Предисловие и комментарии к книге Е.И. Классена про славяно-русов, см. выше)

«Славянский язык у Классена – самый распространенный и древнейший в мире

Строго говоря, такой цитаты у Е.И. Классена в рецензируемой книге нет, но к этому положению он подошел вплотную, хотя и написал – «но мы еще не можем представить наших о том выводов вполне». Тем не менее, Классен представил обширный список народов планеты, говоривших, по его мнению, в древности и до относительно недавнего времени на славянских языках. В ряде случаев он просто переписывал это из древних источников, в других случаях применял несколько обходные маневры, но суть от этого не менял, например, «большая часть Алан были Славяне, следовательно, и меньшая часть должна быть такая же», или «Следовательно, все приведенные здесь Скифы, Сарматы и Алане говорили если и разными наречиями, то все-таки славянскими», и тут же «Нет сомнения, что и прочие, не приведенные здесь племена, говорили одним с этими языком», как и «Парси, жившие в Бактрии, суть предки Славян- Венедов и их соседей Алан», или «славянский язык был народным, родным, от Каспийского моря до устья Лабы (Эльбы), от Урала до Адриатического моря, да и теперь, за исключением немногих Остзейских провинций остался на тех местах языком народным. Как далеко простиралось в древние времена жительство Славян в Африке, пусть докажут славянские надписи на камнях Нумидии, Карфагена и Египта...». Правда, эти надписи в книге не приведены. Такая подача материала довольно обычна для Классена, что, конечно, в академической науке недопустимо. В качестве некоторого оправдания заметим, что многое из этого попало из очерков Фаддея Воланского в переводах Е.И. Классена.

Еще несколько цитат подобного типа, и тоже в основном из Воланского – «в последнюю тысячу лет никому, кроме меня, не приходило в голову толковать этрусские надписи приложением к ним русского языка как ближайшего к коренному славянскому», или «яснее всех этимологий говорят памятники Этрусков на славянском языке», или «...когда составит общий словарь не только всех ныне еще живых славянских языков, но и наречий каждого из них. Тогда только можно будет сравнивать и санскритский язык со славянским и, по всему вероятию, он должен оказаться древним славянским, т.е. тем самым, который сохранился на древних славянских памятниках».

К сожалению, такую же ошибку делают многие историки-любители, а

именно, находя слова, похожие на русские или другие славянские, в других европейских языках (а порой и не европейских), тут же приходят к выводу, что те языки образовались из славянских, или прямо из русского языка. Типичным, более недавним примером был Ю.Д. Петухов, который в своей книге «Страницы подлинной истории» объявлял – «прародителями почти всех европейских и части азиатских народов были наши прямые и непосредственные предки – русы», и «прародителями всех европейских народов были русы», «Скандинавия – русская земля», и так далее. При этом определение понятия «русы» у него не встречается, видимо, по умолчанию принимается (или понимается), что русы, русские, арии, индоевропейцы – это синонимы.

На самом деле сходство слов, даже если оно не случайное (что часто бывает) не указывает напрямую на происхождение типа «предок ◊ потомок». Вы можете быть похожи на дядю, но это не означает, что дядя – ваш прямой предок. В данном случае у вас общий предок – дед. И для разных степеней «похожести» этот общий предок может сдвигаться в древность, а вы с другим на вас «похожим» можете относиться к разным генеалогическим ветвям. Это же относится и к языкам, причем бывает, что «похожие языки» появились относительно недавно, а до того были совершенно другими, в том числе и из других языковых групп. Вообще сравнивать «похожесть» слов в разных языках – дело часто непрофессиональное, поэтому лингвисты далеко не ограничиваются «похожестью», и проводят значительно более глубокий лингвистический анализ. Тем не менее, часто и они принципиально ошибаются. Помочь им может ДНК-генеалогия, дающая независимую информацию о передвижениях, миграциях носителей определенных языков в древности, но лингвисты пока к ДНК-генеалогии обращаются крайне редко. О причинах такой недальновидной невосприимчивости – см. выше.

Так вот, почти вся Европа, Западная, Центральная и Восточная, сейчас говорит на индоевропейских языках, что есть переименование древних арийских языков по политическим причинам. Сам термин «индоевропейские» был введен еще в 1813 году, и использовался наряду с «арийскими», но после признания фундаментальной важности древних арийских языков для формирования современных языков Европы, немецкие лингвисты сделали попытку переименования термина «арийские языки» в «индогерманские», кстати, некоторые из них используют последний термин и сейчас. В известном словаре Брокгауза и Ефрона в начале 20-го века значилось – «Индоевропейские или индогерманские языки. Под этими терминами разумеются родственные между собой языки, которыми говорят народы, населяющие почти всю Европу, значительную часть юго-западной Азии и северную половину Ост-Индии, или Индостан. Оба термина имеют в настоящее время чисто условный характер и довольно неточны, так как не отвечают действительному положению вещей».

И далее словарь сообщает – «Второй термин, употребительный больше всего у немцев, быть может, не без участия некоторой доли национального шовинизма...». После довольно резкой дискуссии международное сообщество лингвистов отказалось от названия «индогерманские», и перешло к «индоевропейским» языкам. В настоящее время лингвисты относят к современным арийским языкам только нуристанские, индоарийские (в том числе дардские) и иранские языки. Но это относится именно к современным арийским языкам, без понимания, видимо, что древние арийские языки прошли длинным миграционным путем из Европы через фатьяновскую археологическую культуру, срубную культуру, потаповскую и синташтинскую археологические культуры в Индостан (образовав индоариев), на Иранское плато (образовав иранцев) и Ближний Восток (образовав хеттов и митаннийских ариев) с 5900 лет назад до примерно 3000-3500 лет назад. Как сообщалось выше, базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%, по данным лингвиста С.А. Старостина.

Таким образом древние арийские языки были в ходу от Восточной Европы до Южного Урала, Индостана, иранского плато и Южной Сибири, куда прибыли древние арии (гаплогруппа R1a-Z2123) в I тыс до н.э., пройдя через зауральские археологические культуры карасукская, тагарская, таштыкская (те же гаплогруппы). В конце II тыс – начале I тыс до н.э. носители древних арийских языков (в их лексикостатистической динамике, названия тех языков у лингвистов нет, но их можно условно назвать праславянскими) двинулись в Центральную Европу и стали ранними кельтами, с их «индоевропейскими» языками и, по всей видимости, гаплогруппой R1a. Другого объяснения, откуда у кельтов оказался индоевропейский язык, у лингвистов нет. Но они и не пытаются объяснять, за исключением небольшой школы французских лингвистов, которые пытались вывести индоевропейский язык у кельтов из культуры колоколовидных кубков, но это было настолько натянуто, что попытки прекратились еще десятилетия назад.

От ранних кельтов, возможно, потомков иллирийцев, фракийцев, венедов или других ранних славян Восточной Европы, носителей гаплогруппы R1a и говоривших на индоевропейских языках, они же «средние арийские» (в отличие от «южных арийских»), языки быстро распространились среди эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, по всей Европе. Карты «распространения кельтов» по Европе в начале и первой четверти I тыс до н.э. похожи на распространение лесного пожара, и за несколько веков Европа заговорила на индоевропейских языках. Понятно, что люди так быстро распространяться не могли, тем более в виде малочисленных ранних кельтов, это было распространение не людей, а индоевропейского языка, и его подавляющими по численности

носителями стали эрбины, носители гаплогруппы R1b, которые тогда доминировали в Центральной и Западной Европе. Пусть лингвисты и социологи решают, что сделало индоевропейский язык ранних кельтов столь желанным в Европе, но на то явно были не военные, а экономические и социальные причины. Отсюда и соображения некоторых современных историков и лингвистов о «кельтской вуали» у славян, хотя должно быть наоборот – «славянская вуаль» у кельтов. Но славяне у современных «ученых» всегда вторичны, «похожесть» для них всегда исходит с Запада.

Надо отдать должное интуиции и знаниям Е.И. Классена. Он далеко опередил современных нам историков и лингвистов, сообщив, что «язык Кельтов весьма близок к славянскому» и «Кельты были славяне». Правда, второе положение Классен выводил из того, что кельты были скифами, а скифы были славянами, что не так, у скифов и славян разные ветви гаплогруппы R1a, как рассказывалось выше (R1a-Z93-Z2123 у первых, и R1a-Z280 и R1a-M458 у вторых), но его смелая и оригинальная гипотеза в наше время подтвердилась.

Итак, вся Европа заговорила на индоевропейских языках, Восточная – с начала-середины III тыс до н.э., Центральная и Западная – с конца II – начала I тыс до н.э. Только небольшие анклавы не приняли индоевропейские языки – баски, венгры, эстонцы и финны, и поначалу этруски и прочие «неиндоевропейцы», хотя последние вскоре тоже заговорили на индоевропейских языках. Отсюда и сходство многих слов у народов Европы, а также Азии, куда задолго до того, в начале-середине II тыс. до н.э., были принесены арийские языки. Как мы видим, это не русский язык был родоначальником почти всех языков в Европе и других регионов Азии, а древний арийский язык, который далее стал «индоевропейским». Тем не менее, гаплогруппа R1a разошлась по Европе в основном с Русской равнины, преимущественно фатьяновской археологической культуры, но ее доля в Центральной и Западной Европе сейчас составляет в основном не более 4-5%, остальное – гаплогруппа R1b (примерно 60%), и другие «неславянские» гаплогруппы – I1, I2, E1b, остальные относительно минорные, исключение – финны, у которых до 60-70% составляет гаплогруппа N1a, и их предки той же гаплогруппы, приволжские народы – марийцы, удмурты, часть татар, чувашей, а также северные народы, как коми.

Вот и основная причина «похожести» многих слов у русских и других славян, с одной стороны, и других народов Европы. Не русские их предки, как ошибочно утверждают любители, а языки похожи, поскольку относятся к одной индоевропейской языковой семье. Понятно, что во времена Е.И. Классена для таких заключений было еще рано, не знали они ДНК-генеалогии.

Скифы, сарматы и аланы как «славяне» у Е.И. Классена

Классен особое внимание уделял в своей книге указанным в этом заголовке народам и племенам. Слово «скифы» повторяется у него 84 раза, «сарматы» - 62 раза, «аланы» - 49 раз (в вариантах аланы, алане и alani). Многократно цитируя древние и старинные источники, он настаивал, что все они – славяне. Несколько цитат навскидку – «Скифы никто иные, как Славяне», «древние фракийцы, македонцы, иллирийцы, скифы, геты, даки, сарматы, кельтоскифы говорили одним славянским языком» (со ссылкой на средневекового автора), «Скифы Анны Комненой, Льва Диакона и Киннама говорили русским языком, Тавроскифы Константина Багрянородного говорили русским языком, Велико-Скифы греческих писателей, по Нестору, говорили русским языком», «Скифы, Сарматы и Алане говорили если и разными наречиями, то все-таки славянскими», «Скифы были предки Славян, что доказывают ныне и новейшие германские историки», «Скифы признаны уже новейшими учеными всех народов за Славян».

В то же время Классен пишет – «...мы должны заключить, что народа – Скифов не бывало. Оно и действительно так; ибо сам Геродот говорит, что народ, прозванный Скифами, сам себя называл сколотами, следовательно, Скифы было только прозвище этого народа». Классен себе вовсе не противоречит, поскольку – по аналогии – славян как народа тоже нет и не было, славяне – не народ, а совокупность народов, говорящих на языках славянской группы. Но язык есть объединяющий признак славян, в то время как для скифов Классен подобного объединяющего признака не дает, кроме того, что по Классену они славяне, как, впрочем, сарматы и аланы (скорее по тем авторам, кого он цитирует).

Подобные же взгляды у Классена и на сармат, например, «названия Скифы и Сарматы составляют синоним, но только на разных языках, ибо означают один и тот же предмет», и далее Классен расшифровывает, что это означает «кожевенники»; «Скифы и Славяне составляли один и тот же народ», «Что же доказал этим Шафарик? Что Руссы не Сарматы? А по-нашему выходит наоборот... прочие слова сарматские, равно как и русские, принадлежат славянскому языку, то, следовательно, и Сарматы и Руссы говорили одним и тем же языком», «названия: Скифы, Сарматы, Алане, Руссы, Сербы – составляют синонимы и принадлежат или одному и тому же народу, или все эти народы соплеменны между собой». И далее, цитируя древних и средневековых авторов – «Сарматы (Анты), признанные всеми за славян, говорили, разумеется, славянским языком; Сарматы (Сербы) Плиния и Антона говорят и теперь славянским языком; Сарматы (Венеды)... как занимавшие одно и то же место с Сарматами Папы Сильвестра, говорили, разумеется, одним с последними языком, следовательно, славянским; Сарматы (Славяне) разных историков –

славянским; все вообще Сарматы Апендины – славянским». То же Классен говорит о об аланах – «Алане были Славяне», «Алане (Росси) в грузинской истории – (говорят) разумеется, русским (языком); Алане (Анты) – славянским; Алане (Славяне) – славянским; Алане в северной Франции – славянским. Следовательно, все приведенные здесь Скифы, Сарматы и Алане говорили если и разными наречиями, то все-таки славянскими».

Не составит проблемы (и соображения) у наших современников посмеяться над такими выкладками Классена, но дело за малым – и в наше время историки и лингвисты не знают, на каких языках говорили скифы, сарматы и аланы, что между ними было общего и что их различало. Вся «информация», что есть в распоряжении современных историков и лингвистов – косвенная, интерпретации спорные и часто надуманные, в них обычно желаемое выдается за действительное. «Иранисты» и тюркологи друг друга в основном не воспринимают, когда дело касается того, на каком языке говорили скифы, первые пересказывают В.И. Абаева (1900-2001), что скифы были «ираноязычными», совершенно не обращая внимания на доводы тюркологов, которые детально разбирают все доводы Абаева, ни один из них не принимая и выставляя доводы противоположные. О сарматах – всё, что у современных лингвистов есть – это цитировать Геродота, что «сарматы говорили на испорченном скифском языке», а у Геродота источник был один (по Классену) – «скифский градоначальник, сообщивший Геродоту эти сведения, и сказал ему, что Сарматы говорят испорченным скифским языком». О языке аланов данных вообще практически нет, а те несколько строк, что считаются аланскими – оспариваются оппонентами.

Перейдем с подачи Е.И. Классена к современным представлениям о скифах, сарматах и аланах. Несмотря на то, что со времен Классена прошло почти 170 лет, и за это время – казалось бы – все спорные вопросы и противоречия должны были быть утрясены и сняты, но скифы и сарматы (про алан – ниже) продолжают представлять историческую загадку в отношении своего происхождения и генеалогической связи с нашими современниками. Нет у историков обоснованного ответа на то, какие генеалогические отношения были у скифов и современных русских. Более того, у них даже нет ответа на вопрос, различались ли скифы и сарматы, и если да, то по каким четким признакам. Все, что они (историки) могут, – это бесчисленное количество раз цитировать Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок», и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Кстати, так и интерпретируют «испорченный скифский язык сармат» – что сарматы пошли от браков скифов с амазонками, оттого и язык испорченный. Это, конечно, у историков не «псевдонаука» – как можно...

Главные признаки скифов у историков – это известная «триада»:

железный меч, конская сбруя и звериный стиль, но штука в том, что у сарматов — та же триада. Поэтому многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая на самом деле разница между скифами и сарматами, а уж что до того, являются ли те и/или другие предками славян (или русских), — это уже за гранью их знания. Да и действительно, как можно их (историков) судить: нет у них соответствующего понятийного аппарата, не говоря о четких критериях.

А то, что у сарматов был «иранский язык», — это вообще непонятно откуда появилось. Кто-то из начальников брякнул, и пошло. Или сарматов в очередной раз со скифами перепутали. А перепутать немудрено — практически единственный критерий у историков-археологов — временной. От VII до III века до н.э. — это, стало быть, скифы; потом, до I века до н.э., пошли ранние сарматы; потом, до I века н.э., идут средние сарматы, потом, стало быть, поздние сарматы, они до IV века н.э. В итоге потомки скифов часто у историков оказываются сарматами, а предки сарматов — скифами. А письменных источников, которые могут внести хоть какую-то ясность в этот вопрос, как правило, нет. Правда, напоминаем, что Геродот, ссылаясь на услышанный рассказ, писал, что сарматы говорят на испорченном скифском языке. Но это легко объяснить: тот информант знал язык скифов, и сарматы пытались говорить с ним на понятном ему языке, но это у них плохо получалось. По аналогии, судя по «английскому языку» Зеленского, английский язык — это испорченный украинский.

ДНК-генеалогия — во всяком случае, по уже имеющимся данным — четко показывает: если в ископаемых костях гаплогруппа R1a-Z93, да еще если нижестоящий субклад Z2123 — скиф, если гаплогруппа R1b-M269, да еще если нижестоящий субклад Z2103, да еще костяк лежит на спине, — сармат. Но историки-археологи этого пока не знают и, похоже, знать пока не хотят. Нэ трэба.

Внимательный анализ полученных данных по ископаемым ДНК ариев и более поздних скифов показал, что гаплогруппа ариев R1a-Z645 (образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад) шаг за шагом, а именно мутация за мутацией переходила в одной из ее ветвей к нижестоящим снипам Z93 (32 снип-мутации, или 4600 лет назад) и далее Z2123 (29 снип-мутаций, или 4200 лет назад). Эти снипы, а также сама гаплогруппа R1a, прослеживаются на всем миграционном пути ариев и затем скифов — от фатьяновской археологической культуры (4900–4000 лет назад) на территории будущей центральной России через культуры срубная, потаповская, синташтинская и андроновская на Южном Урале и в Северном Казахстане, от которых гаплогруппа R1a-Z2123 расходится на два направления — одно уходит на юг в Индию примерно 3600 лет назад, другое продолжает миграцию на восток через археологические

культуры карасукскую (3200–2800 лет назад), тагарскую (2800–2300 лет назад), таштыкскую (2200–1500 лет назад), и по всем этим культурам обнаружена гаплогруппа R1a, и если определялись сніпы — то Z2123. И сейчас у хакасов содержание гаплогруппы R1a-Z93 составляет от 30 до 40% (по разным выборкам), они в этой части — наследники скифов. На Алтае выделяют археологические культуры «скифского круга», опять с гаплогруппой R1a, правда, наряду с другими, например, гаплогруппой N1a1, носители которой прошли через Алтай и отправились на север, и далее на запад, через средний Урал, и через тысячелетия на Русскую равнину. Скифские же времена археологи отсчитывают примерно от VII века до н.э., то есть около 2700 лет назад, времена завершения карасукской культуры в Южной Сибири и последующих обратных кочевых передвижений между Алтаем и Причерноморьем.

Итак, характерной меткой скифов является гаплогруппа R1a-Z2123. Но поскольку археологи не могут, как правило, разделить скифов от других степных кочевых племен, а методами ДНК-генеалогии они пока не пользуются, то придерживаются расплывчатых определений Геродота. Поэтому в скифов зачисляют — не ведая об этом — носителей гаплогрупп G2a, C, R1b, N1a1 и других, оттого и много путаницы в отнесении признаков материальной культуры, положений костяков в захоронениях и так далее.

Но конкретные данные по описанной выше гаплогруппе скифов постепенно пробивают себе дорогу. В волжских степях Самарской области в захоронении, отнесенном к скифскому, нашли ископаемый образец ДНК с гаплогруппой R1a-Z2123, как и должно быть, с археологической датировкой 2305 ± 90 лет назад, то есть конец прошлой эры, классические скифские времена. Определенно, у тех, кого археологи относят к скифам, найдут и другие гаплогруппы, но каждый раз будет стоять вопрос: это действительно были скифы или другие степняки, с другой историей происхождения. И здесь археологам надо будет более внимательно изучать соответствующие материальные признаки, они действительно «скифские» или могут быть другими. И эти проблемы уже появляются. Помимо упомянутой выше гаплогруппы R1a-Z2123 в волжских степях найдены еще два образца с гаплогруппой R1a-Z93 на левобережье Дона в Ростовской области, которые были по археологическим признакам отнесены к хазарским, но это типичные ДНК потомков скифов. Также найдены две скифские гаплогруппы R1a-Z645 и R1a-Z645-Z2123 на Алтае и в Туве, но к скифам археологи отнесли и образцы с гаплогруппами R1b-Z2103 (определенно сармат) и Q1a (степняк, по гаплогруппе родственный монгольским племенам).

Как замечено выше, гаплогруппа R1a-Z2123 для славян нехарактерна, и потому скифы с такой гаплогруппой — не предки славян. Они — предки карачаево-балкарцев, башкир, татар, пуштунов. И после упоминания

карачаево-балкарцев надо перейти к аланам, одному из скифских племен. Это племя чрезвычайно популярно на Кавказе, там ходят легенды (отчасти подтверждаемые древними хронистами) о блистательных военных победах аланов, и можно выделить три современных народности, которые считают себя потомками аланов, это — карачаево-балкарцы, осетины и ингуши. Проблема в том, что у всех трех народностей основными гаплогруппами являются разные: у карачаево-балкарцев это R1a-Z2123 и G2a, в одинаковой пропорции, примерно по 30% каждой; у осетин это преобладающе G2a, до 75% от всех; у ингушей это J2a, которой у них в среднем 88%. Поэтому «аланское наследие» можно выявить относительно просто — если у ископаемых аланов основная гаплогруппа R1a-Z2123, это предки карачаево-балкарцев (при дополнительном изучении гаплотипов аланов и карачаево-балкарцев); если аланы окажутся в основном (или полностью) носителями G2a, они предки осетин, хотя здесь и часть карачаево-балкарцев могут быть их потомками; если аланы в основном J2a, то наследниками аланов скорее всего будут ингуши.

Интригующая проблема состоит в том, что правительства всех трех народностей, провозглашая, что они по преемственности аланы, сторонятся от изучения ДНК древних аланов. Ну не хотят они. Можно только догадываться, почему не хотят. Да, конечно, это будет стоить несколько миллионов рублей, но это, как совершенно ясно, не может быть основной причиной. Скорее всего, причина проста: а вдруг аланами окажутся другие? «Конкуренты»? Тогда прощай, красивая легенда для нашего народа. Лучше не связываться. Тем не менее энтузиасты пытаются решить эту проблему сами, без государственного финансирования и благословения. Но данные получаются противоречивые, и, возможно, потому, что нет гарантии, что те, чьи захоронения раскапывают, являлись действительно аланами. А это обязательное условие правильности выводов ДНК-исследования.

И вот что пока получилось. Первым взялись за так называемый сармато-аланский регион, он же регион хазарских конфедератов в лесостепной зоне бассейна Среднего Дона, а именно в Волго-Донском междуречье. Там же находятся захоронения салтово-маяцкой культуры (середина VIII — начало X веков н.э.), в период господства там Хазарского каганата. Там, по оценкам историков, жили и аланы, и хазары, и булгары, и славяне. Сначала там нашли два ископаемых образца ДНК гаплогруппы R1a-Z93-Z94 — в захоронении VIII–IX веков н.э. (салтово-маяцкая культура) и IV века (аланская культура). Это определенно скифские субклады, причем они явно недотишированы, то есть более глубокие субклады не определены. Там же, в аланских могильниках V–VI веков, найдена гаплогруппа G2a, а в салтово-маяцких могильниках VIII–IX веков н.э. присутствовали гаплогруппы G2a и J2a. Иначе говоря, аланы, во всяком случае те, кто оставил эти захоронения, не были однородны по родовым

(Y-хромосомным) признакам. Это совершенно меняет направление дискуссии, кто именно: осетины, карачаево-балкарцы или ингуши — являются потомками аланов. Получается, что могли быть все три современных этноса, маркированных гаплогруппами R1a, G2a и J2a. И действительно, все три этноса предъявляют вполне убедительные доказательства, что это именно они происходят от аланов. Так что, с одной стороны, наступает время поставить точку в дискуссии между активистами этих трех народов, кто именно из них является потомками аланов. Эти потомки представлены у всех трех этносов. Но с другой стороны, статистики пока никакой, как и гарантий, что в захоронениях были действительно аланы.

Недавно были получены предварительные данные, благодаря случайной находке аланского могильника X в. н.э., времен Аланского царства, на карачаевской территории, при штатных работах по расширению дороги. Анализ двух ископаемых образцов ДНК показал у одного долгожданную гаплогруппу R1a-Z2123, более того, образец проверили на снипы до третьего уровня древности: R1a-Z2123 — Y934 — YP451 — YP449. Найденный снип YP449 образовался 15 снип-мутаций назад, то есть примерно 2160 лет назад, типичные скифские времена. Второй образец показал гаплогруппу G, но самый поверхностный снип M201, который образовался 307 снип-мутаций, или 44 тысячи лет, назад. Однако в данном случае он информативен, поскольку именно такая пара — R1a и G — характерны для карачаево-балкарцев. Складывается картина, пусть пока на одиночном примере, что карачаево-балкарцы, пусть даже их часть, произошли от аланов. Надо отметить, что это исследование стало возможным благодаря энтузиасту по имени Умар Боташев, который предоставил образец кости из захоронения в профессиональную лабораторию и сам оплатил проведение исследования.

В дополнение — еще немного о сарматах. Как и в случае скифов, сарматы в захоронениях идентифицируются скорее «по понятиям», чем «по науке». Обычно они идут в связке «скифы и сарматы», как следствие их смешивания в полевых исследованиях. Именно из-за нечеткого определения, кто скифы, кто сарматы, а кто другие степняки, археологи уделяют мало внимания положениям костяка в захоронениях, и эта тема — сугубо периферийна у археологов. Между тем, отнесение довольно четкое: у скифов положение в скорченном положении на боку, у сарматов — вытянутое на спине. Совокупность признаков показывает, что у скифов гаплогруппа R1a-Z2123, у сарматов R1b, скорее всего R1b-Z2103, потомки ямной культуры. Расстояние по времени между ямниками (5300–4600 лет назад) и сарматами (2300–1600 лет назад) огромное...

(Продолжение следует)

[Евгений Белоусов 25 апр 2026 в 9:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, вот сейчас в одной из групп идёт спор - можно ли по ДНК древних людей определить цвет кожи и волос. Где-то у Вас читал что нет. Приводят в пример Усть-Ишимского человека (45000 лет) и кроманьонца из Италии (7000 лет). Хотелось бы услышать Ваше мнение по этому поводу.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2026 в 11:44](#)

Уважаемый Евгений, обе стороны спора правы. Определить, конечно, можно, поскольку в ДНК соответствующие гены имеются. Но проблема в том, что никто точно не знает, как именно их идентифицировать, и один ген за признак отвечает, или несколько, и какие именно. Поэтому получаемые данные противоречивы. Каждый раз в методику определения закладываются некие приближения и допущения, и результаты получаются разными. В пример-то приводить можно кого угодно, если бы знать, какие именно там были кожа и волосы. Но никто не знает, и выдают разные варианты. Пример, имеющий некоторое отношение - реконструкция Герасимовым (на самом деле его учениками) человека из Костенок, которого изобразили курчавым. Конечно, это придумано, поскольку никаких волос не сохранилось. Видимо, мысль (если ее можно так назвать) была в том, что вышел из Африки прямиком в Костенки, а значит, был курчавым.

[Евгений Белоусов 25 апр 2026 в 12:48](#)

Анатолий Алексеевич, просто те кто апеллирует за то что можно определить утверждают что сейчас у темнокожих преимущественно SLC4A5(A) и MFSD12(T). А у светлокожих SLC24A5(A) и MFSD12(C). Если честно я не в курсе что это за индексы. Но из Вашего пояснения понял что у Усть-Ишимского гомосапиенса (45тыс лет) маловероятно, что сохранились кожа и волосы, да и у итальянского (7тыс лет) тоже. И можно ли эти индексы применять к таким древним останкам?

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2026 в 14:24](#)

Уважаемый Евгений, в науке нет оборота, что кто-то что-то "утверждает". "Утверждают" обычно те, кто где-то что-то слышали, и вот они пересказывают, "утверждая", хотя ни бельмеса в этом не понимают. В науке, когда хотят нечто сообщить, описывают методологию эксперимента, приводят конкретные экспериментальные данные, оговаривая приближения и допущения, при которых эти данные получили, причем детализируют, что если бы не те приближения и допущения, то как бы выглядели получаемые данные. Более того,

сообщают, какие есть еще другие данные, полученные другими на тех же объектах, при той же или измененной методологии. И, наконец, приводят обоснования, почему авторы склоняются к той или иной трактовке. Так вот, так наука требует, но так работают очень немногие. Именно поэтому практически всегда наблюдается разнбой в получаемых данных и их трактовках, особенно в науках о человеке. Если начинать разбираться, то окажется, что "преимущественно" в Вашем тексте выше означает, что изучали одного-двух человек, и так получилось, но у других авторов получилось другое. Да и то не то, чтобы "получилось", а так показалось. Это - обычный стиль попгенетиков.

[Евгений Белоусов 25 апр 2026 в 14:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за пояснение. А можете хотя бы вкратце пояснить? Эти индексы вообще работают (пусть не к таким древним останкам) или очередные мудрствования попгенетиков? Это наподобие того что у человека 17% от ирландцев, 2% от неандертальцев, 30% от малоазиатских земледельцев и так далее? И правильно ли я понимаю что если не сохранилось материала (волосы, кожа) то и определить какого цвета они были маловероятно?

[Игорь Рожанский 25 апр 2026 в 20:25](#)

Про пигментацию. Я некоторое время назад разбирался со статьями, в которых предлагаются методики определения цвета глаз, волос и кожи по тем или иным мутациям. Этой темой еще с 1990-х годов занимаются генетики-криминалисты для своих вполне практических задач - собрать как можно больше информации о человеке, оставившем биологические следы.

Они отобрали несколько десятков позиций в нескольких десятках генов, что в той или иной мере коррелируют с пигментацией ныне живущих людей. Составили список таких снипов и формулы для расчета вероятности для той или иной комбинации. Главный вывод - единичная мутация сама по себе не задает тот или иной цвет кожи, волос или глаз. Нужно считать все в комплексе и рассматривать предсказанные показатели с позиций теории вероятности.

Поскольку основной контингент, с кем работают криминалисты в Европе и Северной Америке, относится к европеоидной расе, то корреляции в основном отрабатывались на них. Палеогенетики используют методики криминалистов, а потому всегда нужно делать поправку на время и сохранность ДНК. Точность предсказания сильно варьирует. Например, рыжеволосых вычисляют вполне надежно, а с цветом кожи может быть такой разброс, что реально можно различить темнокожих (африканцы, веддоиды, австралоиды) и сильно депигментированных уроженцев

Северной Европы. Все остальные попадают в категорию intermediate (промежуточные). А это почти все монголоиды, более половины европейцев, уроженцы Ближнего Востока и Северной Индии. Они неразличимы по набору маркеров, хотя внешне мы эту разницу хорошо видим.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2026 в 21:28](#)

Уважаемый Евгений,

Индексы, которые Вы привели – это обозначения определенных генов, которые кодируют синтез белков. Первый индекс, который Вы привели, это ген, кодирующий синтез трансмембранного белка, который участвует в пигментации кожи, но не только, он еще является онкогеном, то есть вызывает раковые образования. Слово «участвует» у меня означает, что он не задает определенную пигментацию, а является частью регуляторной системы. У него есть варианты, и буква (T) в его индексе указывает на один из вариантов. Второй ген вообще не о том, он отвечает за перенос бикарбоната натрия и регулирует внутриклеточное значение кислотности (pH).

Так что эти сетевые «дискуссии» с жонглированиями сокращений генов – ни о чем. Отвечая на Ваш вопрос – эти индексы «работают» в том отношении, что с ними работают, пытаюсь выяснить механизмы их действия, там много неясностей. В применении к древним костным остаткам ситуация, конечно, осложняется, так как ДНК там обычно значительно деградирована, и гены как таковые не выделяют, они слишком большие, поэтому ловят их фрагменты, что тем более порождает противоречия, о чем я пояснял выше. Кожа и волосы почти никогда не сохраняются по истечении тысячелетий, во всяком случае их цвет не определить. Поэтому исследователи пытаются по фрагментам генов понять, какая могла быть там кожа или волосы по цвету, но это, как правило, натяжки и гадания. Оттуда и противоречия в интерпретациях. Но сетевые «полемисты» выхватывают что-то из публикаций, и «настаивают», не сообщая, что они просто выхватили и обычно мало что поняли. Серьезно принимать их «настаивания» дело бессмысленное.

[Анатолий А. Клёсов 27 апр 2026 в 21:52](#)

(Продолжение моего Введения к книге Е.И. Классена)

Совокупность признаков показывает, что у скифов гаплогруппа R1a-Z2123, у сарматов R1b, скорее всего R1b-Z2103, потомки ямной культуры. Расстояние по времени между ямниками (5300–4600 лет назад) и сарматами (2300–1600 лет назад) огромное, видимо, потому их генеалогическая связь не была отмечена археологами.

В настоящее время потомков скифов (R1a-Z93-Z2123) среди этнических русских практически не найдено, в то время как потомков ямников и сарматов (R1b-Z2103) насчитывается 4–5%, при доле носителей гаплогруппы R1b 6–7%, по разным выборкам.

Итак, картина складывается следующая: скифы — это в основном потомки южных ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z93, которые не ушли (примерно 4000–3500 лет назад) на юг, через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, и не ушли на юго-восток, в Иран и Индию. Это те, которые остались в Северном Причерноморье и рассеялись по Великой степи от низовьев Дуная через прикаспийские территории, Среднюю Азию, Южный Урал и до Алтая и далее, до Китая и Монголии. Часть из них осталась европеоидами, часть стала монголоидами за счет браков с монголоидными женщинами (Алтая и Монголии в первую очередь), продолжая оставаться носителями гаплогруппы R1a-Z93, в основном R1a-Z93-Z2123, и к ним присоединились кочевники степи разных гаплогрупп и говорившие на разных языках.

«Присоединились» — не означает, что вошли в те же племена. Мы этого не знаем, возможно, они образовывали разные племена, в каждом из которых преобладала своя, патриархальная гаплогруппа. Естественно, за два с половиной тысячелетия, от 4500 лет назад и до рубежа старой и новой эры, у разрозненных кочевых и оседлых племен менялись обычаи, «плыли» диалекты, но они оставались в основном носителями своих гаплогрупп, преимущественно гаплогруппы R1a (как следует из имеющихся данных по ископаемым ДНК), и говорили в целом на тюркских и арийских языках (вторые лингвисты называют иранскими, хотя сам Иран к этому не имеет особого отношения). Надо, впрочем, сказать, что лингвисты относят иранские языки к арийской ветви индоевропейской языковой семьи, тем самым соглашаясь, что древними носителями этих языков были арии. К ним относились и скифы. Таким образом, историческая фиксация скифов как «начинающихся» с середины — конца II тысячелетия до н.э. является весьма условной и произвольной.

Случайно или нет, черта под временем скифов отделяет миграции ариев на юг (Индостан, Иран, Месопотамия) от миграций их вдоль евразийских степей. Вспоминая хрестоматийный вопрос «А кто же в лавке остался?», отвечаем: «Остались скифы». В истории народов вообще нет ничего внезапного и четко очерченного временными рамками. Народы не появляются из ниоткуда и не исчезают в никуда. То же было и со скифами. Они плавно переходили в своем существовании от ариев Русской равнины, получили произвольное и обобщенное название «скифы», пребывали в этом довольно неопределенном качестве 2500 лет —

огромный срок даже по историческим меркам (такой же срок отделяет нас от основания Древнего Рима).

В ходе I тысячелетия до н.э. и первых веков нашей эры скифы, в основном носители гаплогруппы R1a-Z93-Z2123 (но не только, видимо, а также присоединившиеся к ним носители гаплогрупп G2a, Q и др.), перешли частью в Европу, вплоть до Атлантики, остальные осели на территории Казахстана, Южного Урала, Средней Азии, вплоть до Алтая, и сейчас там продолжают жить их потомки — киргизы, казахи, башкиры, узбеки, таджики, хакасы, тувинцы, тубалары, кумандины, челканы, алтай-кижи и др. Это же относится и к «предшественникам» скифов, киммерийцам, а также к сарматам (в основном гаплогруппы R1b, преимущественно, как уже упоминалось, R1b-Z2103), которые, по традиционным историческим сведениям, вытеснили скифов на временном рубеже эр, а через несколько столетий как-то якобы исчезли сами. На самом деле и киммерийцы, и сарматы также никуда не исчезли, они были ассимилированы как народ, но остались в потомках населения Восточной и Центральной Европы от Черного моря до Балтики, от Алтая до Урала и до Атлантики.

В итоге, разрубить запутавшийся узел противоречий у историков и археологов в отношении скифов и сармат можно тем, что дать соответствующие определения — скифы имеют гаплогруппу R1a-Z93-Z2123 и захоронены в скорченном положении на боку (на правом боку у мужчин и на левом боку у женщин, у последних, конечно, такой гаплогруппы нет, отнесение здесь проводится по Y-хромосоме мужчин того же племени), сарматы имеют гаплогруппу R1b-Z2103 и захоронены на спине. Есть ли у этих определений исключения, покажут дальнейшие исследования. Но для возможных исключений надо неопровержимо показывать, что определение гаплогруппы перекрестно и надежно подтверждается, и отнесение ископаемых костяков гарантированно подтверждено в отношении скифов или сармат. Сделать это будет не так просто.

По Е.И. Классену — «славяне откочевали из Индии в Европу»

Цитата из книги Классена — «обретение санскритских писем и изучение этого древнего языка не только открыло всю внутреннюю жизнь индийского народа, столь богатую развитием человечества, но и заставило по сходству этого языка преимущественно с славянским полагать, что Славяне откочевали из Индии в Европу».

К сожалению, Е.И. Классен, справедливо осуждая тех историков своего времени, для которых славяне вторичны при любом сравнении с другими народами, сам оступился подобным же образом. «Сходство» не задает направление, в данном случае миграции, сходство симметрично. Чтобы понять причины сходства, нужны дополнительные, независимые данные.

У Классена их не было, но это не является оправданием предвзятости в направлении миграции, в данном случае «славян» из Индии. На самом деле древние миграции были, наоборот, с Русской равнины в Индию, но не славян, а прямых предков как будущих славян гаплогруппы R1a-Z645, так и предков многих других народов, в состав которых входят носители той же гаплогруппы – русских, белорусов, украинцев, поляков и других славян Восточной Европы, татар, башкир, таджиков, киргизов, узбеков и многих других.

Направление миграции в ДНК-генеалогии определяется просто и надежно – по прирастанию новых мутаций в ходе миграций племен. В данном случае отсчет истории ариев определяется с обретения ими мутации R1a-Z645, что произошло 41 снип-мутацию назад, то есть 5900 лет назад. Это, кстати, согласуется с датировкой расхождения индоевропейского языка на ветви, по оценкам лингвистов около 6000 лет назад. На Русской равнине (в фатьяновской культуре, 4900-4000 лет назад по датировкам археологов) обнаружена следующая мутация R1a-Z645-Z93, которая произошла 32 снип-мутации, или 4600 лет назад. В ходе продвижения ариев на восток, в их Y-хромосоме произошла и закрепились в потомках следующая мутация Z94 (30 снип-мутаций, или 4300 лет назад), и в срубной культуре (в приволжских степях будущей Самарской области) обнаружена следующая мутация Z2123 (образовалась 29 снип-мутаций, или 4200 лет назад), она же была найдена в синташтинской культуре на Южном Урале с археологической датировкой 4100 лет назад, и она же была найдена в Индии в больших количествах, в основном среди высшей касты Индии. Помимо того, в Индии в больших количествах была найдена мутация R1a-Z645-Z93-Z94-L657, «параллельная» по отношению к Z2123, которая по всей вероятности прибыла с Ближнего Востока, где носителей L657 выявлено множество.

Таким образом, направление миграций в древности без особого труда выявляется, в том числе выявляются разные ветви миграций, как в данном случае с Русской равнины через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток, и затем, видимо, каботажными морскими перевозками в Индию.

По Классену «этруски это славяне», «этруски это русские», как и их язык

В соответствии со своей методологией Классен цитирует других, в данном случае перевод очерка Фаддея Воланского – «подтверждают славянство Этрусков: Плиний, Юстин, Диодор Сицилийский, Страбон и многие другие», «в последнюю тысячу лет никому, кроме меня, не приходило в голову толковать этрусские надписи приложением к ним русского языка как ближайшего к коренному славянскому», «яснее всех этимологий говорят памятники Этрусков на славянском языке и возвысили мою

догадку до несомненности», «Римляне до изобретения своего алфавита заимствовались алфавитом этрусским или, что то же значит, славянским». Иные суетливые лингвисты и историки тут же назовут Классена опять «псевдоученым», забывая то, что сами читать этрусские тексты не умеют, и откуда этруски пришли на Апеннины – не знают. Одни присоединятся к Геродоту, что этруски пришли из Малой Азии, другие повторяют за третьими, что этруски – это скифы, прибывшие на Апеннины из прикаспийских степей, а то и из ямной культуры, четвертые – что этруски прибыли из-за Альп, а пятые скажут, что всегда там, на северо-западе Апеннин, жили. То, что они сами «псевдоученые», им и в голову не придет, типа «а нас-то за что?». «Мы же за авторитетами повторяем, а это самая что ни на есть, настоящая наука».

Ситуация с этрусками в современной науке такова, что ими практически никто не занимается. Неперспективное направление. Этрусские тексты (в основном эпитафии на надгробьях) академическая наука не рассматривает последние лет сорок, последние, кто ими занимался – это С.А. Старостин, И.М. Дьяконов, а еще лет за сорок до того – Н.Я. Марр. Марр находил в языке этрусков «баскский слой», Старостин – элементы хурритского языка, или «восточно-кавказской языковой семьи», Старостин и Дьяконов – хурритские грамматические структуры. Никто из них и словом не обмолвился об этруском языке как «славянском» или «русском», как и никто другой в академической лингвистике. Более того, никто в академической науке не относится к чтению этрусских текстов как к серьезному занятию, скорее как к ненаучной забаве. И, надо сказать, любители читать этрусские тексты сделали все, чтобы к ним так относились. Читая книгу Классена и его перевод труда Тадеуша (Фаддея) Воланского это явственно видно. Обычный оборот – «я читаю этот этрусский текст так». При этом обычно подбирается язык, на который автор намеревается сделать перевод, и ищутся созвучия между этрусским и русским языками. Созвучия часто бывают через два-три-четыре перехода, так что между исходным словом или фразой и конечным результатом никакого сходства уже нет, не говоря о смысле. В общем, примерно как в хрестоматийном тексте И. Ильфа:

Мама. Да, но Лифшиц почти еврей, Риточка, – караим!

Рита. Надо, мама, смотреть на вещи глубже. Караим – это почти турок, турок – почти перс, перс – почти грек, грек – почти одессит, а одессит – это москвич!

Зная это, забавно читать комментарии в сети под моими видео-роликами по исследованиям происхождения этрусков, когда люди, никогда не читавшие Воланского или Классена, и в глаза не видевшие этрусские тексты, не говоря об их переводах, яростно настаивают, что Воланский

свободно читал этрусские тексты. Видимо, читали у «новохронологов». Ни у Классена, ни у Воланского такого не было.

В конце 2021 года в международном научном журнале появилась долгожданная статья об ископаемых ДНК этрусков. Гаплотипов в статье не было, снипы только поверхностные, но наличие гаплогрупп позволяло получить общую картину, чего на данном этапе вполне достаточно. Авторы изучали общую геномную картину, основываясь на геномах 82 древних этрусков, из них 48 мужчин, для которых определили гаплогруппы. Фраза «кого за этрусков принимали» не случайная, потому что датировки захоронений этрусков в статье уходили до начала II тысячелетия н.э. (970 лет назад), когда этрусков давно уже не было. Но настоящая проблема в том, что «общая геномная картина» имеет крайне малую разрешающую способность. Так, она оказалась почти одинаковой у всех этрусков в работе, а ее «калибровка» страдала обычными искажениями «широкогеномных» популяционных генетиков. Они обычно не способны увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b, что влечет принципиальные недоразумения в интерпретациях результатов геномного анализа. Обе обычно зачисляются в «степную предковость», потому что неотличимы от гаплогруппы-субклада R1b-Z2103, найденного во многих количествах в ямной культуре.

Все это и множество других аналогичных примеров показывают, что «геномный анализ» пока непригоден для изучения древней истории, статуса науки он еще не достиг. Он дает очень поверхностное «видение» и слишком часто вводит в заблуждение тех, кто руководствуется его выводами.

Это надо знать, чтобы понимать интерпретации и выводы статей, как упоминаемая здесь статья об этрусках. «Геномный анализ» приводит авторов к выводу о «большой доле степного компонента» в этрусках, а на самом деле они же определили, что среди всех ископаемых ДНК есть всего один образец R1b-Z2103, да и то из захоронения с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. То, что авторы приняли за «степной компонент», — это европейские гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L51, R1b-L151, R1b-P310 и подобные, которые продвинулись в континентальную Европу, включая Апеннины с живущими (или формирующимися) там этрусками, и вошли в их Y-хромосомы. Степи там совершенно ни при чем. Авторы статьи показывают, что этруски имеют весьма схожие геномные показатели, хотя сами же в приложении к статье приводят список гаплогрупп этрусков, в состав которых входят R1b (разных ветвей), G2a (разных ветвей), J2a, J2b, J1a, I1, E1b, то есть об однородности геномных показателей этрусков говорить не приходится. Да и показывают авторы это при вводимом произвольном и формальном условии, что геномный анализ производится при числе генетических компонент, или при

формализованном представлении — числе общих предков этрусков, равном 11. Так они (авторы) решили.

В общем, достаточно о формализованном подходе авторов статьи. Об этом приходится говорить, иначе непонятно, откуда берутся их «выводы», тут же растиражированные в бесчисленном количестве средств массовой информации. Перейдем к тому, что показывает ДНК-генеалогия по данным той же статьи, но что авторы не обсуждали и в текст статьи не включили.

Итак, ископаемые ДНК времен Римского царства и начала Римской республики (2750–2500 лет назад, слегка округленно) показали гаплогруппы R1b-P312, R1b-L2, R1b-L151, R1b-P310 и G2a — несколько ветвей, всего 8 образцов, если это были действительно ископаемые этруски. По данным историков, этруски жили на северо-западе Апеннинского полуострова с 2800 по 2100 лет назад, и приведенная верхняя датировка заканчивается на том, что этруски получили римское гражданство и ассимилировались в Римской империи, быстро утратив свой язык, неиндоевропейский по данным большинства лингвистов.

Все перечисленные ветви-субклады гаплогруппы R1b — древние, попали в континентальную Европу с Пиренейского полуострова (или из Центральной Европы) за две тысячи лет до времен Римского царства и, как видно, вошли в ДНК этрусков, тогда еще не поработанных и не ассимилированных римлянами. Впрочем, у древних римлян определенно были те же ветви гаплогруппы R1b, так что провести грань между теми и другими по гаплогруппам затруднительно. Здесь помогает лишь то, что древние римляне письменный язык этрусков не понимали, известно их выражение — *Etruscum non ligitur*, то есть «этрускское не читается». Поэтому данные по гаплогруппам можно расценивать так, что в состав древних римлян и этрусков входили одни и те же гаплогруппы R1b, но вошли они в разные времена, и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который переняли носители R1b в конце II — начале I тысячелетия до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? (Продолжение следует)

Игорь Рожанский 29 апр 2026 в 23:57

>Они [геномные методы] обычно не способны увидеть разницу между гаплогруппами R1a и R1b

Они и не ДОЛЖНЫ ее видеть, в общем случае. Наглядный пример дает недавняя статья польских авторов по исследованию ДНК из династии Пястов (<https://www.nature.com/articles/s41467-026-71457-1#ci..>). Среди прочих, там есть образцы PIAST06 и PIAST09, что, по геномным расчетам,

находятся во второй степени родства. Это уровень дед-внук, дядя-племянник или сводные братья. Но у PIAST06 определили Y-гаплогруппу R1b, а у PIAST09 - R1a. Митохондриальные гаплогруппы у них тоже разные, но близкое родство воспроизвелось при расчетах разными методами. Такое возможно, если одни из них - сын дочери другого, то есть внук по женской линии.

Значит, на всех популяционно-генетических графиках они дадут практически идентичные результаты, и различие в гаплогруппах никак не скажется. Другая методология и другие задачи. Не надо требовать от метода то, что он дать не может.

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2026 в 9:53](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Благодарю за информативное сообщение; как говорится, что и требовалось доказать. Все хорошо, кроме последней фразы. Она показывает глубину непонимания вопроса. Никто ничего не требует, кроме соблюдения общих положений науки. Но никто из «геномных популяционистов» никогда не писал, что их методология не позволяет разделять гаплогруппы, в частности, R1a и R1b. Напротив, постоянно декларируется, что гаплогруппы не важны, что «геномная популяционная генетика» дает единственно правильные ответы. Поэтому гаплогруппы неизменно помещают в Приложения, и практически не используют. Отсюда и широко распространенный их вывод, что культура шнуровой керамики на 80% происходит из ямной культуры, хотя первая R1a, вторая R1b. Из той же «популяционной оперы» то, что ямная культура атаковала «старую Европу» и принесла туда ИЕ языки, потому что не посмотрели на снипы. Так что задачи вовсе не другие, во всяком случае о древней истории, а другое исполнение, другая методология, несравненно более шаткая. Даже для исторических родственников, как мы видим, идут сплошные неопределенности. К ним только одно требование - выверять свои данные с ДНК-генеалогией.

[Родовая Община Абдул Адам 30 апр 2026 в 6:11](#)

Здравствуйте. Я — потомок рода Усерган, Усурган ветвь Шишэй. Моя прабабушка, дочь Нажметдина, сына ахуна Саляхетдина Абдуллина. Может ли тест на "Этнический состав" подтвердить наличие центральноазиатских корней (в связи с наличием монгольского пятна и преданиями о кочевании из Средней Азии)? Поможете ли вы мне сопоставить мои генетические данные с моим бумажным шежере (31 колено до Муйтен-бия)? Какое исследование мне (женщине) лучше пройти, чтобы подтвердить

мою связь с этой родовой группой? Или лучше чтоб этот тест прошел мой брат? Но у него нет пятна.

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2026 в 7:27](#)

Уважаемая Родовая Община Абдул Адам, не очень понятна постановка задачи в Вашем описании. Как Вы формулируете, это - найти центральноазиатские корни. Совершенно не советую Вам обращаться к "Этническому составу", тем более если Вы упомянете про "центральноазиатские корни". Тогда, конечно, тут же найдут. Там так работают, исходя из своих "приближений и допущений". А "монгольское пятно" - как видите, у Вас оно есть, а у родного брата (он родной брат, так?) его нет. Если по порядку, Вы - из башкирского клана Усерган, но у башкир по всем данным нет "монгольских" гаплогрупп - Q, C, O. Все - на нуле. Может, Ваш брат - редкое исключение, и у него окажется что-то из "монгольских". Поэтому совет - начать с определения гаплогруппы и гаплотипа брата, тогда можно будет сразу выйти на его ДНК-линию. А Вы для сравнения можете сделать и "этнический тест", только не сообщайте никаких "наводок", иначе, как сообщал, то и получите. Полная анонимность. А далее - обратитесь в Академию ДНК-генеалогии за Персональной Интерпретацией. Удачи.

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2026 в 23:46](#)

(Продолжение моего Введения к книге Е.И. Классена)

... и если у древних римлян язык был уже индоевропейский (который переняли носители R1b в конце II — начале I тысячелетия до н.э.), то у этрусков продолжал оставаться древний, неиндоевропейский язык. Откуда он мог взяться? Данные, хотя и ограниченные, дают предварительный ответ: это или древний язык носителей R1b, то есть язык эрбин, который, возможно, остался и у басков на Пиренейском полуострове и на юге Франции, или язык носителей древней гаплогруппы G2a. Последнюю ископаемую гаплогруппу находят по всей Западной Европе с археологическими датировками между 7000 и 5000 лет назад. Ее носители были почти полностью истреблены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, между 4500 и 4000 лет назад.

В период Римских республик, между 2500 и 2000 лет назад (слегка округленно) этруски постепенно сходили с исторической арены. Состав их гаплогрупп, по данным упоминаемой здесь статьи, был следующий: R1b-P312, R1b-L2, R1b (другие разные ветви), G2a (разные ветви). Как мы видим, этруски еще держатся, их состав по гаплогруппам такой же, как во времена Римского царства.

Но с началом Римской империи, то есть с конца прошлой эры, до 476 года

н.э. (1545 лет назад), состав этрусков претерпел значительные изменения. Ископаемые ДНК показывают гаплогруппу G2a, но с датировкой 1300 лет назад, примерно 200 лет после падения Римской империи, так что эти G2a могли быть уже относительно недавними визитерами; J2a (1700–1800 лет назад), J2b (1300 лет назад), R1b-L2 (1200 лет назад), R1b-L51 (970 лет назад), J1a (1040 лет назад), I1 и I1a (1600 и 1060 лет назад), R1b-Z2103 (1740 лет назад), R1b-M269 (1600 лет назад), J2a (1700 и 1800 лет назад), E1b (1300 лет назад). Мы видим, что в ходе владычества Римской империи в захоронениях предполагаемых этрусков появляются разнообразные ДНК с разными гаплогруппами. Видимо, тех, кто интересуется этрусками, они уже не должны особенно беспокоить. Возможно, это поздние захоронения на исторических местах обитания этрусков.

Самое, пожалуй, характерное, — это то, что ни в одном случае у изучаемых этрусков не было найдено гаплогруппы R1a. Этим наносится сильнейший удар по мему «этруски есть русские», который и был с самого начала привнесен «новохронологами» без каких-либо оснований, если не считать «народной этимологии», то есть внешней похожести названий народов (этруски называли себя расенами, но также тусками, расна, их называли тиррены, тирсены). Это также отнюдь не усиливает заверения энтузиастов, что этрусские тексты читаются на основе славянских языков. К их усилиям стоит относиться с уважением, но славянские языки связаны с преобладанием у их носителей гаплогруппы R1a (восток, запад и север Восточной Европы, традиционно называемыми восточными и западными славянами) или гаплогруппы I2a-Y3120 (южные славяне). Но гаплогруппа I2a у ископаемых этрусков тоже пока не обнаружена, и тем более не обнаружена гаплогруппа-субклад I2a-Y3120, которая появилась только во второй половине I тысячелетия до н.э., и скорее в конце прошлой эры. У исходных этрусков, первой половины I тысячелетия до н.э., места для этого субклада просто нет.

Что же касается переводов этрусских текстов на русский или другие славянские языки, приведу здесь результаты моего небольшого исследования, когда я разослал один и тот же короткий этрусский текст с саркофага, видимо, эпитафию, семи специалистам по переводам с этрусского. Вот что получил обратно:

1. Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.
2. Господ с их людьми сна обретаем улучшенными, вот минует время.
3. Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.
4. Ларисы (селения) дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.
5. Плачущий музыкант из Велики разрушает ваш разум, играя на своем деревянном инструменте, сделанном из корня жасмина.
6. Ларь (гроб) и сына вою, кладя: душу сына возьми! сына моего нет! милого Вани. Семен его, ра, был сына.

7. Госпожа великая моя милованная Минерва (Афродита, Афина).

Выводы читатель пусть делает сам. Простенькая подсказка – имеем семь переводов, ни один не похож на другой. В последнем случае переводчик и не настаивал, что там Минерва. Он сообщил, что там может быть Афродита или Афина, «всё одно, красавица», как он поделился.

Но истории о том, что этрусский язык – русский, или древнерусский, продолжают появляться в СМИ и на видео-роликах на Ю-Тюбе. Во всех случаях авторы применяют один и тот же «подход» – исходят из того, что этруски писали по-русски, или на древнерусском языке. Остается только пройтись по этрусскому сплошному тексту и выхватить из него «слова» по несколько букв, которые напоминают слова в русском языке. А потом сделать связки между ними, придав «переводу» некий смысл. Как говорят в науке, это имеет неограниченное число степеней свободы.

Как-то автор этого Предисловия получил письмо от известной переводчицы с этрусского языка, в котором она написала, что исходила при переводах из того, что этрусский язык – это в своей основе русский. Я задал ей вопрос, пыталась ли она переводить этрусские тексты, исходя из того, что в своей основе они англоязычные, и подбирая соответствующие английские слова. Ответа на письмо я не получил.

Тогда я решил провести эксперимент. Взял первые три вводные строки Конституции США, разумеется, на английском языке, и решил, что не знаю, на каком языке она была написана. В общем, на на каком-то древнем языке, скорее всего, на древнерусском. И попытался это доказать. Снял пробелы между словами и стал читать слева направо. Оказалось, что это «в самом деле» был древнерусский язык, и вот список слов, которые вполне идентифицировались как древнерусские (или старо-русские):

Первым же словом было «Вет», что, конечно, было «Вот», что вполне логично. Так обычно и начинали. Помните, как в Библии: «Вот происхождение неба и земли...», «Вот житие Ноя...», «Вот родословие сынов Ноевых...», «Вот родословие Сима...», «Вот имена сынов Израилевых», и так далее.

И дальше в тех трех строках пошел поток древнерусских слов:

ople (это определенно древнерусская форма современного оп-ля)

leo (это определенно лев)

nite = нить

tat = тать или тятя

esin = осина

ord = орда

forma = форма

more = море
 one – оне (древнерусс. они)
 ikt = икота
 vide = видеть
 ured = урод (древнерусс.)
 dom = жилье, дом
 mest = место
 ustice = устье реки
 stran = странник, странный
 uil = улей
 provide = провидец, провидение (древнерусск.)
 rov = ров (окоп, траншея)
 ide = где (искать, древнерусск.)
 omon = стражи порядка (древнерусск.)
 rom = старинный импортный алкогольный напиток
 mot = транжир (древнерусск.)
 neraw = неравенство, несправедливость
 avel = брат Каина
 elf = древний волшебный народец (древнерусск.)
 farean = фараон (древний царь)
 nds = налог на добавленную стоимость (древнерусск.)
 cur = курить, курильщик
 ebl = древнерусское проклинание врага в боевой схватке, имеет и другие
 смыслы
 sofli = сопли (древнерусск.)
 ves = мера тяжести у древнерусских людей
 iscon = исконное, коренное (древнерусск.)
 itut = и тут
 sofa = мягкая лавка (древнерусск.)

Ясно, что перевод с древнерусского практически готов. Дело за малым – соединить в нетлѣнку (древнерусский термин, означает качественный перевод).

Возвращаясь к ДНК этрусков. Конечно, можно придумывать фантастические гипотезы, чтобы как-то объяснить наблюдаемую ситуацию с ископаемыми гаплогруппами этрусков, а можно терпеливо ждать новых исследований. Сейчас же с «этрусками-русскими» стоит, увы, притормозить, как и с тем, что этрусские тексты можно читать на русском языке или на других славянских языках. Здравый смысл подсказывает, что при наличии славян и их предков в Древнем Риме кто-то из них был бы способен читать этрусские надписи и опровергнуть максиму «этрuskое не читается». Но этого, видимо, не произошло.

Заключение

Из представленных комментариев должно быть очевидно, что основной

труд Егора Ивановича Классена из дошедших до нашего времени, в сокращении именовавшемся «Древнейшая история славян и славяно-русов», не должен оцениваться снобистски, с высоты сегодняшнего знания нашей истории, а во многом не знания, а устоявшихся представлений, во многом противоречивых, неполных, запутанных, во многом русофобских. Его должно оценивать в динамике накопления и изменения наших знаний и представлений за последние пару сотен лет, с уважением к патриотической позиции автора. Да, во многом он оказался неправ, но это была неправота не его, а представлений его времени. А во многом он оказался прав, и это была правота научной мысли, блистающей и в настоящее время.

Труд Е.И. Классена – не для русофобов, которые и сейчас переносят в Википедию слова других русофобов типа «Некий Егор Классен (садовник по специальности)» или «псевдонаучные сочинения» Классена, написанные с позиций «обоснования предвзятых идей (в данном случае – о величии и древности своего народа)». Он также не для любителей выхватывать цитаты, без их осмысления и постановки в контекст знания, достигнутого к настоящему времени. Нередко приходится встречать в видео-роликах любителей, которые «несут» совершенно ненаучные сентенции, сопровождая их перелистыванием книги Е.И. Классена и словами – «Посмотрим, что по этому поводу говорит Классен...». А говорил он многое и разное, и далеко не всегда то, что выдержало проверку временем. Именно потому автор этого предисловия дал по ряду вопросов развернутые комментарии, чтобы показать, где Е.И. Классен предвосхищал наши знания, а где просто пересказывал античных и средневековых авторов, которые далеко не всегда были правы. Но в любом случае вызывает глубокое удовлетворение то, что Е.И. Классен был русским патриотом, и этим пронизаны его произведения.

[Игорь Рожанский 2 мая 2026 в 18:19](#)

>последний, кто ими [этрускими текстами] занимался - С.А. Старостин.

Не совсем так. Лингвисты, в основном из Италии, занимались этруским языком и добились заметного прогресса. Старостин пользовался их работами. Установлено значение многих слов благодаря латинским билингуам. Издан словарь, доступный в Сети:

https://www.academia.edu/38545621/Etruscan_Dictionary..

Но доморощенным расшифровщикам эти материалы неинтересны - они ЗНАЮТ.

Поскольку из имеющихся весьма однообразных текстов выжали научными методами практически всё, занятие, в самом деле, не особенно перспективное. Примерно как добывать золото из давно выработанного

месторождения - есть некоторый шанс найти самородок, но ценой затрат, намного превышающих его стоимость.

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2026 в 14:24](#)

>Не совсем так. Лингвисты, в основном из Италии, занимались этрусским языком..."

Уважаемый Игорь Львович,

Советую Вам, и не в первый раз - когда делаете замечания критического характера, то перечитайте текст и обратите внимание на контекст. В данном случае несложно увидеть, что речь шла о структурной лингвистике, о происхождении этрусского языка, а не о составлении словарей. Иначе мы в число тех, кто "занимаются этрусским языком" причислим и тех семерых, "переводы" которых я привел выше, и ту переводчицу с этрусского языка, которая не ответила на мое письмо, см. выше, и те "переводчики" с этрусского из сети, имя которым легион. Все они "занимаются" этрусским языком. Вы выхватили слово "занимаются", не посмотрев, или не поняв, о чем у меня была речь. Повторяю для Вас тот контекст, который имеет важное значение:

"Этрусские тексты (в основном эпитафии на надгробьях) академическая наука не рассматривает последние лет сорок, последние, кто ими занимался – это С.А. Старостин, И.М. Дьяконов, а еще лет за сорок до того – Н.Я. Марр. Марр находил в языке этрусков «баскский слой», Старостин – элементы хурритского языка, или «восточно-кавказской языковой семьи», Старостин и Дьяконов – хурритские грамматические структуры. Никто из них и словом не обмолвился об этрусском языке как «славянском» или «русском», как и никто другой в академической лингвистике".

Вы же, не посмотрев и/или не поняв, дали ссылку на "словарь, доступный в сети". Опять же, видимо, не обратив внимание на следующее признание автора: "Этот словарь, несомненно, полон ошибок, ... так как я не имею специализации в этой области. Я специализируюсь в недавних ударах астероидов и комет...". Он тоже, понятное дело, занимается этрусским языком, как и многие другие. И хорошо, что занимается, но я же говорил совершенно о другом.

Это напоминает хрестоматийную историю из книги, которой я зачитывался в детстве. Вот эта история:

"Как-то мама прочитала Оське знаменитый нравоучительный рассказ о юноше, который поленился нагнуться за подковой и должен был потом подбирать с дороги сливы, умышленно роняемые отцом.

- Понял, в чем тут дело? - спросила мама.
- Понял, - сказал Оська. - Это про то, что нельзя из пыли ягоды немывтые есть..."

[Василий Ростиславович 3 мая 2026 в 6:46](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Интересуюсь лингвистикой и у меня возник вопрос к Вам относительно Вашей гипотезы о распространении кельтами и.е. языков среди эрбинов. По самым смелым гипотезам, разделение итало-кельтской языковой общности произошло не позднее 3800-4000 лет назад, а скорее всего ранее. Да и сама итало-кельтская языковая общность достоверно не подтверждена, есть и другие гипотезы. Италики однозначно R1b, значит они по Вашей теории должны были перенять и.е. язык в середине II - начале I тысячелетия до н.э., но данные лингвистики на настоящее время это прямо отвергают. И сам пра-кельтский (или итало-кельтский) выделился из пра-и.е. языка приблизительно в одно время с пра-германским (точнее, с и.е. компонентой пра-германского языка) как раз во время "падения старой Европы" и дальнейшее влияние пра-кельтского на пра-германский лингвистами отрицается. Напротив, на пра-германский оказывали влияние "арийские" языки. Вы не рассматривали гипотезу, что эрбины переняли и.е. языки во время завоевания Европы? Например по причине того, что и.е. женщин осталось очень много и они, возможно, сумели передать свои языки своим детям от эрбинов?

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2026 в 15:51](#)

Уважаемый Василий Ростиславович,

В этом ресурсе задают вопросы, а не излагают свои соображения. Исключения делаются только для членов Академии ДНК-генеалогии. Ваш текст, как нарушающий данное правило, будет снят. В виде опять же исключения он повисит день-другой, тем более что он иллюстрирует причину, по которой подобные «соображения» снимаются. Дело в том, что они, как правило (или всегда) представляют заимствования из неких других «соображений», которые в ходу у историков, лингвистов и прочих. То, что они «в ходу», вовсе не означает, что они правильны и обоснованы, они просто «в ходу». Но Вы, как и другие, их сюда переписываете, не утруждая себя их обоснованием. Просто, видимо, считаете, что раз они «в ходу», то они правильные и верны. Но нет ничего более далекого от науки. Основной интерес в этом ресурсе относится к ДНК-генеалогии, но Вы этого даже не касаетесь. Вы пересказываете «самые смелые гипотезы», которые вводят понятие итало-кельтской языковой общности, которая к тому же разделилась «не позднее 3800-4000 лет назад, а скорее всего ранее». Видимо, принимаете безоговорочно эти «самые смелые

гипотезы», но почему-то не поясняете, почему они «самые смелые», и почему лингвистическая наука их не принимает, иначе бы они не были «самыми смелыми».

Кельтские археологические культуры появляются только в первой половине I тыс до н.э. (латенская, гальштатская), так откуда эта «итало-кельтская языковая общность» за тысячу и более лет до того? Ясно, что авторы этого «соображение» опирались на некие приближения и допущения, и хотелось бы знать, какие, и какие к ним серьезные обоснования. Ответ «это известно», или «это давно известно» в этом ресурсе не проходит. Тем более что Вы сами далее пишете – «Да и сама итало-кельтская языковая общность достоверно не подтверждена, есть и другие гипотезы». Тогда зачем это сюда нести, тем более в качестве якобы «критики»?

Далее Вы пишете – «Италики однозначно R1b, значит они по Вашей теории должны были перенять и.е. язык в середине II - начале I тысячелетия до н.э., но данные лингвистики на настоящее время это прямо отвергают». Какие «данные лингвистики», почему отвергают, на основании каких серьезных данных? Нельзя же так. Что именно отвергают? Что италики переняли ИЕ язык в середине II -начале I тыс до н.э.? Про середину II тыс до н.э. я вообще не говорил, кельтов (предположительно гаплогруппы R1a) тогда в Европе еще не было, лужицкая культура появилась только 3200 лет назад, в конце II тыс до н.э., троянские войны закончились тогда же, с возможным пленением и ссылкой носителей R1a к фракийцам и иллирийцам уже позже того. То есть опять мы приходим к ранним кельтам только в конце II тыс – начале I тыс до н.э., а то и позже. Рим по принятым датировкам был основан в 753 году до н.э., и, видимо, это был первый крупный эпизод принятия ИЕ языков, и то, неизвестно, с самого начала это основания или уже позже. А вот этруски, хотя тоже в основном эрбины, ИЕ языки не приняли, римляне их не понимали.

Далее, Вы сообщаете, что «сам пра-кельтский (или итало-кельтский) выделился из пра-и.е. языка приблизительно в одно время с пра-германским (точнее, с и.е. компонентой пра-германского языка) как раз во время "падения старой Европы". Вы опять повторяете некие мантры, не давая совершенно никаких обоснований, но производя некое жонглирование с терминами типа «пра-ИЕ» язык, из которого якобы выделился пра-кельтский язык... Вы это сами придумали, или у кого списали? На основании каких данных все это? Что за «падение старой Европы», не даете ни определения, ни датировок. Это что, 4500 лет назад? И почему она «пала», это что, концепция М.Гимбутас, или соответствующие данные ДНК-генеалогии? И откуда там взялся «пра-кельский», 4500 лет лет назад? (если это именно та датировка?).

Опять цитата - «Напротив, на пра-германский оказывали влияние "арийские" языки». Опять некая мантра. Где обоснование, откуда это взято? У кого списали? О каком времени речь?

«Вы не рассматривали гипотезу, что эрбины переняли и.е. языки во время завоевания Европы?» Во-первых, это не «гипотеза», для гипотезы должны быть хоть какие-то данные, на основании которых гипотеза выдвигается. Во-вторых, это предположение не высказывал в сети только ленивый, и чем больше дилетант, тем больше высказывал. Это что, от нечего делать? У кого конкретно эрбины могли ИЕ языки перенять, у носителей каких гаплогрупп? И почему среди такого немалого количества до-ИЕ языков в Европе, по меньшему мере два десятка до-ИЕ языков, нет ни одного индоевропейского? Это что - пиктский, тирренский, этрусский, баскский, тартесийский, иберский, ретский, сиканский, северопицентский, лемносский, этеокритский, этеокипрский и другие? Это где эрбины там нашли ИЕ язык? И когда они его там нашли?

Вы теперь понимаете, почему подобные «положения» здесь не приветствуются, и удаляются? И вовсе не потому, что мы против «положений», мы за, но только когда они не списаны у кого-то там, и когда они обоснованы. Но таких случаев практически не было за все более чем 11 тысяч сообщений в этом ресурсе. А вот списываний из «мейнстрима» - неисчислимо количество. Но это не наука. Поэтому здесь задают вопросы, и любую оригинальную мысль можно сформулировать в виде вопроса. Но и в вопросах должен присутствовать принцип хотя бы скрытого обоснования, не типа «а что если ИЕ языки эрбинам принесли инопланетяне?». Такие тоже не принимаются.

[Василий Ростиславович 4 мая 2026 в 7:08](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ответ. Раз про лингвистику здесь не надо, тогда конкретизирую - есть ли какие-либо свидетельства, что у кельтов была гаплогруппа R1a? Я правильно понимаю, что это утверждение основывается только на том, что в культуре полей погребальных урн кремировали умерших? Ведь все известные мне образцы из латенской культуре R1b, потомки кельтов тоже поголовно R1b. Почему кельты не могли быть эрбинами и перенять и.е. язык?

Обозначение временного периода "падение старой Европы" я взял из Вашей книги "ДНК-генеалогия от А до Т"

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2026 в 8:40](#)

Уважаемый Василий Ростиславович,

Я не говорил, что "про лингвистику здесь не надо". Я говорил, что это

должно быть в форме вопросов, а не неких "положений", к тому же необоснованных, как Вы продемонстрировали. Отвечая на Ваш вопрос - прямых данных о гаплогруппе R1a у кельтов нет, но есть серия косвенных данных, которые создают убедительную картину того, что это было именно так. Во-первых, никто из лингвистов и прочих историков так и не показал, откуда у кельтов появился индоевропейский язык, столь характерный для носителей гаплогруппы R1a в Восточной Европы, начиная с времен, за тысячелетия ранее кельтов. Во-вторых, у историков есть представления, что ранних кельтов сформировала лужицкая культура, которая, кстати, находилась рядом с будущими кельтами, и ее отсчитывают от 3200 лет назад, как раз конец II тыс до н.э., что согласуется с временами ранних кельтов. В-третьих, у историков есть понятие "кельтской вуали" у ранних славян, что, видимо, наоборот - это "славянская вуаль" у кельтов. Как часто бывает, историки напутали с направлением, исходя из "похожести", которая направления не имеет, и постулировали направление неверно.

Про кремирование - возможно, но обычно кремирование не бывает исключительно всех, оно могло уменьшить вероятность находок, просто пока мало искали. Только не надо "поголовно R1b" про кельтов и их потомков, опять Вы за свое, голословно. Сообщите, сколько кельтов (Ла Тен, Гальштат) Вам известно с определенной гаплогруппой. Мне вот известен только один, с гаплогруппой R1b. Но один, сами понимаете, не статистика, тем более у него в таблице древних ДНК стоит знак вопроса. Возможно, есть еще, которых я пропустил, только должны быть именно кельты, с их атрибутикой, поскольку просто носителей R1b вокруг были почти все.

Далее, про потомков кельтов, которые "поголовно R1b". Откуда Вы такое взяли? В Австрии, между прочим, самое высокое содержание гаплогруппы R1a среди "западных" стран - 19%, и неудивительно, она - часть бывшего славянского мира, граничит со Словакией. Среди них определенно могут быть потомки кельтов. Так откуда "поголовно"? Почему ранние кельты не могли быть эрбинами, спрашиваете Вы? Да тогда у них не было бы ИЕ языка, а был бы как у басков или этрусков, неиндоевропейский, которые и были в основном эрбинами. Вы, как явно не специалист в этих вопросах, списываете у тех, кого случайно нашли, а материалом не владеете. Иначе знали бы, что вопросами, откуда у европейцев (западно- и центральных) индоевропейские языки занимались целые коллективы, особенно во Франции, и поначалу исходили из того, что ИЕ языки принесли "колоколовидные кубки" еще 4800-4500 лет назад. Правда, так и не нашли, откуда он у ККК, и не нашли никаких доказательств ИЕ у "кубков", и тема была закрыта еще лет 40 назад. Они написали, что тема вообще неблагоприятная, и ей мало кто занимается. Так оно и осталось, некие постулаты и предположения. Вот их Вы и списываете.

Наконец, мелочь - не было оборота "падение Европы" в моей книге, название которой Вы привели. Это не имеет значения в данном случае, просто показывает то, что Вы не выверяете то, о чем пишете. Вот как у меня было: *"Из Европы пропали гаплогруппы E-V13, G2a, I1, I2, R1a, и по времени это совпадает с двумя крупными историческими событиями – разрушением «Старой Европы», название которой было введено литовско-американской исследовательницей Марией Гимбутас полвека назад..."*. Иногда я цитирую Гимбутас как "гибель старой Европы", правда, она датировок не дает, или дает в широком диапазоне, в пределах двух тысяч лет. Но если привязываться к заселению Европы эрбинами, то это начиная с 4800 лет назад, и достигает пика 4500-4200 лет назад. Кельтов тогда, разумеется, не было.

[Дмитрий Васин 3 мая 2026 в 14:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Хотелось бы возвратиться к вопросу, который неоднократно тут обсуждался, а именно к гипотезе возможной миграции эрбинов в Европу через северную Африку. Как неоднократно было замечено, прямых доказательств такой миграции пока нет, поскольку нет данных по ископаемым. А есть ли косвенные данные? К примеру некие на то указания в мифах и легендах древних народов или в тех же древних египетских источниках? Сложно поверить в то, что такой наплыв R1b-L51 через египетские земли мог остаться незамеченным. Возможно ли, что миграция R1b-L51 сопровождала миграцию ямников от Волги и далее через Кавказ и Турцию на юг, где в дальнейшем потоки могли разойтись? В этой связи хотелось уточнения относительно содержания на Кавказе, в Турции, на Ближнем Востоке R1b, все ли там подтвержденные Z2103? И благодарю Вас за ваш нелегкий труд в разъяснении всех наших многочисленных и зачастую странных и нелепых вопросов.

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2026 в 16:15](#)

Уважаемый Дмитрий,

>Сложно поверить в то, что такой наплыв R1b-L51 через египетские земли мог остаться незамеченным.

Ну почему же незамеченным? Просто надо понимать, что эрбинами их тогда не называли, и L51 у них тогда не измеряли. А вот гиксосы, например, были. Я не утверждаю, что гиксосы и были теми самыми мигрантами, или их частью, но конкретный вопрос уже можно поставить. По Северной Африке до Атлантики и далее на Пиренейский полуостров шел поток домашнего скота, тут уже сообщали, что шла доставка винограда тем же путем.

>Возможно ли, что миграция R1b-L51 сопровождала миграцию ямников от Волги и далее через Кавказ и Турцию на юг, где в дальнейшем потоки могли разойтись?

Данных о миграции носителей L51 от ямной культуры через Кавказ на юг пока нет. Найдут – поговорим. Пока такого не просматривается, а вот этот путь миграции носителей R1b-Z2103 поддерживается сотнями примеров. Четверть всех армянских мужчин – носители R1b-Z2103, почти столько же – турок. Сейчас работаю с лаками (лакцами) из Дагестана – все до одного носители R1b – снипа Z2103. А вот L51 никого нет.

>хотелось уточнения относительно содержания на Кавказе, в Турции, на Ближнем Востоке R1b, все ли там подтвержденные Z2103?

Нет, не все, но подавляющее количество. Среди балкарцев есть немало R1b-M73, это довольно редкая ветвь сибирской по происхождению (видимо) гаплогруппы R1b. На Кавказе и на Ближнем Востоке есть (редкие) архаичные образцы R1b линий, которые образовались 15 тысяч лет назад. Например, на Ближнем Востоке есть немало носителей R1b-V88, другой их регион – центральная Африка (Камерун и Чад). Но L51 практически нет. Пока их путь остается загадкой. Некоторые «энтузиасты» объявляют – смотрите, а в Европе есть L51, видимо, они и прошли на Пиренеи. Они, видимо, не понимают, что все эти находки могли прибыть, напротив, с Пиренеев после 4800 лет назад, с культурой колоколовидных кубков. А обычно оказывается, что те L51 – без звездочки, что означает действительно конечный снип. Просто до L51 дотипировали, а что под ним есть L151, P312 или U106, обычные в Европе – не заметили или не знали.

Игорь Рожанский 3 мая 2026 в 17:37

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Как Вы хорошо знаете, практически все носители субклада R1b-Z2103, как современные, так и ископаемые с приемлемым покрытием, распределены по 4-м нисходящим субкладам, а именно Z2106, L584, Y4362 и PF331.

Первый из них распространен в очень широком ареале от Германии до Китая и Ирака, но повсюду его доля очень мала, кроме отдельных этнических групп у башкир, осетин и народов Дагестана. Последние 3 ветви имеют более компактную географию (Закавказье, Анатолия, Ближний Восток), но их доля в населении региона существенно выше, доходя до 1/3 у армян и ассирийцев. В субкладах Y4362 и L584 есть также еврейские линии, в которые входят не только ашкенази, но и арабоязычные (в прошлом) евреи-мизрахи.

Согласно данным YFull, все 4 субклада веером расходятся от предка, жившего между 5800 и 4800 лет назад, что перекрывается с временем существования ямной культуры. Но в ямной культуре, равно как в более поздних ископаемых образцах к северу от Большого Кавказского хребта до сих пор не найдены «южные» субклады L584, Y4362 и PF331, там только Z2106. L584 и Y4362 обнаружили в Армении времен раннего железа, причем сразу в большом количестве.

У меня по этому поводу вопрос. Как можно объяснить столь выраженное географическое расхождение четырех равноправных по филогении линий? Где следует искать исходный пункт миграции людей из «южных» ветвей?

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2026 в 22:25](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Представляется, что Вы ставите вопрос слишком прямолинейно, в частности (и в особенности) исходя из "равноправных по филогении линий". Равноправность по филогении вовсе не обязана быть связана с распределением по регионам. Простой пример - у отца два сына, оба "равноправны по филогении". Однако один уехал жить в Японию, второй - в Австралию. И некто ломает голову - "как можно объяснить столь выраженное географическое расхождение"?

Поэтому пока не вдаваясь в детали, выделим самые главные положения относительно R1b-Z2103. Основное их древнее пребывание - ямная культура (5300-4600 лет назад по оценкам археологов). После этого времени одни остались в регионе (в широком смысле), другие ушли на юг, через Кавказ - в Иран, Армению, Турцию, Ближний Восток. Вот и географическое расхождение. Поскольку L584 пока не нашли в ямной культуре, вполне вероятно, что этот сноп или целиком ушел на юг, или образовался по дороге туда. Поэтому его видят в Армении, Ираке, Турции, Ливане, Кувейте, Сирии, но также в Грузии, Ингушетии, Дагестане. Так что с натяжкой его можно назвать "южным", но с натяжкой, потому что его нашли в захоронении в Венгрии (правда, с датировкой всего 1000 лет назад), но также в Молдавии, несколько древних образцов (с датировками конца прошлой эры), и также в Монголии. Так что кто-то из носителей L584 не успел уйти на юг, остались в более северных широтах.

Но большинство, Вы правы, оказались на юге. Так и другие - например, "южный" Y4362 найден на Украине, среди башкир, и в Твери. Вряд ли его предок вернулся с далекого юга, просто кто-то "в лавке остался". Другие "южные" сныпы Z2103 найдены в Италии и Португалии, и мы не знаем,

это "возвращенцы" из арабских стран (например), или те, кто не ушел на юг, и разбросались по Европе, как и тот из Венгрии. Иначе говоря, мы рассматриваем некие вероятности пребывания тех, кто "ушли", и кто "остались", но сдвиг, действительно, в сторону юга, в основном потому, что ямники туда двинулись в преобладающих количествах по сравнению с теми, кто остались. Но на мой взгляд филогения там особенно не причем, ветви ямников расходились не обращая особенного внимания на филогению, по принципу "кто не успел, тот опоздал".

[Игорь Рожанский 4 мая 2026 в 0:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В качестве иллюстрации, как разбежались потомки ямников, приведу рисунок из своего обзора по ДНК ямной культуры, что был опубликован в "Историческом формате" в прошлом году. Это география ныне довольно редкой ветви R1b-KMS67, что была специфической для ямников Средней Волги и Южного Урала. Разные цвета соответствуют разным нисходящим ветвям. Они повсюду, в том числе в местах, где жили еще 5000 лет назад.

Что касается "южных" субкладов R1b-Z2103, то мне в голову приходит аналогия с I2a-L621, к которому восходит славянская супер-ветвь I2a-Y3120. Образцы из L621 обнаружили на Балканах времен неолита, но их можно пересчитать на пальцах одной руки. Очевидно, по численности они тогда сильно уступали другим линиям, в том числе из гаплогруппы I2a, либо палеогенетики пока не исследовали на ДНК археологические объекты, где доля I2a-L621 была выше. Вплоть до рубежа нашей эры это была минорная линия, пока один из потомков тех людей не "выиграл демографический джек-пот".

Точно так же люди из субкладов L584, Y4362 и PF331 могли быть минорной линией в составе каких-то степных культур (не обязательно ямной), потому пока они ускользают от палеогенетиков на раннем этапе. Их "джек-пот" наступил уже на новом месте, когда они набрали достаточную численность, чтобы быть обнаруженными.

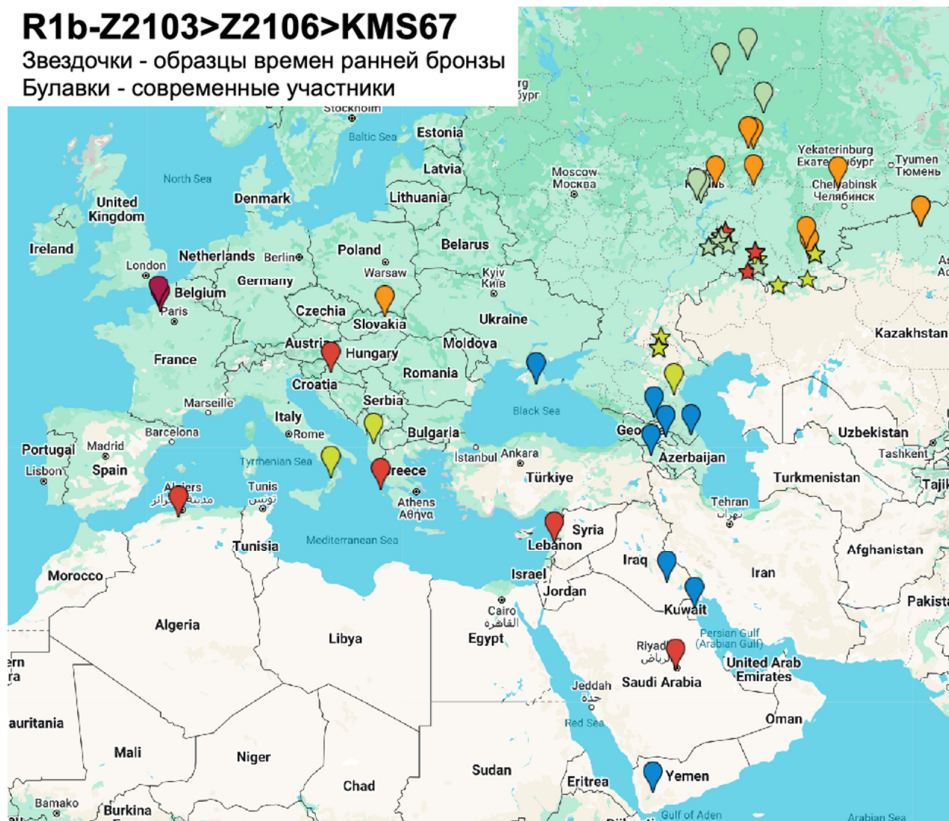
В этой связи новый вопрос - какие языки они могли с собой принести?

Лично меня интригует появлени хурритов в конце III тысячелетия до н.э., спустя несколько сот лет после распада ямной культуры. Они не селились сплошным ареалом, а занимали анклавы в окружении других народов. Историки по каким-то своим критериям считают их выходцами откуда-то с севера, как и хеттов. Возможно, одним из доводов был самый древний трактат по коневодству, написанный на хурритсклм языке, но с

использованием терминологии индоарийского происхождения. Это не потому что тех пока не найденных людей из "южных" субкладов?

R1b-Z2103>Z2106>KMS67

Звездочки - образцы времен ранней бронзы
Булавки - современные участники



[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2026 в 12:49](#)

>В этой связи новый вопрос - какие языки они (люди субкладов R1b-Z2103) могли с собой принести?

Уважаемый Игорь Львович,

Поскольку ответ все равно никто не знает, сообщу (не в первый раз) свою точку зрения. Это был язык эрбин (не-ИЕ), которому можно придумывать разные названия, суть дела это не изменит. Другие названия ответ не дадут и мой ответ не изменят. Иначе говоря, это был агглютинативный язык, к которому относились прото-тюркские языки, и на которых говорили носители гаплогрупп Р, Q и R, а также их предшественники. Этот же язык ушел с носителями гаплогруппы Q из Сибири, и на этом же языке (языках) говорили и продолжают говорить «нативные американцы» (основная гаплогруппа Q). На тот же языке говорили и продолжают говорить баски (основная гаплогруппа R1b). Когда я говорю «тот же язык» и «на этом же языке», разумеется, я говорю о поле не-ИЕ, агглютинативных языков, в их лексикостатистической динамике. Это по сути дела была и продолжает быть языковая семья, для которой у

лингвистов нет, да и не может быть принятого названия. Более того, им это неинтересно. То, что неинтересно, мне много лет назад сказали лингвисты на семинаре на филологическом факультете МГУ, который (семинар) меня пригласили провести для группы лингвистов факультета. Как только я заговорил о языках тысячелетия назад, их интерес пропал. Они сообщили, что бесписьменные языки их не интересуют, им нужны лексемы, морфемы и прочие структурные единицы, а без них им, лингвистам, не с чем работать. Потому и неинтересно.

>Лично меня интригует появлени хурритов в конце III тысячелетия до н.э., спустя несколько сот лет после распада ямной культуры.

Ямная культура там не причем, как я полагаю. Почему бы не сказать «после распада фатьяновской культуры»? Потому что с наибольшей вероятностью хурритами были арии, которых также называли «хари», отсюда и хурриты, они же харриты. Они в самом деле пришли с севера, прошли через митаннийскую культуру, у них был ИЕ язык (или прото-ИЕ, кому как больше нравится). И они же в потомках ушли дальше на Ближний Восток, стали элитными арабами, курайшитами гаплогруппы R1a, и перешли на арабский язык. Ну а то, что за «хурритов» принимают неких кавказцев или прочих иранцев по происхождению – это обычная путаница. Уже показано, что «хурритский гимн» это на самом деле Ригведа в одном из вариантов. Я об этом писал в одном из недавних Вестников. Методология современной лингвистики здесь бессильна, и оставаться в ее пределах уже безнадежно.

Игорь Рожанский 4 мая 2026 в 18:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Кого называть «истинными хурритами» - это дело вкуса и определений. Например, хетты сами себя хеттами не называли, они вошли в историю благодаря названию своей столицы Хаттусы. Примерно, как русских называть москалями, тоже по названию столицы.

Меня интригуют носители языка (агглютинативного, кстати), на котором был написан тот коневодческий трактат и тысячи других документов, что находят от Египта (Амарнский архив) до Ирана. Можете называть их «лже-хурритами» или «какими-то кавказцами», не принципиально. Письменные памятники на этом языке появляются тогда, когда «южные» линии R1b-Z2103 должны были набрать достаточную численность, чтобы начать заселять регионы, где эти ветви в основном распространены. Карта находок письменных памятников почти повторяет этот ареал. К ним следует добавить урартов (экзоэтноним), говоривших на родственном языке и населявших территорию исторической Армении.

По Вашему мнению, это случайное совпадение? Кто принес тот язык в северную часть Плодородного Полумесяца?

И еще один вопрос, который Вам уже не раз задавали. Как по ДНК можно проследить появление армянского языка? Я анализировал состав большого армянского проекта FTDNA. Доля R1a у армян невелика, и у них представлены разные ветви, в основном из R1a-Z93, что рассеяны в регионе среди разных народов.

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2026 в 18:31](#)

>Кого называть «истинными хурритами» - это дело вкуса и определений.

Уважаемый Игорь Львович,

Опять, к сожалению, мимо. Мало того, что у меня оборота "истинные хурриты" не было, но я совсем о другом. Дело не в том, как называть, хоть горшком, а в том, какую видеть в этом историческую значимость. Если в "хурритах" видеть кавказцев, иранцев или прочих вайнахов, это не видеть исторически важной картины. А если понимать, что это арии, вышедшие с Русской равнины, одной миграцией прошедшие на Ближний Восток, другой - в Индию, третьей - в Китай, четвертой - на Алтай и ставшие там скифами, то это видеть широкое историческое полотно.

То, что носители R1b-Z2103 принесли на Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток язык эрбин - это ясно, другого у них не было. Можно назвать его агглютинативным, и это будет правильно, но неконкретно, примерно так, как вместо "русского языка" писать в документах "индоевропейский". Тоже правильно. Употребляя "эрбин" как язык я подчеркиваю, кто были основными носителями этого языка после образования гаплогруппы R1b примерно 18 тысяч лет назад, если смотреть на число снп-мутаций от образования этой гаплогруппы. У "нативных американцев" тоже язык агглютинативный, но назвать его "эрбин" не получится. Всему свое место.

В отношении упомянутого коневодческого трактата тоже не все просто. Скорее всего оригинальный вариант был написан на арийском языке, а если нашли его на каком-то другом, то это мог быть перевод с арийского. Упомянутые тысячи документов могли быть написаны на различных языках и вариантах переводов, там и шумерские, и аккадские, и арамейские, и каких там только нет. Поэтому вопрос "кто принес туда языки" слишком общий, приносили многие, эрбин среди них, но далеко не только он.

Про армянский язык - да, этот вопрос не задавал только ленивый. Он по определению лингвистов индоевропейский, но ясно, что его запись

принципиально отличается от брахми, бенгальского или хинди. Так что там линейными ответами не обойтись. Конечно, арии через тот регион проходили, но их потомков там осталось мало, от 3% до 5% от современного мужского населения. А основная часть потомков - R1b-Z2103 и J2a. Ни та, ни другая гаплогруппа в древности не были носителями индоевропейских языков. Значит, там произошел перескок, но каким образом - ДНК-генеалогия на этот вопрос ответить вряд ли может. Возможно, то же было и с хеттами.

[Сергей Да 4 мая 2026 в 4:52](#)

Старик Сергей.

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Всё приложение, отправленное Вами, скопировал. Большое спасибо. Небольшой вопрос. Ваша книга "Происхождение Славян. ДНК генеалогия против норманнской..." 2013 года актуальна или многое поменялось?

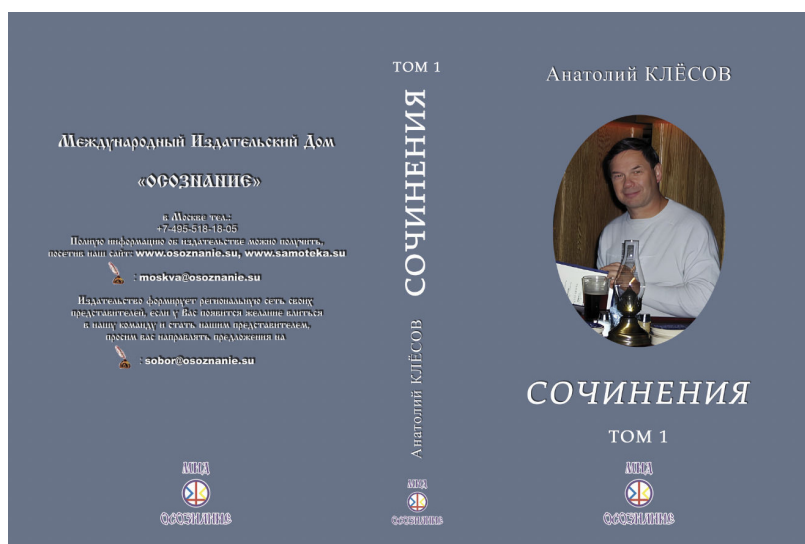
Ещё раз спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2026 в 8:46](#)

Уважаемый Сергей,

Я не раз сообщал, что в этом ресурсе задают вопросы, и что нарушения удаляются. Поэтому Ваш текст удален, оставлен только вопрос.

Теперь к вопросу - "Ваша книга "Происхождение Славян. ДНК генеалогия против норманнской..." 2013 года актуальна или многое поменялось?". Ответ - и то и другое. То, что там было, осталось актуальным, но многое добавлено, и дополненное издание составило том 1 моего "Собрания сочинений", о котором здесь сообщалось.



[Дмитрий Васин 5 мая 2026 в 0:14](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, хотелось бы уточнить вопрос относительно гиксосов, которые теоретически могут выступать в роли эрбинов, захвативших власть в древнем Египте. Устоявшаяся позиция относит нашествие гиксосов к 18-17 векам д. н. э., Данная позиция отводит гиксосам роль основателей 15-16 династии). Но если принять, что эрбины вторглись в Египет где-то между 4000 и 3000 лет д.н.э., то это вообще додинастический период. Вы считаете, что хронология указанных событий ошибочна?

[Анатолий А. Клёсов 5 мая 2026 в 7:53](#)

Уважаемый Дмитрий,

Сопоставьте "устоявшиеся" датировки нашествия гиксосов 3800-3700 лет назад, которые Вы даете (и 3800-3600 лет назад, которые обычно приводят) с датировками общих предков носителей R1b-Z2103: в целом, для нескольких сотен современников (без округлений датировок) 4583 ± 462 ; у армян (у которых четверть мужчин имеют Z2103) 4727 ± 479 лет назад; у арабов (92 гаплотипа) 5000 ± 510 лет назад, и Вы увидите, что эти датировки общих предков примерно одни и те же в пределах погрешностей расчетов, и они никак не противоречат тому, что гиксосы могли быть носителями того же субклада, через тысячелетие после датировки тех общих предков. Понятно, что я на этом не настаиваю, я даю концептуальную картину, которую историкам следует принять во внимание.

Что же касается Ваших последних двух фраз, то они, как обычно, исходят из слишком прямолинейной "интерпретации". Во-первых, эрбины были разными, были (в данном контексте) Z2103 и L51, и гиксосы могли быть теми или другими. Но пути у этих двух субкладов были разными - L51 дошли по Пиренеев, а Z2103 прошли от ямной культуры на Кавказ и далее в Закавказье и на Ближний Восток. Кто именно был в Египте - мне пока неизвестно. Продвижение уже в том, что гиксосы вполне могли быть эрбинами, а детали пусть завершают историки, они и того не знали и продолжают не знать.

[Наталья Максимова 5 мая 2026 в 4:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Хотелось бы услышать Ваше авторитетное мнение о первичности причерноморской античной культуры к эллинической на основании Вашей теории.

А может ли Керчь оказаться Троей?

[Анатолий А. Клёсов 5 мая 2026 в 14:48](#)

Уважаемая Наталья,

Мое мнение о «первичности» одной к другой античных культур никак не авторитетно, это не моя специальность. Пусть с этим разбираются историки. ДНК-генеалогия к этому не имеет никакого отношения, если задача не сформулирована с гаплогруппами и гаплотипами в руках. К последнему вопросу – он сформулирован неверным образом. Там не хватает важной части – «потому что...» с приведением обоснований. Этак можно что угодно предполагать. Это о таком «подходе» Исаак Ньютон писал – «Гипотез не измышляю».

[Alksndr Shmrty 9 мая 2026 в 11:52](#)

Поздравляю всех добрых людей с 9 Мая - Днём Победы - Величайшим праздником Русской цивилизации!

Уважаемый Анатолий Алексеевич, гипотеза о тюркском происхождении германских языков, несмотря на то, что в германских языках присутствуют элементы агглютинации в словообразовании, не признана большинством традиционных лингвистов и историков. Они считают, что выделение германских и балто-славянских языков из праиндоевропейского произошло 1500-1000 лет до н.э. Возможно ли, что это было не разделение языков, а переформатирование возможно прототюркского языка потомков R1b-M269 на прагерманский в ходе столкновений и сосуществования с носителями арийского языка - потомками R1a-Z645 и последующих миграций древних племён, в том числе в результате победы наших предков в битве на реке Толлензе 3200 лет назад? Рассматривалась ли эта гипотеза с точки зрения ДНК-генеалогии?

P.S. Хотелось бы узнать ещё и мнение Игоря Львовича Рожанского.

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2026 в 13:59](#)

Уважаемый Александр,

Ваша первая посылка – ложная. Я никогда не писал, что германские языки имеют тюркское происхождение. И здесь Вы невольно (наверное) нарушаете важный принцип этого ресурса – надо не «пересказывать» мои положения (или кого-бы то ни было), а давать конкретную ссылку на них. Уверяю, что тогда 99% «пересказываний» никогда не появятся. К сожалению, авторы практически всегда играют в «испорченный

телефон», и в большой доле ответов тратится время и место на опровержение этих якобы «положений». Что я писал и говорил – это что в германских языках лингвисты находят много неиндоевропейского «субстрата», причина которого остается им неизвестной. Об этом у меня была, в частности, дискуссия с автором известной книги «Ранние германцы и их соседи. Лингвистика, археология, генетика» (2011) профессором-лингвистом Ю.К. Кузьменко, который обратил мое на это внимание. Он тоже не знал ответа, откуда этот субстрат появился. А современные германские языки имеют, конечно, индоевропейское происхождение, но, повторяю, с не-ИЕ компонентом.

Поэтому что там «не признано», советую оставить это при себе. Здесь не надо искажений.

То, что лингвисты и историки «считают» - это не научное положение. Нет в науке оборота «считают», есть «показано», с приложением фактов и прочих обоснований. Поэтому то, что Вы далее написали, про «разделение германских и балто-славянских языков 1500-1000 лет до н.э.», без четкого указания того, как это обосновано и на основании чего, не может считаться научным. Как и то, что это были за «балто-славянские языки» 3500-3000 лет назад, как и германские – что это были за «германские», когда кельты со своим индоевропейским языком появились в Европе только 3200-2800 лет назад, и что это были за «германцы» до того, со своим, видимо, неиндоевропейским языком в те времена. Будущие балты (то есть будущие литовцы и латыши) появились на своих (будущих) территориях только 2500-2700 лет назад со своими гаплогруппами N1a1 и R1a-Z280, примерно по половине каждой (ну еще было какое-то количество местных жителей с гаплогруппой I1, или это были «германцы»? Как видите, там разбираться и разбираться, и никакое «считают» здесь не проходит.

Остальное, про «переформатирование» в результате битвы на реке Толлензе - это пока беспочвенные фантазии, та битва продолжалась один-два дня, какое там «переформатирование». Эта фантазия не проходит даже критерий Поппера, потому что нет никаких данных, чтобы ее подтвердить или опровергнуть. Так что ДНК-генеалогия здесь тоже не при чем. Там нечего и рассматривать. Могли быть и инопланетяне, с той же «аргументацией», и тоже по критерию Поппера не проходят.

Так что Ваше поздравление – это единственное обоснованное положение. За это отдельное спасибо.

[Георгий Максименко 9 мая 2026 в 12:05](#)

Внешне складывается такое впечатление, что после юбилея образовалась кризисная ситуация (уже проходили однажды). Такое впечатление, что

незримо но ощутимо назревает формирование правого и левого крыла Академии ДНК-генеалогии, что неизбежно в развитии. т.к. мнения у людей расходятся и зависят от ряда факторов которые методологии данной науки отношение не имеют и перечислять которые нет смысла. Но одно дело догадываться о переменах (надеемся к лучшему), другое дело услышать мнение о этих переменах из первых уст. Отсюда вопрос к уважаемому Анатолию Алексеевичу (первому лицу академии) есть ли на самом деле проблема требующая разрешения или это просто так кажется со стороны и то, что происходит это просто наши эмоции наблюдаемые за происходящими переменами?

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2026 в 14:16](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Полагаю, что никакого «правого» и «левого» крыла в Академии ДНК-генеалогии нет. А то, что мнения людей расходятся, это к ДНК-генеалогии имеет то же отношение, что и ко всему остальному. Уже давно исследовано и показано, что люди расходятся по ментальности на две категории (если упрощенно, потому что есть и промежуточные, колеблющиеся граждане), условно говоря остроконечники и тупоконечники. Или демократы и республиканцы. Или «высоковольтные» и низковольтные». Или трудяги и ленивцы. Можно выделять разные группы и называть по-разному, но ясно одно, что есть «два крыла», которые друг друга не выносят. Разными методологиями показано, что их, этих крыльев, примерно поровну. Не случайно, что в США демократы и республиканцы каждый раз голосуют примерно поровну, и выбор президента определяется всего несколькими процентами колеблющихся. Есть замечательная книжка «Стыдная тайна неравенства» И. Ефимова (которого я знал лично), там это все наглядно и хорошо расписано.

Поэтому сказать «два крыла в ДНК-генеалогии» - это не сказать самое главное – что именно их различает. Ответ – различает банальная неграмотность одних по сравнению со знанием других. Я лично знаком с одним деятелем, который приходит в бешенство при упоминании Велесовой книги. Я ему не раз предлагал написать в Вестник, что именно он не принимает. А он – историк, с профессиональным образованием. Он никогда не соглашался написать, и, похоже, написать и не смог бы, кроме того, что это «лженаука». Других аргументов у него нет. И на недостаток образования не спишешь. Просто другая ментальность. По классификации И. Ефимова он «низковольтный». Он «нутром чувствует». Это как, крыло в ДНК-генеалогии? Нет, конечно, там другая ментальность.

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2026 в 14:27](#)

В развитие предыдущего комментария. Через три недели (или раньше) выйдет июньский номер Вестника ДНК-генеалогии, в котором первые две статьи описывают реакцию ИИ на две критические статьи в Вестнике за апрель и май этого года. Критические именно в отношении ИИ, одна статья так и называется, что "Картина (про ИИ) не самая утешительная". И вот В. Коноваленко, мой соавтор, выдал эти две статьи двум разным ИИ, чтобы они доложили, правда ли то, что они - компиляторы из мейнстрима, а сами ничего не анализируют. Эти ИИ ответили с критикой друг друга, и с покаяниями самих себя. Очень интересно. И они также проанализировали обоснованность заявлений и "критики" поппенетиков. Опять же интересно почитать, они на поппенетиках живого места не оставили. Так что, поппенетики - это "крыло"? Нет, конечно, просто безграмотность, бездарность, передергивания, выдавание желаемого за действительное, запутанность, непрозрачность в "аргументациях".

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2026 в 7:40](#)

Благодарю участников содержательного обсуждения о трудностях в наше непростое время добираться до Вестников Академии ДНК-генеалогии, и какие препоны возникают на этом пути от провайдеров до VPN. Содержание Вестников сейчас можно читать на сайте <https://www.anatole-klyosov.com/> (во второй части сайта) и в VK, последним занимается Георгий Захарович Максименко, ему - большая благодарность. Не знал я в далеком 1982 году, когда начал работать в сети с тем, что потом получило название Интернет, что будут такие сложности, иначе подумал бы, а стоит ли...?

Кстати, сегодня с опережением вышел июньский выпуск Вестника, анонсированный несколько выше. В нем описано, как два разных ИИ (Grok и Claude) оценили мое "противостояние с мейнстримом" в отношении результатов и выводов ДНК-генеалогии в исторических науках.

[Вячеслав Кортунов 16 мая 2026 в 14:55](#)

Скажите пожалуйста сколько по времени длится персональный анализ (определение) гаплогруппы и субклада человека с описанием? Заранее благодарю за ответ.

[ДНК-генеалогия как историческая наука. А. Клёсов 16 мая 2026 в 17:40](#)

Это зависит от того, сколько заказов сейчас в обработке, и от многих других факторов, например, от загрузки исполнителей. На такие вопросы определенных ответов ни одна лаборатория не дает. Но этот вопрос не ко

мне, тестами на ДНК и персональными интерпретациями занимается исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии Меркулов Всеволод Игоревич.

[Александр Голунов 22 мая 2026 в 10:11](#)

Добрый день! Можно ли доверять результатам исследований компании ExploreYourDNA и насколько они надежны и точны в сравнении с результатами исследований других компаний, например FamilyTreeDNA? Заранее спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2026 в 17:41](#)

Уважаемый Александр (Голунов), чтобы ответить на Ваш вопрос, надо знать, что и зачем Вы хотите исследовать. Ответов может быть десятки. Какую задачу Вы ставите? И далее, чем Вас не устраивает FTDNA, что Вы хотите обратиться к новой компании, о которой, похоже, мало что знаете? Упомянутая Вами компания тест на ДНК не проводит, к ней можно обращаться только уже с результатами тестирования, они сами рекомендуют сначала провести тест в 23andMe, а затем обращаться к ним. Они тогда могут Вам сообщить о потенциальных медицинских проблемах и о многом другом, чем занимаются многие биомедицинские компании. Более того, у них уклон на французов. Это то, что Вам надо?

[Александр Голунов 23 мая 2026 в 6:56](#)

В настоящее время я исследовательской деятельностью в этом направлении не занимаюсь. Мне самому интересно просматривать результаты днк-тестов и сравнивать, насколько древние люди (ископаемые образцы) близки к современным. Дело в том, что с некоторого времени древо гаплотипов на FTDNA у меня перестало включаться с компьютера (сайт виснет). Сам я там не авторизовывался и тест на происхождение не сдавал. По причине начавшихся проблем решил найти для просмотра другой сайт. Скажите, пожалуйста, можно ли в целях просмотра использовать древо гаплотипов на сайте yfull.com, если у него нет каких-то различий с сайтом FTDNA? Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 23 мая 2026 в 8:19](#)

Уважаемый Александр, ответить на Ваш вопрос легко, но при условии, что я его понял. А понять не просто, так как Вы используете своеобразную терминологию, и приходится догадываться, что Вы имеете в виду. Сначала - общая постановка задачи в Вашем исполнении - я не понял, что такое "просматривать результаты ДНК-тестов и сравнивать, насколько древние люди (ископаемые образцы) близки к современным". Какие "результаты" здесь имеются в виду? Гаплогруппы, снипы, гаплотипы,

аутосомные ДНК, генетические показатели (цвет кожи, цвет волос, непереносимость лактозы и так далее)? Что такое "близки к современным"? Понятно, что все близки, все они Homo sapiens на протяжении сотен тысяч лет, все перечисленные показатели меняются медленно, гаплогруппы все одни и те же, как образовались, на протяжении десятков тысяч лет, древние снипы сохраняются тысячелетиями, и если кто там был R1b или R1a, или I2a, или N1a1 тысячелетия назад, то такими и остаются. Скорости мутаций известны, и легко прикинуть, "насколько древние близки к современным" даже количественно. Так что основная Ваша задача сформулирована не слишком понятно.

Но дальше еще более непонятно - Вы упоминаете "древо гаплотипов на FTDNA", а затем и на YFull, но дело в том, что ни там, ни там нет никакого "древа гаплотипов". Есть диаграммы снипов, которые можно назвать при желании "древом", но не гаплотипов. Это совершенно разные понятия. Гаплотипы - это длинные последовательности маркеров (аллелей), а снип - это однократная мутация. То, что FTDNA называет haplotree, это от слова "гаплогруппа", а не от "гаплотип". Так что можно догадаться, что Вы спрашиваете про диаграммы снипов в системе FTDNA и YFull. Принципиально они обязаны быть похожими, пусть при разном графическом исполнении, но на деле они часто используют разные индексы снипов. Так что просматривать можно те и другие, но различий в деталях очень много. Но так и осталось непонятным, какое это имеет отношение к древним (ископаемым) гаплогруппам, гаплотипам, снипам.

[Александр Тихонов 26 мая 2026 в 3:18](#)

Добрый день. Уважаемый Анатолий Алексеевич, наверное для вас это очень чувствительная тема. В бытность, давно, смотрел ролик с вашим участием в котором вы говорили опираясь на тексты Велесовой книги что роду русских 20, а точнее 22 тыс. лет. Точность датировок согласно днк-гееалогии 300÷500 лет. В недавнем ролике, кажется в интервью Д.Перетолчину, вы говорите что русские (или славяне) появились на исторической арене 5000 лет, а точнее 4900лет назад. Вопрос изменение датировок связано с уточнением калибрационных кривых? Спасибо. С уважением, Александр.

[Анатолий А. Клёсов 26 мая 2026 в 7:01](#)

Уважаемый Александр,

Для меня чувствительная тема вовсе другая, а именно та, что мне порой приписывают ерунду, которую я никогда не говорил и говорить не мог. Я многократно призывал здесь, что когда меня пересказываете, приводите конкретный источник, иначе получается игра в испорченный телефон.

Чтобы понять, что Ваше пересказывание якобы меня - это ерунда, попробуйте дать определение "рода русских", да чтобы ему было "20, точнее 22 тыс. лет". Такого нет и быть не может. Вы, видимо, приводите датировку гаплогруппы R1a, но она никак не может быть приписана "роду русских", потому что она распространена по всей Евразии. Она и у уйгур, и китайцев, и монгол, и хакасов, и арабов, армян, турок, сербов, хорват, далее везде. Это во-первых.

Далее то, что я якобы "опирался на тексты Велесовой книги" с историческими датировками - этого тоже никогда не было. Велесова книга не находится в научном обороте, и не является историческим источником, во всяком случае пока, поэтому ее датировки (которых там немного, и они имеют своеобразный вид, не принятый в науке) не могут быть основанием для того, чтобы на них "опираться". На мой взгляд, Велесова книга - литературный источник, имеющий полное право на то, чтобы к ней так и относиться, а что это якобы "недавняя подделка" - никогда и никем не было доказано. Вот этим я и занимался, а именно показывал, что все заявления о том, что это "недавняя подделка" - или безграмотные, или ернические, или откровенно русофобские. Об этом - трехтомник "Экспертиза Велесовой книги" (М., Концептуал, 2015). Но никакой "опоры на" Вы там у меня не найдете.

Наконец, Д.Ю. Перетолчину в своем интервью я не говорил, что "5000 лет, а точнее 4900 лет назад" появились русские или славяне. И те и другие требуют определения и контекста, а не просто пустых высказываний. Я говорил, что примерно 5000 лет назад появились прямые предки современных носителей гаплогруппы R1a среди русских и славян. Славянами в общепринятом смысле они не были, так как славяне - это (в принятом в науке смысле) лингвистическое понятие, на славянских языках 5000 лет назад не говорили, носители гаплогруппы R1a на Русской равнине говорили тогда на арийских языках, хотя многие слова с тех пор остались в современном русском и других славянских языках. Но арийский язык - не славянский, Вы бы на нем ничего не поняли, как не понимаете современный язык хинди или бенгали. Но прямые предки половины современных русских тогда на Русской равнине жили. У меня, например, гаплогруппа R1a-Z645-Z280, которая образовалась 4900 лет назад, и ее уже нашли в срубной археологической культуре. Но срубники не были ни русскими, ни славянами. Поэтому мы с историком Л.П. Грот предложили назвать тех наших прямых предков "русами", и на этом закончить беспредметный спор о том, кто такие были русы, когда у каждого историка свое мнение, основанное на спорных "положениях". А здесь просто: русы - это прямые предки половины современных этнических русских. Четко, конкретно, и обосновано древними ДНК. Про русских - сложнее, четких, конкретных и обоснованных определений нет, у всех разные мнения. Как, впрочем, и для испанцев, немцев, французов, англичан, китайцев, но они особенно не заморачиваются.

[Дмитрий Васин 27 мая 2026 в 11:41](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, если позволите, еще раз вернусь к миграциям R1b. Это не праздное любопытство. Ниже Вами указывалось о прогонах скота южным побережьем Средиземного моря/северным побережьем Африки. Был бы Вам крайне признателен, если бы Вы поделились источниками указанной информации. Также хотелось бы попросить Вас или Игоря Львовича поделиться информацией о процентном распределении носителей R1b по странам Европы (возможно не только Европы) если такая информация аккумулировалась.

[Анатолий А. Клёсов 27 мая 2026 в 15:51](#)

Уважаемый Дмитрий, если это не праздное любопытство, то поделитесь, зачем это Вам нужно. Похоже, что оба вопроса, которые Вы задаете - это именно праздное любопытство. Что касается первого, то подобной информации много в сети и научных статьях, но поскольку я никогда на этом ничего не основывал (максимум, принимал во внимание как косвенные соображения), то никогда эти "источники информации" не собирал. Вот и недавно в этом ресурсе сообщалось об этом пути доставки винограда (так, по-моему) в Европу. Не буду же я собирать это как "источники". Что касается второго вопроса, то это не вопрос, а желание использовать этот ресурс как справочник. Вместо этого посмотрите в Википедию или поищите в Гугле. Я отвечаю на вопросы, когда вкладываю в ответ свое видение и свои расчетные данные и интерпретации. Справочные сведения к таким не относятся.

[Дмитрий Васин 28 мая 2026 в 0:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Много лет работаю в сфере аналитики и различного рода писанины. Вообще-то, писанина стала неотъемлемой частью профессии. Без лишней скромности, читая книги совершенно различных авторов, постоянно ловил себя на мысли, что написал бы лучше, ну или не хуже точно. Вот и свербит постоянно мысль осветить одну тему, косвенно касающуюся темы эрбинов. Вопрос лишь в том, что практически не бывает свободного времени. Но на всякий случай материал пока собираю. И если когда-нибудь все же удастся замысел реализовать, для меня будет честью процитировать Вас.

И спасибо Вам за Вашу деятельность, она во многом стала для меня примером.

Уважаемый Дмитрий, что касается того, что "написал бы лучше, ну или не хуже точно", это дело хорошее, и к тому есть наглядные примеры. Вспомнилась история - в Японии в 1886 году вышел русский роман, получивший в переводе название «Плачущие цветы и скорбящие ивы. Последний прах кровавых битв в Северной Европе». Книжка была довольно тонкой - страниц 150. Переводчик Мори Тай объяснил, что в оригинале было «много лишнего», поэтому он взял на себя смелость «чуть-чуть» подсократил произведение. Так Япония узнала «Войну и мир».

Теперь относительно темы эрбинов. Много лет назад я вынашивал эпохальную идею написать книгу - "История ариев и эрбинов". Написал, она вышла в 2017 году в московском издательстве "Концептуал". Прошло почти десять лет. Из сухого остатка - в лексикон вошло слово "эрбины", и известный инженер и философ С.И. Сухонос, специалист по древним и современным цивилизациям, ввел в свои выступления термин "Линия Клёсова", разделяющая ареалы доминирования в Европе потомков ариев и эрбинов, соответственно R1a и R1b. Она проходит от Адриатики на север до Балтики, оставляя к востоку бывшую Югославию, проходит по Болгарии, Венгрии, Австрии, на востоке остаются Словакия, Чехия, Словения, Польша и Восточная Германия, где доля R1a доходит (в Польше и России) до 50-60%, а на западе остаются страны со средней долей R1b до 60%. Это я к тому, что если просто собирать численности носителей гаплогруппы R1b по странам, то толку от этого мало, если не видеть крупные, принципиальные закономерности.

А они в том, что с древности в Евразии доминировали арии (и их потомки) и эрбины (и их потомки), создавая свои цивилизации. Упомянутая линия сложилась не просто сама по себе, а в результате непримиримых столкновений, которые продолжаются, если не усиливаются сейчас. Результат того, что сила находила на силу. Римские легионы тоже эту линию не одолели, хотя на юге прошли до Ирана. Понятно, что на Западе есть не только R1b, но она ведущая, и продолжает оставаться ведущей.

Похоже, что разная история ариев и эрбинов может объяснить и особенности их ментальности. Потомкам эрбинов в настоящее время свойственна рациональность, стремление следовать четким юридическим положениям, разработанным ими же. Потомкам ариев свойственно стремление к справедливости, зачастую в иррациональной манере, «по понятиям». Не случайно потомки ариев в Индии и прилегающих территориях (Тибет) разработали целую систему размышлений, самосозерцаний, углублений в себя, не свойственную потомкам эрбинов. Вот эта «евразийскость» в понятиях и поступках

характерна для большинства этнических русских, отсюда – и две головы национального символа, развернутые на запад и восток.

Относительно недавняя история Европы, 19-го и 20-го веков, не была исключением в отношении нашествия потомков эрбинов на славянские земли. Поход Наполеона на Россию, обе мировых войны 20-го века – тому трагические примеры. Но каждый раз упомянутую границу между потомками ариев и эрбинов удавалось удерживать. И сейчас – противостояние продолжается, порой доходя до опасной черты. Поэтому упомянутая книга – об истории ариев и эрбинов, которая на определенном этапе исторического развития стала историей их противостояния.

Дополнение - книга "История ариев и эрбинов", давно распроданная, недавно переиздана (с дополнениями) одним из томов моего "Собрания сочинений".

[Игорь Рожанский 28 мая 2026 в 23:03](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В своих ответах Вы часто перечисляете вымершие языки Европы, что считаются неиндоевропейским. Очень вероятно, что их список пополнится фракийским. К такому выводу пришел лингвист А. Касьян, который строгими методами проанализировал фракийские слова, что цитировали (с переводом на древнегреческий) античные авторы. Результаты исследования размещены в недавнем препринте статьи на портале Academia

https://www.academia.edu/165922216/Why_Thracian_should_

Вывод неожиданный, потому что фракийский «по умолчанию» относят к индоевропейской семье, а на некоторых околонаучных ресурсах чуть ли не ставят знак равенства между фракийцами и славянами. Но версия лингвиста согласуется с историей ветви E1b-V13, что фиксируют на территории исторической Фракии, начиная с эпохи раннего железа. Эта ветвь поныне останется одной из основных линий среди разных народов Балканского полуострова. E1b-V13 восходит к субкладу E1b-L618, что известен по находкам в Хорватии с эпохи раннего неолита. То есть, эта линия - один из реликтов древнего населения Балкан, что в силу обстоятельств получила «второе дыхание» в эпоху железа. Те люди, очевидно, сохраняли свой язык вплоть до римского завоевания, а затем быстро его утратили, подобно многим другим народам, подвергшимся романизации и эллинизации.

Насколько такая версия о фракийском языке согласуется с Вашими выводами о распространении индоевропейских языков в Европе? Самое

известное фракийское слово - личное имя Спартак. Попытки как-то его этимологизировать не дали убедительных результатов.

[Анатолий А. Клёсов 29 мая 2026 в 10:24](#)

Уважаемый Игорь Львович, у меня несколько отличающийся взгляд на "строгие методы" А. Касьяна, и на то, что фракийский язык относят к ИЕ семье "по умолчанию". Там не умолчание, а серия лингвистических исследований, которые, по выводам их авторов, безусловно свидетельствуют о принадлежности фракийского языка к индоевропейской семье. В этом отношении А. Касьян выпадает из консенсуса. Возможно, он окажется прав, и вопрос будет пересмотрен, и еще более возможно, что окажется неправ.

Теперь о "строгих методах" Касьяна. Они в целом такие же, как и у остальных лингвистов, которые, впрочем, пришли к противоположным выводам. Думаю, что если прочитать любую из их работ, то можно будет согласиться, что именно у каждой - "строгие методы". Но во всех есть один и тот же изъян, который выражен и у Касьяна - он не разбирает причины, почему другие пришли к выводу к ИЕ принадлежности фракийского языка. Это, видимо, вообще характерно для гуманитариев вообще и лингвистов в частности. А надо бы Касьяну пройтись по их данным и подходам, и показать, что именно у них неверно и почему неверно. Но у Касьяна типичный подход - он показал так, и что там было у других - его не интересует. Для меня, как представителя естественно-научной школы, это недопустимо. Хотя там, у лингвистов, это обычная практика.

Прилагаю, например, таблицу по фракийскому и другим языкам, которая показывает, что между фракийским и балтославянскими языками (которые ИЕ языки) фонетические черты на три четверти одинаковы. А вот с индоиранскими сходства почти нет, с греческим (тоже ИЕ) сходства вообще нет, как и с итальянскими языками. И непонятно, почему не спросить, как такое может быть - чтобы с одними ИЕ языками фракийский очень похож, а с другими - совсем не похож? И тем не менее Касьян сам пишет, что современные лингвисты полагают, что то, что фракийский язык - индоевропейский, это "за пределами сомнений". Как же "за пределами", если посмотреть на прилагаемую таблицу?

В отношении ДНК данных слишком мало, чтобы о чем-то говорить. Я знаю о четырех древних ДНК фракийцев, причем у всех четырех фракийцы идут под вопросом, и все четыре датируются временем 600 лет до н.э. Возможно, это одно и то же захоронение (как фатьяновскую культуру изучали и эстонцы-финны, и русские, датировки одни и те же). Все - гаплогруппа E, от E-M96 до E-L618 и E-V13. Ну и что из этого получить в отношении их языка?

Сходство фонетических черт языков с фракийским по Дуриданову (1985)

Фонетическое изменение	o > a	r > ir, ur (or) l > il, ul (ol)	m > im, um (om) n > in, un (on)	k ^w , g ^w , g ^{wh} > k, g (k), g	ǵ, ǵ ^h > s (p), z (d)	p, t, k > p ^h , t ^h , k ^h	b, d, g > p, t, k	b ^h , d ^h , g ^h > b, d, g	sr > str	tt, dt > st
фракийский	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
дакский	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-
балто-славянские	+	+	+	+	+	-	-	+	-/+	+
пеласги	+	+	+	+	+	+	+	+	?	?
албанский	+	+	-	+/-	+/-	-	-	+	-	-
германские	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-
индоиранские	+	-	-	+/-	+	-	-	+/-	-	+/-
греческий	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
фригийский	-	-	-	-	+	+	+	+	-	?
армянский	-	-	-	-	+	+	+	-	-	?
италийские	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
кельтские	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
хеттский	+	-	-	-	-	-	+	+	?	?
тохарский	+/-	-	-	-	-	-	+	+	-	?

Игорь Рожанский 31 мая 2026 в 19:22

>Я знаю о четырех древних ДНК фракийцев, причем у всех четырех фракийцы идут под вопросом

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

На время подготовки обзора по ископаемой ДНК Балкан я располагал данными по 11 образцам Y-ДНК с территории Болгарии эпохи железа. Это слой с 1000 до н.э. по 600 н.э. на интерактивный карте <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1Sq4VDYGJKuCBu..>

Из этих 11 образцов 8 приходятся на могильник у села Капитан Андреево на болгаро-турецкой границе, и по одному с археологических объектов Воуаново, Розово и Свиленград. Свиленград находится в 10 км от Капитан Андреево, 2 других - далеко. Статистика по этим 11 образцам такая: R1a-

Z93 - 1 (Капитан Андреево), E1b-M78 - 2, E1b-L618 - 2, E1b-V13 - 6. Образцы из M78 и L618 имеют низкое покрытие, а потому недотипированы. Почти наверняка они тоже из E1b-V13

Итого, при случайной выборке из 4 разных мест мы видим почти исключительно один и тот же субклад E1b-V13. Если не вводить новые сущности без необходимости, то это была основная линия людей, живших в эпоху железа на территории исторической Фракии.

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2026 в 21:54](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Ваш комментарий является типичным уходом от вопроса, который изначально Вы же и задали. Типичный уход - это когда без ответа на поставленный вопрос дается некая информация, не имеющая отношения ни к вопросу, ни вообще к контексту. Обратите внимание, зачем я в комментарии выше привел те данные по четырем "фракийцам", которые в источнике идут с вопросом, фракийцы ли они. А затем, чтобы дать свое заключение - "Ну и что из этого получить в отношении их языка?".

Весь остальной комментарий был о фракийском языке и о последнем исследовании Касьяна. В "ответ" Вы даете комментарий, в котором о языке нет ни слова, то есть уходите в сторону на тему, которую мы вообще не обсуждали. Более того, судя по комментарию, приравниваете "территорию Болгарии эпохи железа" к "территории исторической Фракии". Но это не так, историческая Фракия в современной науке делится на северную Фракию (на территории восточной Болгарии), западную Фракию (на территории Греции) и восточную Фракию (часть территории Турции, на которой находится нынешний Стамбул). Сама же Фракия в свое время границ вообще не имела, и каждый античный автор определял ее по-своему.

Но главное то, что вопрос был не о том, какие гаплогруппы найдены "на территории Болгарии эпохи железа", никто здесь так вопрос не ставил. Напоминаю суть того, о чем был мой комментарий - *"у меня несколько отличающийся взгляд на "строгие методы" А. Касьяна, и на то, что фракийский язык относят к ИЕ семье "по умолчанию". Там не умолчание, а серия лингвистических исследований, которые, по выводам их авторов, безусловно свидетельствуют о принадлежности фракийского языка к индоевропейской семье. В этом отношении А. Касьян выпадает из консенсуса. Возможно, он окажется прав, и вопрос будет пересмотрен, и еще более возможно, что окажется неправ"*. Как понимаю, Вы решили на это не отвечать, и просто перешли на другие темы, которые никакой новизны не представляют. Известно, что субклад E1b-V13 был выражен в древней Европе, на территории будущей Болгарии, и, наконец, на территории

современной Болгарии. К фракийскому языку это никакого отношения не имеет.

[Игорь Рожанский 31 мая 2026 в 22:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Я не думаю, что уйду в сторону, давая всю известную на сегодня информацию по Y-ДНК с территории Болгарии эпохи железа. Есть такая шутовская формулировка принципа бритвы Оккама. Если это существо выглядит, как утка, крякает, как утка и хромает, как утка, то это, скорее всего, утка. По этому критерию перечисленные мной 11 человек следует считать фракийцами, если не доказано обратное.

Я внимательно прочел аргументы Касьяна. На самом деле он ссылается на работы лингвистов (в основном болгарских), которые не сомневаются, что фракийский язык относится к ИЕ семье. Таблица фонетических соответствий, что Вы привели, составлена фактически путем подгонки очень немногих дошедших до нас слов под это допущение. По сути, это скрытая циклическая аргументация. Если рассматривать каждое слово из 26 по отдельности, то принадлежность языка к какой-либо известной семье установить не удастся. Слишком мало материала и нет каких-либо однозначных ИЕ этимологий. Потому я и обратил внимание на E1b-V13, самые ранние образцы которого найдены в Болгарии. В римское время этот субклад уже встречается в Сербии и Центральной Европе.

[Анатолий А. Клёсов 1 июн 2026 в 12:19](#)

Уважаемый Игорь Львович,

>перечисленные мной 11 человек следует считать фракийцами, если не доказано обратное.

Это, конечно, не так. Более того, «следует считать» - такого оборота в науке нет, в науке надо доказывать. Да это здесь и не важно, так как окажутся ли они фракийцами или нет – это никак не придвинет нас к пониманию, на каком языке фракийцы разговаривали, индоевропейском или нет, и что с того, что они имели (допустим) субклад E1b-V13. Но если это Вас так интересует, подойдем к этому с другой стороны.

>Потому я и обратил внимание на E1b-V13, самые ранние образцы которого найдены в Болгарии.

Это, конечно, не так. Цитата из моей ранней книги «ДНК-генеалогия от А до Т» (М., Концептуал, 2016) – «ДНК была выделена из костных остатков, найденных в древнем некрополе на северо-востоке Испании, с

археологической датировкой 7000 лет назад. Из шести человек в захоронении пятеро оказались G2a (о них речь пойдет ниже), один — E1b-V13. Так в 2011 году мы узнали, что носители субклада V13 жили в Европе еще 7 тысяч лет назад. Через три года была разработана методология расчетов времен образования субкладов по цепочке снийпов, и было найдено, что субклад E-V13 образовался примерно 7700 лет назад. Но если рассчитывать по мутациям в гаплотипах, то выясняется, что общий предок современных носителей E-V13 жил всего 3450 ± 350 лет назад. На рис. 54 приведено соответствующее дерево гаплотипов, собранных по всей Европе и на прилегающих территориях. Видно, что они образуют симметричное ДНК-генеалогическое дерево, что указывает на их происхождение от одного общего предка. Все 193 гаплотипа в 67-маркерном формате содержат 2857 мутаций, поэтому их общий предок жил $2857/193/0.12 = 123 \rightarrow 138$ условных поколений назад, то есть те самые 3450 ± 350 лет назад».

С тех пор датировка по снийпам подправилась, и образование субклада V13 сейчас датируется 58 снийп-мутациями, или примерно 8400 лет назад. А фракийцев в исторических науках упоминают с середины I тыс до н.э., до них упоминают пеласгов и многих других. Так что гаплогруппа/субклад E1b-V13 была в древние времена по всей Европе, во всяком случае юга Европы, и фракийцами, конечно, не ограничивалась. Носители V13 во времена ранее I тыс до н.э. говорили, скорее всего, на до-ИЕ языках. В конце II – начале I тыс до н.э. Европа стала переходить на ИЕ языки, и начало этому положили кельты и те, от кого они произошли, как варианты – лужичане, иллирийцы, фракийцы. Для меня наиболее вероятны мигранты из лужицкой культуры, но в данном случае это не так важно, важно то, что фракийцы, во всяком случае те, которых отсчитывали с середины I тыс до н.э., уже находились в среде, переходящих или уже перешедших на ИЕ языки. Рим был основан в 753 г. до н.э., то есть раньше тех фракийцев, и его жители уже переходили и вскоре перешли на ИЕ языки, войдя в конфликт с этрусками, которые не захотели перейти на ИЕ языки.

Поэтому вопрос о языках сводится к тому, перешли ли фракийцы на ИЕ язык во второй половине I тыс до н.э., и тогда Спартак (родился в 103 году до н.э.) говорил на ИЕ языке, или не перешли, продолжая, вопреки всему ИЕ окружению в Европе, говорить на до-ИЕ языке. Гаплогруппа E1b-V13 здесь никак не поможет. Основной корпус лингвистов считает, что фракийцы перешли на ИЕ языки, Касьян – что не перешли, и продолжали говорить на до-ИЕ языках. Вот в этом суть вопроса. А мой комментарий в отношении Касьяна был именно о том, что он не разобрал, почему лингвисты в основном считают, что фракийцы говорили на ИЕ языке, не разобрал их аргументы. А там – циклические ли аргументы, или не циклические – это, как говорится, в пользу бедных. Это можно развернуть в любую сторону.

Игорь Рожанский 1 июн 2026 в 19:02

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Аргументацию Касьяна можно считать не в меру легковесной, но факт остается фактом - от фракийского языка осталось так мало следов, что любая попытка его систематизации будет зависеть в основном от мнения систематизатора. Вспомните "расшифровщиков" этрусских текстов.

Что касается E1b-V13, то я не ошибся, называя образцы из Болгарии железного века самыми ранними. Образцы из Испании и Хорватии раннего неолита были отнесены к E1b-V13, когда филогения гаплогруппы E была еще недостаточно изучена, и субклад V13 выводили напрямую из вышестоящего M78. Сейчас эти образцы переквалифицировали на E1b-L618, более древний <https://www.yfull.com/tree/E-L618/> В нем, помимо V13, есть еще несколько ветвей, очень малочисленных. Те неолитические образцы, очевидно, были из угасших ветвей субклада E1b-L618.

Линии, что сохранились на Балканах, дали начало E1b-V13. Как мы видим по ископаемой ДНК из Болгарии, на территории исторической Фракии эта ветвь попадает с завидной регулярностью.

Анатолий А. Клёсов 1 июн 2026 в 20:27

>Линии, что сохранились на Балканах, дали начало E1b-V13. Как мы видим по ископаемой ДНК из Болгарии, на территории исторической Фракии эта ветвь попадает с завидной регулярностью.

Уважаемый Игорь Львович,

Остается в который раз спросить – ну и что? Ну, попадает, и какое это имеет отношение к фракийскому языку и к выводам Касьяна о том, что фракийский язык был якобы неиндоевропейским? Я уже в который раз повторяю это «ну и что?». Но каждый раз Вы переходите к другому вопросу, а «ноготь так и остался невырезанным», вспоминая старый медицинский анекдот. В итоге продолжается сказка про белого бычка, каждый раз поднимаясь на новый этап, и каждый раз она идет по сценарию «там играю, там не играю, там рыбу заворачивали». На самом деле вопрос был уже решен в моем первом комментарии, и сейчас Вы это подтвердили, цитирую – «Аргументацию Касьяна можно считать не в меру легковесной, но факт остается фактом - от фракийского языка осталось так мало следов, что любая попытка его систематизации будет зависеть в основном от мнения систематизатора». Именно чтобы это показать, я и привел таблицу в своем первом комментарии, и указал на ее противоречивость, когда в каждой строке вывод гуляет от того, что

фракийский язык «индоевропейский», до того, что он на индоевропейский непохож. И завершил тем, что ископаемые субклады ничего на этот счет сообщить не могут, и что исследование Касьяна не отвечает научным критериям, по которым надо не только что-то свое заключить, но и разобрать, почему другие исследователи приходили к противоположным выводам.

Сейчас мы после ряда белых бычков пришли к тем же выводам. Но по дороге исповедуется стиль «там играем, там не играем», что тоже не является научным. Я ведь привел конкретные данные, что субкладу E1b-V13 не менее 8 тысяч лет, но там «мы не играем», не так ли? Надо ведь непременно приписать его фракийцам, отсюда "мы играем", опять цитирую – *«Линии, что сохранились на Балканах, дали начало E1b-V13. Как мы видим по ископаемой ДНК из Болгарии, на территории исторической Фракии эта ветвь попадает с завидной регулярностью»*. Какие линии, «что дали начало V13, сохранились на Балканах?» С датировкой 8 тысяч лет назад?? Да хотя бы и так, причем там фракийцы, при таких датировках существования субклада E1b-V13? Опять, перечитайте мой первый комментарий, там это все изложено. Зачем тогда было все остальное, тем более в итоге в таком запутанном виде?

Итак, сухой остаток, повторяю в который раз: (1) Исследование Касьяна не удовлетворяет научным критериям, и вопрос о том, к какой семье относился фракийский язык, не является у него решенным. (2) Более того, ответ на этот вопрос зависит от того, о каком историческом времени речь – на ранних этапах фракийцев их язык мог быть до-индоевропейским, и затем, после середины I тыс до н.э., он мог стать индоевропейским. Так что могли быть правы и те лингвисты, кто считал язык фракийцев ИЕ, и те, кто считал его не-ИЕ. Просто рассматривали сохранившиеся (или реконструированные) лексемы и прочие лингвистические единицы разных периодов времени. Этого у Касьяна вообще нет. (3) Какие субклады гаплогруппы E1b, или любой другой, в ископаемых образцах, вообще не имеют отношения к данному вопросу, нечего их и рассматривать, об этом я опять же писал в своем первом комментарии. Так что предлагаю тему завершить до того, пока не будет получен или ответ на вопрос о принадлежности фракийского языка определенной языковой семье, или какое-то другое продвижение к ответу на данный вопрос.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 194

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 664:

Лактозная переносимость — это суперспособность бронзового века. Согласны ли вы с этим определением? Насколько это преимущество было решающим для выживания рода?

МОЙ ОТВЕТ:

Можно и так назвать, если хотите. Это было важно, хотя миллионы людей лактозу не переносят (во многих странах), и ничего, живут. Хотя в древности это было, наверное, важно, так принято считать. Наверное, так.

ПИСЬМО 665:

Что такое «бутылочное горлышко» популяции? Вы говорите, что род R1a прошёл через него на Русской равнине. Что это значит и как это отразилось на современных носителях?

МОЙ ОТВЕТ:

Это когда мужчины (обычно речь о них) погибают - войны, мор, опасные охоты, передвижения на другие территории, и их число сокращается до порога выживания. Эффект "последнего из Могикиан". Если бы он действительно был последним, то он прошел "бутылочное горлышко выживания", и для потомков он (если выживет) станет единственным общим предком потомков. Таких событий на планете было много.

Я вряд ли говорил, что род R1a прошел бутылочное горлышко выживания на Русской равнине, и если говорил, то скорее всего упрощал. У нас просто мало данных по древним ДНК, чтобы такое утверждать. Род R1a в

Европе, точнее, в отношении предков современных русских (и вообще славян гаплогруппы R1a) прошел по следующей цепочке сніпов:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > (Z280 + M458)

Первый сніп, заложивший гаплогруппу R1a, образовался 23 тысячи лет назад, и в своем исходном виде давно уже не наблюдается, он полностью перешел в последующие субклады, или сніпы. Второй, M459, как и последующие сніпы в этой цепочке, тоже давно перешли в последующие сніп, но древние потомки ветви M459, ушедшей «в сторону», найдены на Русской равнине с археологическими датировками 12-10 тысяч лет назад. Так и остальные сніпы, их находят в древних костных остатках. Проходили ли они «бутылочное горлышко выживания», мы не знаем, просто находок очень мало. Последние два сніпа – это на Русской равнине соответственно восточно-славянская (Z280) и западно-славянская (M458) ветви, это тоже упрощенно, потому что они встречаются и в центральной, и в западной Европе, просто весьма редко. Оба образовались примерно 5000 лет назад. Поскольку их носители с такой датировкой пока не найдены, первые найдены с датировками на тысячелетие позже, но их общие предки жили 4700-4800 лет назад, то мы опять не знаем, проходили ли они «бутылочное горлышко». Да в общем это избыточная информация, вряд ли это кому нужно. В том смысле, что такая задача пока не ставилась, были ли у них бутылочное горлышко и если да, то когда. Никакой исторической загадки в этом пока нет.

ПИСЬМО 666:

Какие ещё гаплогруппы, кроме R1a, имеют свои корни на Русской равнине? Мы говорим о R1a как о «русском гене», но какие ещё народы и роды сформировались здесь?

МОЙ ОТВЕТ:

Мы не говорим о R1a как "русском гене", это ужасная ошибка, хотя распространенная. Во-первых, R1a не ген, гены большие и отвечают за синтез белков в организме, а R1a - всего лишь один мутированный нуклеотид в Y-хромосоме. Во-вторых, "русских генов" нет вообще. Русские, как и все народы, составной этнос, где все составные части имеют разное происхождение. У русских основные по численности три части - восточные, западные и южные славяне, еще уральские по происхождению славяне (Захар Прилепин, например, у него не R1a, а N1a1. Секрета нет, он мне разрешил об этом говорить). И еще многие миллионы других. Кроме этих четырех, есть еще более десятка малочисленных (относительно) родов, по несколько миллионов или сотен тысяч каждый. А R1a - десятки миллионов мужчин.

Формировались многие, но многие ушли. Осталось (примерно) половина всех R1a, с Дуная подошли I2a, с Урала N1a1, осталось немного R1b (5% русских мужчин), подошли евреи разного происхождения, прибалты (смесь R1a, N1a1, I1), и так далее. Картина формирования благодаря ДНК-генеалогии ясна, в целом и во многих деталях, но мейнстриму это, видимо, неинтересно. Ему вообще все неинтересно, судя по обстановке.